

LECTURAS DE SEMANA 3 DE AGOSTO DE 2009

COORDINADOR: ROBINSON SALAZAR:

El material que exponemos es obtenido de nodos de contra información, periódicos, revistas y suscripciones que tenemos de medios informativos, asimismo colegas que nos hacen llegar notas, comentarios y artículos de amigos y de su autoría. Revisamos diariamente más de 150 sitios donde se publica la noticia.

Redacción y armado en Buenos Aires, Argentina

Correos: Insumiso2000@yahoo.com.mx y Salazar.robinson@gmail.com

UNASUR: SIN CONSENSO RECHAZO DE BASES DE EEUU EN COLOMBIA

QUITO— La Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) no encontró un consenso respecto a incluir en la declaración preliminar de la Cumbre de Jefes de Estado un rechazo a la posible operación de efectivos estadounidenses desde siete bases en Colombia para tareas antinarcóticos.

Los cancilleres de Chile, Mariano Fernández, y de Ecuador, Fander Falconí, anunciaron a la media noche del domingo que el único consenso al que llegaron durante la reunión de ministros de Relaciones Exteriores de Unasur es convocar a una cita de cancilleres y ministros de Defensa para abordar la propuesta boliviana que incluye “preocupación y rechazo a la instalación de bases militares extranjeras en Suramérica”.

“El consenso que tenemos es reunir a los ministros de Relaciones Exteriores y de Defensa para conversar estos temas”, dijo a la prensa Fernández. La reunión se realizará este mes en una fecha por definir.

La propuesta no incluye la aspiración que habían expresado países como Bolivia, Venezuela y Ecuador, lo más fuertes críticos del tema, que han manifestado sus preocupaciones sobre el hecho de que la presencia militar estadounidense sería una “amenaza” para la región.

La propuesta presentada por Bolivia “está en conversación y va a seguir en la reunión” de cancilleres y ministros de Defensa, dijo el canciller de Chile, cuyo país traspasa la presidencia de Unasur a Ecuador el lunes.

Al ser consultado sobre si no hubo consenso respecto a rechazar el tema de las bases colombianas, Fernández se limitó a decir: “Unasur opera por consensos”.

El canciller ecuatoriano explicó que dentro de la reunión de cancilleres previa a la Cumbre de jefes de Estado “se abrió un espacio de discusión y hay una forma de procesamiento que quedó pendiente ... que va a continuar en la reunión”.

Falconí dijo que “no se descarta” que los mandatarios sudamericanos encuentren “un espacio de abrir un diálogo”, a pesar de que el lunes está previsto sólo el acto protocolario de traspaso de la presidencia de Unasur.

Más temprano, los presidentes de Venezuela y Bolivia, así como los cancilleres ecuatoriano y venezolano, expresaron, como lo han venido haciendo las últimas semanas, su resquemor y críticas por la posible presencia de fuerzas extranjeras en la región.

El mandatario venezolano Hugo Chávez señaló desde su país que en la reunión de Quito “iré a decir las verdades que hay que decir en momentos como éste e invitar a los gobiernos de América Latina, cada quien con su propio estilo, que levantemos nuestra voz”.

Ante esa “amenaza ... no podemos quedarnos con los brazos cruzados... Colombia, de concretarse esto, sería una colonia del imperio”.

Por su parte, el presidente boliviano Evo Morales advirtió a Colombia que las bases será utilizadas por Estados Unidos “no es para (combatir a) las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia), no es para luchar contra el narcotráfico, sino es para los procesos revolucionarios que se gestan en toda Latinoamérica”.

El canciller venezolano Nicolás Maduro dijo temprano que lo que busca Estados Unidos es “dinamitar” la unión de Suramérica.

El canciller ecuatoriano Fander Falconí destacó que la posible operación estadounidenses desde Colombia representa “un factor de desestabilización regional”.

Los cancilleres de 11 países de la Unión de Naciones Suramericana y la vicescanciller colombiana Clemencia Forero se congregaron el domingo para pulir la declaración que suscribirán los jefes de estado el lunes.

El presidente colombiano Alvaro Uribe mantuvo esta semana reuniones con mandatarios suramericanos para explicar el alcance del posible acuerdo con Estados Unidos. La gira no incluyó a Venezuela ni a Ecuador.

Brasil, que también ha expresado su preocupación sobre el tema, anticipó que el presidente Luiz Inacio Lula da Silva no realizará pronunciamientos en Quito.

Otro aspecto que recoge la declaración que deberá ser ratificada por los mandatarios de Unasur es la creación de cuatro nuevos consejos: el de lucha contra el narcotráfico, de desarrollo, de infraestructura y de educación, que se suman a los de defensa, salud y energía, ya existentes.

Viceministro de Defensa de Colombia dice antiamericanismo muestra inmadurez

El viceministro de Defensa de Colombia, Sergio Jaramillo, dijo que el "antiamericanismo automático" de América Latina es una "muestra de inmadurez", en una entrevista publicada este domingo por el diario brasileño O Estado de Sao Paulo

El viceministro de Defensa de Colombia, Sergio Jaramillo, dijo que el "antiamericanismo automático" de América Latina es una "muestra de inmadurez", en una entrevista publicada este domingo por el diario brasileño O Estado de Sao Paulo

Jaramillo invitó a "dejar atrás" este tipo de posturas y defendió el acuerdo militar que su país negocia con Estados Unidos, nación con la que Colombia "tiene una deuda enorme", por el apoyo estadounidense para "evitar que el narcotráfico y el terrorismo acabasen con la democracia colombiana".

"Varios países de América Central están tambaleándose por culpa de la violencia y de la corrupción del narcotráfico y México pasa por su peor crisis de seguridad. Tenemos que seguir operando, no podemos perder esas capacidades después de la salida de los estadounidenses de (la base de Manta en) Ecuador", analizó.

El viceministro reiteró que "no habrá bases estadounidenses en Colombia, de ningún tipo" y precisó que se va a conceder a los militares norteamericanos "más acceso" del que ya tienen, hasta en siete bases colombianas.

"De momento, designaremos áreas en la base de Palanquero, la principal de la Fuerza Aérea de Colombia (FAC) y probablemente habrá actividades de apoyo en las bases de Apiay y Malambo, también de la FAC", detalló el político.

Insistió en que el comando, el reglamento, la supervisión y la seguridad de las bases continuarán bajo estricto control colombiano y dijo que el número de soldados estadounidenses nunca superará los 800, límite impuesto por el Congreso de ese país.

Según el viceministro, actualmente trabajan en bases colombianas algo menos de 400 efectivos estadounidenses, de los cuales, menos de cien están de forma permanente.

Jaramillo reiteró que los militares estadounidenses colaborarán en el combate al narcotráfico y a la guerrilla y, además, garantizó que las operaciones se restringirán al territorio colombiano, un asunto que preocupa especialmente en Brasil, donde el Gobierno hace hincapié en resguardar la soberanía sobre la Amazonía.

El hombre máquina

Comienza a ser realidad el transhumanismo: a partir del avance de la tecnología, el hombre introduce elementos de la máquina en su organismo para funcionar mejor, para experimentar o para compensar pérdidas. Estamos en la era del ciborg y, en esta edición, Ñ recorre el cine, la literatura y la actualidad científica para trazar el cuadro de una tendencia que puede hacer de Robocop un hecho.

Por: Bruno Massare

CINE OJO. Rob Spence, un cineasta canadiense, se implantó un ojo "biónico" que le permite filmar pero no ver.

1 de 1

Ahora comenzaba a percibir muy claramente que el objeto detrás de mí era nada más y nada menos que mi nuevo conocido, el Brevet Brigadier General John A. B. C. Smith", escribía Edgar Allan Poe en el "El hombre que se consumió" (1839). Smith no era exactamente un ser humano y el cuento se anticipaba a la ola de experimentos, hallazgos y especulaciones que se desatarían un siglo después, corporizadas en la idea de organismo cibernético, o ciborg.

Acuñada en los '60, la palabra ciborg pronto filtró los límites de las ciencias duras, se cruzó a la filosofía y a la sociología (Donna Haraway la utilizó en su reivindicación del feminismo) y se volvió un tópico recurrente de la literatura y el cine de ciencia ficción.

Lejos de ser una rareza, ¿hasta qué punto no se han convertido en ciborgs buena parte de los habitantes de este mundo? Lentes de contacto, prótesis de cadera, órganos artificiales, marcapasos, audífonos. La incorporación de tecnología para reemplazar funciones del cuerpo humano —y también para mejorarlo o embellecerlo— se vuelve tan cotidiana que apenas se reflexiona sobre el acto en sí mismo. Salvo cuando la tecnología plantea nuevos dilemas.

El director de cine canadiense Rob Spence se coloca una prótesis ocular para reemplazar su ojo perdido a los 13 años, pero con una particularidad: el nuevo ojo no le permite ver, pero sí filmar en cualquier momento que desee. ¿Qué sucede cuando Spence llega a una reunión con su ojo-cámara encendido? ¿Tiene que avisarle al resto del grupo? El cineasta ya consiguió financiamiento del National Film Board de Canadá para la realización de un documental basado en su experiencia y de su muy particular perspectiva, una suerte de "gran hermano" en la ruta.

Los casos se multiplican: el científico inglés Kevin Warwick (ver entrevista) logra implantar electrodos debajo de su piel, que se conectan a su sistema nervioso y le permiten operar un robot a distancia sin mover un dedo. La nadadora neoceolandeses Nadya Vessey, que perdió sus piernas a los 16 años, hoy puede nadar gracias a una prótesis que simula la cola de una sirena. El atleta sudafricano Oscar Pistorius intenta clasificar para las olimpiadas y aparecen las quejas de otros corredores, pese a que él carece de ambas piernas. El argumento: las prótesis que utiliza son demasiado veloces y le otorgan ventajas sobre sus competidores.

De esta forma, la tecnología de alguna manera altera el concepto de prótesis, que tiene su origen en el griego prosthesis ("cosa añadida"), desde su asimilación original de reparación artificial de la falta de un órgano o parte de él a la posibilidad de expandir las posibilidades de lo que reemplaza. Es decir, los implantes son capaces de superar la función previa y el hombre puede adquirir habilidades totalmente nuevas.

Paula Sibilia, antropóloga argentina que actualmente reside en Brasil y autora de El hombre postorgánico, analiza en su libro lo que considera como "una transformación del campo metafórico al que recurrimos para pensar el cuerpo humano y para pensarnos (y vivirnos) como eso que todavía somos: cuerpos humanos. Se trata de un proceso de 'digitalización' del mundo, de la vida, la naturaleza y el hombre". Para la autora, "hoy uno de los grandes sueños de nuestra tecnociencia es la promesa de que los 'ingenieros de la vida' puedan efectuar ajustes en los códigos informáticos que animan los organismos vivos, así como los programadores de computadoras editan los programas de software. Todas esas reconfiguraciones y redefiniciones de la naturaleza, de la vida y del ser humano tienen profundas implicancias en todos los ámbitos".

Daniela Cerqui, antropóloga de la Universidad de Lausanne, Suiza, que ha estudiado el trabajo de Kevin Warwick en su laboratorio, se pregunta sobre las implicancias y los límites a la incorporación de tecnología al cuerpo humano. "Hay gente que argumenta que siempre hemos sido ciborgs porque siempre hemos recurrido a la tecnología para solucionar problemas de nuestro cuerpo. Desde este punto de vista, no habría razones para poner límites, porque sería algo natural para nosotros. La pregunta es: ¿qué tan lejos podemos llegar en esta mezcla con la tecnología? ¿Seguimos siendo humanos una vez que reemplazamos todos nuestros órganos con prótesis, algo que se está volviendo cada vez más posible?", cuestiona.

Más que humano

La reflexión y el debate acerca del uso y las consecuencias de la aplicación de nuevas tecnologías suele correr desde atrás y en muchos casos llega tarde. "Lo que sucede es que en general los científicos no se hacen muchas preguntas éticas. En una sociedad donde rigen las leyes del mercado y la fuerza del dinero, además de ser una época que exige el perfeccionamiento del cuerpo, es evidente que la moral colectiva no acompaña para que se den este tipo de debates", opina el sociólogo Christian Ferrer.

La distinción entre tratamiento (o terapia) y mejoramiento permite echar algo de luz sobre la necesidad o no de establecer límites a la utilización de tecnología en el cuerpo humano. Para Cerqui, "se suele pensar que estas tecnologías son usadas como un tratamiento, entonces automáticamente pasan a ser 'buenas'. Pero la definición de lo que se consideraba como normal está cambiando y entonces lo que hoy se considera mejoramiento mañana será considerado tratamiento. De esta forma estamos creando nuevas necesidades".

Así, la distinción entre lo que es necesario y lo que de alguna manera sería prescindible, o hasta suntuario, se desdibuja. Ferrer plantea: "¿Cómo se le dice a una chica que no se ponga una prótesis de siliconas si ella piensa que le puede ir mejor en la vida con eso?". De la misma manera, el sociólogo advierte cierta hipocresía en la crítica de los demás corredores a las ventajas que obtiene Pistorius con sus prótesis veloces, en vista de que "todos los deportistas de alta competencia están producidos científicamente".

Sibilia se pregunta: "¿No hubo siempre, al menos a lo largo de la Era Moderna, una vocación del hombre por autotransformarse, por mejorar e incluso superar técnicamente sus límites biológicos o naturales? La respuesta es sí, pero con una importante salvedad. Hasta hace muy poco tiempo, la técnica se utilizaba para inventar prótesis que no intentaban penetrar ni redefinir el 'substrato natural' del cuerpo humano, de la vida o de la naturaleza. Hay diferencias entre una herramienta como los anteojos y una operación de córnea, por ejemplo, y mucho más todavía si pensamos en el implante de una cámara ocular".

Están quienes ven en la tecnología el medio para mejorar al ser humano y lo esgrimen como un derecho. El movimiento transhumanista, representado a nivel global por la Asociación Transhumanista Mundial (fundada por los filósofos Nick Bostrom y David Pearce), postula el derecho de los individuos a

desarrollar y lograr que estén disponibles tecnologías que permitan aumentar las capacidades físicas, intelectuales y psicológicas de los seres humanos.

Pablo Stafforini se graduó en Filosofía en la Universidad de Buenos Aires, dejó la Argentina para hacer una maestría en Canadá y actualmente forma parte del Centro de Neuroética de la Universidad de Oxford, Gran Bretaña. Antes de partir, había participado de la creación de la Asociación Transhumanista Argentina. "Siempre me interesaron las ideas radicales –dice Stafforini–. Y como se trata de tecnología aplicada a la condición humana, encontré que había cosas que me interesaban." Si bien perdió contacto con el grupo que creó en la Argentina, Stafforini dice que en Oxford "hay un enfoque particularmente favorable al transhumanismo".

Esta corriente filosófica que postula que la naturaleza del hombre va a cambiar gracias al desarrollo tecnológico –el objetivo es la evolución hacia el hombre "poshumano"– ha sido atacada tanto por utópica como por sus principios éticos. "Muchas críticas vienen de los llamados bioconservadores, que básicamente consideran a las capacidades humanas como una especie de 'don' y que entonces uno no debería recurrir a la tecnología para modificarlas", argumenta Stafforini.

Para el especialista en bioética Eduardo Rivera López, profesor-investigador de la Universidad Torcuato Di Tella e investigador adjunto del Conicet, es irrelevante la discusión acerca de lo que es natural o artificial, pero sí considera que debe discutirse "si la medicina (y, en general, la tecnología) debe restringirse a ofrecer tratamientos para enfermedades o si también es lícito que sea utilizada para conseguir mejoramientos".

Según el investigador, "una preocupación importante es distributiva. Hay consenso en que los servicios básicos de la medicina curativa deben ser accesibles a todos sobre la base de la igualdad. Para lograr esto, las sociedades invierten una proporción muy importante de sus recursos. Por eso es impensable que una sociedad pudiera, además, ofrecer servicios de mejoramiento con un criterio igualitario, ya que los costos serían prohibitivos. Esto implica que la tecnología aplicada al mejoramiento sería accesible sólo para algunos, lo cual introduciría un factor de desigualdad social. Por ahora no me parece que esto sea alarmante, pero tal vez en un futuro no muy lejano pueda serlo".

Stafforini considera "muy difícil hacer una distinción entre terapia y mejoramiento. Yo no creo que en todos los casos pueda definirse una diferencia fundamental con respecto a qué se considera normal. Se supone que un tratamiento debe alcanzar ese nivel y que si lo supera estamos hablando de una mejora y entonces quizás no debería estar cubierto por un sistema de salud. Pero en la práctica no está todo tan claro".

La pregunta, entonces, vuelve a si debe establecerse alguna clase de límite al uso de la tecnología en el cuerpo humano. Stafforini sostiene que "si la tecnología permite incrementar el bienestar de las personas, no habría límites. Pero puede haber otros: el bienestar de las otras personas. Por ejemplo, si sólo unos pocos pueden acceder, el resto puede sentirse afectado".

Cerqui tiene una mirada más crítica sobre el transhumanismo y resalta la necesidad de "pensar colectivamente qué queremos para nuestro futuro, porque actualmente hay sólo una cuestión de grados entre nuestra medicina actual y el transhumanismo. Eso significa que necesitamos plantearnos límites, pero el problema es que no hay consecuencias negativas en todo esto para quienes consideran al cuerpo sólo como un recipiente".

El cuerpo perfecto

Las nuevas posibilidades que ofrece la tecnología también tienen un efecto en la consideración de las discapacidades y en cómo se ven a sí mismas las personas con alguna discapacidad. "Hay un movimiento muy importante de gente con discapacidades negando que esa condición implique algo intrínsecamente negativo –apunta Stafforini–. Si lo es, argumentan, es porque el resto no tiene esa discapacidad. Es decir, que si nadie viera, estaría mal tener visión. Yo no comparto esa idea, sobre todo cuando se traslada, por ejemplo, a casos de padres sordos que quieren tener hijos que también sean sordos".

En línea con un antropocentrismo a ultranza sostenido en el avance técnico, el aumento de la longevidad es planteado como una meta por quienes hacen de la tecnología una cuestión de fe. Stafforini está seguro de que "la mayoría de la gente diría que sí a la pregunta de vivir cinco años más y de manera más saludable. ¿Uno debe morir para que otras personas ocupen su lugar? Yo creo que, igual que las religiones, son mecanismos de defensa para reconciliarnos con el hecho de que nos vamos a morir. Pero en la medida en que las nuevas tecnologías se desarrollen, sin dudas todos querrán vivir más". Si para los transhumanistas este proceso derivará en una suerte de especie biológica nueva, capaz de reemplazar las partes del cuerpo que ya no sirven y de monitorear la salud en todo momento a través de chips implantados bajo la piel, quizás haya que preguntarse, como lo hace Ferrer, "¿por qué se quiere perfeccionar el cuerpo? Mi respuesta es que la gente está alienada y no es feliz con su propio cuerpo. La tecnología funciona como una muleta en este caso. Pero es un fenómeno relativamente nuevo porque antes no había lugar para plantearse cosas así, se consideraba que el cuerpo estaba hecho a semejanza de Dios".

Sibilia hace un repaso de cómo fue cambiando esa percepción del cuerpo en la cultura occidental: "Si en la Edad Media la naturaleza era enigmática y misteriosa, porque correspondía a un universo sacralizado y era compatible con un tipo de hombre creado a imagen divina, a partir de los siglos XVI y XVII esa naturaleza tuvo que reconfigurarse y, respondiendo a los nuevos ritmos y exigencias de la era industrial, la naturaleza fue gradualmente desencantada y mecanizada. Pero había una creencia en algo que se consideraba 'la naturaleza humana', más allá de cuyos límites la tecnociencia no podía hacer demasiado. Pensemos en los mitos, desde Prometeo hasta Frankenstein, en todos esos casos la moraleja estaba muy clara: las fuerzas humanas no eran todopoderosas, los hombres no podían inmiscuirse en todos los ámbitos".

Desde el cuerpo heterogéneo de pensamiento que conforman las religiones, Leandro Pinkler – investigador de la Universidad de Buenos Aires, especialista en mitología y religión– explica que "no se puede decir en un sentido estricto que haya una postura unívoca del judaísmo, el cristianismo y el Islam, como religiones monoteístas, con respecto a estas discusiones. Incluso dentro del judaísmo y el cristianismo pueden aparecer posiciones muy distintas: los más amplios aceptan el uso tecnológico porque la aplicación de la razón es también una capacidad que Dios otorgó al hombre, pero determinan su límite de acción según los distintos puntos de vista de cada uno". Pinkler cree que "seguramente el papa Benedicto XVI diría que ponerse una cámara en el lugar del ojo va en contra del ser humano dado que no está en la naturaleza, porque en ese caso Dios habría puesto una cámara en el ojo".

Sibilia percibe actualmente "una tendencia a desafiar los límites en las investigaciones, proyectos y descubrimientos más recientes de nuestra tecnociencia. Hay una clara vocación 'fáustica', es decir, aquella que desafía los antiguos límites de lo que se puede o de lo que se debería o no hacer, que no teme las posibles consecuencias de sus actos y pretende ir siempre más allá. Esta perspectiva no cree en la existencia de una 'naturaleza humana' que pondría barreras al accionar humano; al contrario, considera que tanto la naturaleza como la humanidad son imperfectas y siempre perfectibles, y que es posible superar todas sus limitaciones orgánicas o biológicas". Y agrega: "No se trata más de reparar algo que está roto o funciona mal, que se considera patológico bajo el horizonte de una cierta 'normalidad', sino de reprogramar humanamente algo que la naturaleza hizo imperfecto".

Cerqui pone el énfasis en la necesidad de anticiparse a los avances y de analizar qué valores están detrás. "Nos acostumbramos muy rápidamente a lo que la tecnología nos permite hacer. Y una vez que estamos acostumbrados, nos parece normal. Entonces los debates suelen centrarse en las consecuencias, una vez que estas tecnologías ya están aplicadas. Habría que preguntarse con mayor frecuencia qué clase de sociedad estamos construyendo".

ENTREVISTA AL HISTORIADOR

Ezequiel Adamovsky: "La identidad de la clase media surge de una curiosa idea de decencia"

Seducido muchas veces, despreciado otras tantas, este sector social surgió con el peronismo. Pero ya se atisbaban a fines del XIX signos de un grupo que juzga que en su educación, su consumo y sus vínculos puede armar su destino.

Claudio Martyniuk.

cmartyniuk@clarin.com

Buena parte de los estereotipos e imaginarios argentinos del siglo XX ha estado ligada a un nebuloso sentido de identidad de clase media. Cómo se ha ido configurando esta identidad y qué perfiles fue adoptando a lo largo de las décadas son interrogantes que disparan visiones ideológicas, posicionamientos políticos confrontativos y construcción de linajes históricos justificatorios. El historiador Ezequiel Adamovsky ha buscado otras respuestas sobre un "nosotros" de pies esquivos y algunas de las que presenta se proyectan sobre nuestro horizonte.

¿Qué clase social es la clase media?

Es un concepto difícil de definir porque va cambiando a través del tiempo. En distintos países significa cosas diferentes. Y dentro de un mismo país, como fruto de un proceso histórico, la categoría puede ir agrupando sectores cada vez más bajos. Es una clase muy difícil de definir porque es una categoría política, más que sociológica.

¿Cuál es la genealogía de la clase media argentina?

En el siglo XIX, sobre todo desde Mitre en adelante, ya aparece la idea de que Argentina es un país en el cual no hay distancias sociales tan abruptas como en otros de la región. Esa construcción descansó en algunos aspectos reales -la sociedad bonaerense era más igualitaria que otras de la región-, pero integró el proyecto de Mitre de reformar las instituciones de acuerdo al modelo europeo.

¿El radicalismo fue la encarnación partidaria de la clase media?

Ese es un estereotipo que resulta de una narrativa histórica inspirada en las ideas de Sarmiento y de Mitre, que concibe la historia nacional como un proceso de modernización según el cual, a partir de cambios demográficos con la inmigración, y económicos con el modelo agroexportador, se crea una sociedad más compleja con una clase media fuerte que encuentra en los radicales su partido. La clase media aparece como el baluarte de la democratización del país y es, a la vez, causa y consecuencia del progreso. Pero esto no fue así. La UCR fue inicialmente un partido con líderes de la elite que no se dirigió particularmente a la clase media; recién en las décadas del 20 y 30 empieza a prestarle atención.

¿La generalización de la educación pública fue relevante para la formación de la clase media?

En esa narrativa de la modernización que criticaba es un eje central. Pero no hay ningún motivo por el cual la extensión de la educación recorte en sí misma las clases sociales de tal o cual manera. La imagen mental de que la sociedad se divide en clase alta, media y baja es una conceptualización entre varias posibles, y de hecho hay países donde no se la utiliza. La cuestión relevante es en qué momento y con qué finalidades determinados grupos sociales adoptaron una identidad de clase media en lugar de adoptar una identidad de clase alta o baja. Y esto es muy interesante porque a pesar de lo que solemos pensar, no hay una identidad de clase media marcada hasta la década de 1940. No hay indicios de que haya grupos que se identifiquen como clase media antes.

¿Funcionarios, universitarios y docentes no fueron tejiendo antes una identidad de clase media?

Desde fines del siglo XIX hay procesos de clasificación y de jerarquización. Por la educación, el dinero, el consumo, la vivienda y el barrio, se armaron modos de distinguirse y estrategias de hacerse de una imagen de "decencia" -tal era la palabra que se usaba- que distinguía un universo que no era el del pueblo bajo y tampoco la clase alta. Como ve, la identidad de la clase media surge de una curiosa idea de decencia.

¿Por ejemplo?

Uno de los ejes de la identidad y el orgullo de clase media pasa por el consumo de bienes educativos y culturales. Y en la Argentina, la cultura, hasta la década de 1990 -ahí cambió bastante- fue más importante que el dinero como elemento definitorio de quién es y quién no de clase media.

Ni rica, ni pobre, ¿cómo se adquiere identidad de clase media?

Hasta el peronismo no había un sentido de que todo ese universo tenga unidad, sea una clase. Si uno le decía a un médico de 1910 que él formaba la misma clase que un almacenero, se habría sentido ofendido, porque para él un almacenero era una persona que no tenía respetabilidad ("decencia") y sí la tenía alguien con diploma universitario. En los períodos anteriores a 1940, grupos que hoy consideramos clase media se consideraban clase trabajadora, como los empleados de comercio y administrativos. Los gremios planteaban así esa identidad grupal. Al mismo tiempo, en Perú, que se supone menos moderno en lo social, los empleados de comercio desarrollaron una más temprana identidad de clase media.

¿Y qué provocó el peronismo?

Perón canalizó un orgullo plebeyo que estaba invisibilizado o aplastado; y también generó un rechazo no sólo de parte de las clases más altas sino incluso de clases medias y medias bajas que estaban acostumbradas a pensar la carrera del ascenso social asociada al esfuerzo individual, el ahorro, la educación y el trabajo paciente. De pronto el peronismo habilitó canales de progreso que tenían que ver con las reivindicaciones colectivas y el apoyo del Estado antes que con una aventura personal. El estilo político de Perón fue generando rechazos en varios sectores de la sociedad. Y en 1945 se armó una coalición social de rechazo a Perón. La Unión Democrática unificó por primera vez el sector social alto y el medio, bajo la hegemonía del alto. La identidad de clase media surgió en verdad no en el 45 sino después del 46, en el momento en que se descubrió que ya no era posible seguir concibiendo al pueblo de manera unificada. Ya no se podía hablar en abstracto del pueblo y se hizo carne la identidad de clase media como una forma de reclamar por una porción del pueblo que no era el pueblo peronista y que tenía intereses legítimos. Esa porción de pueblo reclamaba para sí todo lo ligado al civismo, el orgullo republicano, la decencia, la racionalidad política. Entonces el pueblo se partió en dos: los descamisados y la clase media argentina, que entonces se empieza a llamar así. Desde ese momento se volvió un lugar común que la clase media es antiperonista por definición, a pesar de que muchos de sus miembros apoyaron a Perón.

¿Qué significó Frondizi?

Frondizi fue leído como representante de la clase media, vuelta a la normalidad cívica y racionalidad política. En esos estereotipos o imágenes, la clase baja era irracional y manipulable, como todavía hoy se la representa.

¿En la década del 60 la clase media se hace revolucionaria?

Por impacto de la Revolución Cubana, pero también por la situación local, hubo un marcado proceso de izquierdización de la sociedad, de sectores medios, bajos y altos. Pero la política y la sociedad siguieron partidas en dos. En el ensayismo de los años 50 y 60 -con Jorge Abelardo Ramos y Arturo Jauretche- hubo un cuestionamiento a la clase media por su voluntad de estar identificándose con la clase alta, su incomprensión de los problemas nacionales y su desprecio al pueblo llano. Disputaban quién encarnaba la nacionalidad: la clase media, como abanderada de progreso y modernización, o los movimientos, peronistas o marxistas, que reivindicaban a los trabajadores como encarnación del futuro promisorio.

¿Qué hizo luego la globalización con la clase media?

En un primer momento hubo una campaña en favor de las medidas neoliberales en la década del 80, con la prédica constante de personajes como Neustadt y Alsogaray, que se apoyaron en el orgullo de clase media. Se culpabilizó al sindicalismo de los males nacionales, generando la idea de que para la persona de trabajo siempre hay oportunidades, y que el que se queja es porque no quiere trabajar. Pero, en un segundo momento, las reformas neoliberales implantadas fracturaron el universo cultural de la identidad de clase media. En la década del 90 hubo un proceso de polarización social, con la aparición de los nuevos pobres que asociaron por primera vez clase media con pobreza: se puede ser clase media y pobres. Y esto afectó las imágenes heredadas, porque se suponía que el pobre lo era porque quería, porque no trabajaba o era incapaz o no tenía educación. Y de pronto había pobres que "no merecían" ser

pobres. Aparecieron consumos a los que la clase media no accedía, como los countries, y otros fenómenos que también distorsionaron la identidad de clase media. Por ejemplo, la extensión de formas de cultura que antes se consideraban de clase baja -la cumbia, que accedió a los medios masivos y apareció en las fiestas de la gente de dinero- y los cambios en las pautas familiares, con modos de vida que ya no se remitían a la "decencia" de la familia nuclear con mamá y papá casados.

Copyright Clarín, 2009.

Señas particulares

NACIONALIDAD: argentino

ACTIVIDAD: historiador e investigador del conicet. profesor de la UBA.

Doctor en Historia por la Universidad de Londres.

Ha sido investigador invitado en el Centro Nacional de Investigaciones Científicas, Francia.

Su último libro es "Historia de la clase media argentina. Apogeo y decadencia de una ilusión, 1919-2003" (Planeta, 2009).

Lazos imposibles de solidaridad

Para Adamovsky "hay un eje de la identidad de clase media que es el étnico. Y así como por omisión la clase media fue antiperonista, por omisión la clase media argentina es blanca; es decir, se considera como descendiente de inmigrantes europeos. Y acá esa identidad se armó por oposición implícita, pero muchas veces explícita, con el bajo pueblo al que se consideraba negro o criollo, cabecita negra. De modo que se armó una cierta combinación de modos de distinción propiamente de clase, con modos de distinción que pasan por rasgos étnicos. Y está muy presente en toda la historia de la identidad de clase media el orgullo de ser blanco, y se diga o no, por no ser negro, por no ser como la clase baja.

Esto no empezó con el peronismo. Los conservadores le decían a Yrigoyen que era un cacique de los negritos. Y en la época de las montoneras, en el siglo XIX, ya se empleaban expresiones despectivas".

Adamovsky no se refiere a personas concretas sino a la identidad de clase media. Y para él, "los sectores medios no actúan políticamente como bloque, son muy distintos unos de otros, y sus actitudes no son mucho mejores ni mucho peores que las de la clase baja. Pero me parece que es necesario discutir esa identidad de clase media justamente por su componente tan antiplebeyo con el que nació, porque esto, en términos políticos, impide la solidaridad entre sectores medios y sectores bajos. Y en esa fragmentación, o en esa imposibilidad de lazos de solidaridad, es donde avanzan proyectos políticos que representan intereses de las clases altas".

¿Carrera armamentista sudamericana?

Juan Paullier

BBC Mundo

Brasil busca liderar la región fortaleciendo sus Fuerzas Armadas.

"No buscamos una carrera armamentista".

La frase se repite hasta la saciedad cada vez que un país sudamericano se refuerza militarmente. Pero, ¿es cierto? ¿la hay?

Cuando alguien se rearma genera celos en el vecino. Y esto adquiere un sabor especial en Sudamérica donde varios países mantienen conflictos históricos, luchan por el liderazgo, tienen líderes en las antipodas ideológicas y una carga de mutua desconfianza.

Las siete bases militares que Colombia permitirá usar al Ejército de Estados Unidos en el marco de un nuevo acuerdo entre ambos países ha sido el disparador de una nueva polémica sobre si la región está poniendo la mira con demasiada asiduidad en el rearme militar. Se espera que el tema sea tratado en la reunión de Unión de Naciones del Sur, Unasur, que empieza este lunes en Ecuador.

El convenio militar entre Colombia y EE.UU. despertó la desconfianza en varios países de la región y obligó al presidente colombiano, Álvaro Uribe, a salir de gira para explicar los alcances del acuerdo.

La reacción de su par venezolano, Hugo Chávez, no se hizo esperar. Además, de un nuevo rifirrafe diplomático y comercial, el mandatario anunció un nuevo pacto de rearme con Rusia.

Y el ex presidente cubano, Fidel Castro, salió a defender el derecho de Venezuela a rearmarse para hacerle frente al emplazamiento de las bases.

En una región sin perspectivas de un conflicto armado serio, ¿tiene sentido que Chile tenga cientos de tanques de guerra? ¿o que Venezuela compre 100.000 fusiles Kaláshnikov AK47? ¿y que Brasil planee la construcción de un submarino nuclear? ¿No es acaso una región pacífica?

Cada vez más armados

Gasto militar en % del producto interior bruto

Argentina: 0,8%

Bolivia: 1,7%

Brasil: 1,5%

Chile: 3,4%

Colombia: 4%

Ecuador: 2,9%

Paraguay: 0,8%

Perú: 1,2%

Uruguay: 1,3%

Venezuela: 1,3%

Datos de 2007

Fuente: Instituto de Investigación para la Paz Internacional de Estocolmo

En los últimos años el gasto militar en Sudamérica aumentó considerablemente.

Para el Instituto de Investigación para la Paz Internacional de Estocolmo (SIPRI), el gasto militar fue de US\$ 34.000 millones el año pasado, lo que representa un aumento del 50% en los últimos diez años.

En tanto, de acuerdo al Instituto Internacional de Estudios Estratégicos (IISS, por su sigla en inglés) con sede en Londres el gasto se incrementó un 91% entre 2003 y 2008, si se toma en cuenta a toda América Latina y el Caribe.

Pasó de US\$ 24.700 millones a US\$ 47.200 millones, de acuerdo al informe Balance Militar 2009 del IISS.

En una región donde alrededor de un tercio de la población es pobre, esas cifras generan, por lo menos, preguntas.

Carrera hacia dónde

Carina Solmirano, investigadora de América Latina para el Programa de Gasto Militar del SIPRI, es contundente: "No hay una carrera armamentista".

Sin embargo, Robert Munks, editor para las Américas de la revista británica especializada en temas de Defensa Jane's Intelligence Weekly, le aseguró a BBC Mundo que "hay dos situaciones donde podemos considerar que hay una posible carrera armamentista: entre Chile y Perú y entre Colombia y Venezuela".

Ambos expertos coinciden en el hecho de que el gasto militar en la región es bajo con respecto a lo que sucede en otras partes del mundo.

No hay una carrera armamentista en Sudamérica

Carina Solmirano, investigadora de América Latina para el Programa de Gasto Militar del SIPRI Solmirano aclara que cuando se mide el gasto militar se habla de "adquisición de armas, y se incluye gasto de personal, mantenimiento, investigación y desarrollo militar, construcción, ayuda militar", indicó a BBC Mundo.

La analista explicó que "muchas de las compras, en realidad, son para reemplazar equipos obsoletos". Y mencionó que otras de las razones del incremento del gasto "es que subieron el precio de los commodities (materias primas) y entonces hay más dinero para gastar".

Por su parte, para John Chipman, director del IISS, hay tres razones para el rearme sudamericano, según dijo al diario chileno El Mercurio.

"Los buenos resultados económicos que han llevado a los gobiernos a ajustar su inversión; la necesidad de modernizar sus Fuerzas Armadas de parte de países cuyos gobiernos civiles no vieron razones o no tuvieron la voluntad de hacerlo en los últimos 20 años, y también la tensión, especialmente en el norte sudamericano, pues los grandes países de la región, como Brasil, no quieren que sus fuerzas queden desmedradas".

Armas, ¿para qué?

Brasil tendrá el primer submarino nuclear de la región gracias al traspaso de tecnología francesa. ¿Qué sentido tiene que las naciones sudamericanas se armen? ¿Para qué se usan las Fuerzas Armadas en cada país? ¿Cuáles son las amenazas?

"Casi todos los países de la región tienen poca justificación para seguir aumentando su gasto militar", indicó Munks.

Entre las razones, el experto señaló que las amenazas para la región son la "insurgencia" en Perú de Sendero Luminoso y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), el Ejército de Liberación Nacional y los paramilitares en Colombia.

En el caso venezolano, Munks explicó que "la doctrina militar bajo el gobierno de Chávez se basa en una posible invasión de Estados Unidos o de Colombia para justificar sus compras de armas".

"Sería cauta con el tema de pensar que Venezuela está en una carrera armamentista. En término de números, Chile compra mucho más que Venezuela", aseguró, por su parte, Solmirano.

Es que aunque a veces da la sensación de que Hugo Chávez va a comprar armas a Rusia como quien va al supermercado, en realidad es Brasil el país sudamericano que más gasta en Defensa.

Es el 12° país en el mundo con mayor gasto militar, de acuerdo a los datos del SIPRI. El año pasado desembolsó US\$ 23.000 millones, lo que representa el 1,5% del Producto Interior Bruto.

Entre 1999 y 2008 el presupuesto militar aumentó un 29,9%. Si se toman en cuenta los años de Luiz Inácio Lula da Silva como presidente, el incremento fue del 50%.

Brasil es el 12° país en el mundo con mayor gasto militar, de acuerdo a los datos del SIPRI. El año pasado desembolsó US\$ 23.000 millones, lo que representa el 1,5% del Producto Interior Bruto. Entre 1999 y 2008 el presupuesto militar aumentó un 29,9%. Si se toman en cuenta los años de Luiz Inácio Lula da Silva como presidente, el incremento fue del 50%.

El rearme brasileño tiene varias motivaciones. Entre ellas, Solmarino incluyó la "cuestión geopolítica, quiere asentarse en la región como líder natural, y la proyección global, hace años que pelea un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas".

También mencionó la defensa territorial de la Amazonia y la presencia de las FARC en la frontera. De hecho, la última adquisición de los militares brasileños es una serie de ocho aviones no tripulados, comprados a Israel, con el fin de vigilar las fronteras. Cada uno a un costo de US\$4 millones.

Además de que "los nuevos descubrimientos de yacimientos petrolíferos hacen que repiense su sistema de defensa marítima". Para ello, Brasil será el primer país de la región en contar con un submarino nuclear.

El caso chileno

Los expertos consultados por BBC Mundo destacan la situación militar de Chile.

Munks aseguró que "tiene las Fuerzas Armadas más avanzadas de América Latina", y destacó la existencia de cazabombarderos holandeses y fragatas británicas, por ejemplo.

"Se puede decir que muchas de las armas en Sudamérica son de segunda mano. Pocos países tienen armamento tecnológicamente avanzado", subrayó.

En tanto, Solmarino explicó que la existencia de una ley por la que un porcentaje de la venta del cobre chileno se destina a las Fuerzas Armadas, permite a Chile darse "el lujo, que preocupa a los países vecinos, de comprar aviones de guerra".

Chile tiene las Fuerzas Armadas más avanzadas de América Latina

Robert Munks, Jane's Intelligence Weekly

La rivalidad histórica entre Chile y Perú juega su rol. Días atrás el canciller peruano, José Antonio García Belaunde, aseguró que Chile estaba incitando una "carrera armamentista". Y del lado chileno se le respondió que se trataba de una modernización.

Pero Perú también compra. Con el objetivo de que el país tenga "una moderna capacidad disuasiva", el presidente Alan García busca rearmar al Ejército.

A fines de julio anunció que se está cerca de culminar una inversión cercana a los US\$700 millones para el llamado Núcleo Básico de Defensa.

García indicó que ello significaba, entre otras cosas, la "puesta a punto" de los aviones de la Fuerza Aérea y el recambio de torpedos y misiles de la Marina, según el diario El Comercio.

Desde Rusia...

Uno de los grandes proveedores de equipamiento militar en la región parece ser Rusia. Y Venezuela, su gran comprador.

Entre 2005 y 2008, Caracas le ha comprado a Moscú unos US\$4.400 millones en armamento. Esto incluye 100.000 fusiles de asalto Kaláshnikov AK-47 y 24 aviones Sukhoi SU, entre otras cosas.

Rusia realizó maniobras militares en la costa venezolana.

Si se incluyen las compras a Bielorrusia, China y España, Venezuela ha gastado casi US\$ 7.000 millones en los últimos tres años.

Y Chávez ya anunció la semana pasada un nuevo convenio de rearme con Rusia.

"Será un conjunto de acuerdos, no sólo de armas, pero será un acuerdo importante de armamento para incrementar nuestra capacidad operativa, la de nuestros sistemas defensivos, de nuestra defensa antiaérea, etcétera...", aseguró.

Además, navíos rusos realizaron maniobras militares conjuntas en las costas de Venezuela a fines de 2008.

Por otra parte, la semana pasada Rusia y Bolivia dieron a conocer un convenio que permitirá al gobierno de Evo Morales comprar armas rusas y equipamiento para las Fuerzas Armadas por US\$100 millones.

El presidente boliviano lo justificó al asegurar: "La verdad, encontré a las Fuerzas Armadas desarmadas". Y agregó que el equipamiento militar "no será para provocar guerras, sino para defenderse y evitar provocaciones".

Panorama regional

Para el IISS, en los últimos cinco años los países que más han incrementado el presupuesto de Defensa han sido Venezuela, Colombia, Brasil y Chile.

En el caso colombiano, solamente en 2008 desembolsó unos US\$ 5.500 millones para sus compras militares, un 13,5% más que en 2007.

La amenaza de las FARC y la lucha contra el narcotráfico aparecen como las principales razones para el rearme de un país que, según Munks, es de los más avanzados militarmente en el continente.

Para el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos, en los últimos cinco años los países de América del Sur que más han incrementado el presupuesto de Defensa han sido Venezuela, Colombia, Brasil y Chile.

En tanto, al sur del continente, Argentina y Uruguay mantienen un rol casi accesorio para sus Fuerzas Armadas.

El primero es, en proporción, una de las naciones que menos gasta para defenderse en América del Sur.

Y el segundo se destaca por ser el país de la región que más militares destina a las misiones de paz de Naciones Unidas, lo que representa el 41% del total regional, de acuerdo al Balance Militar de la Fundación Nueva Mayoría.

¿Y entonces?

Carrera armamentista o no, lo concreto es que no se trata solamente de comprar armas. De hecho, el tema militar ya tiene un órgano político de coordinación regional.

En marzo de este año los ministros de Defensa de los doce países que forman América del Sur lanzaron el Consejo de Defensa Sudamericano.

Entre sus objetivos se encuentran planificar ejercicios conjuntos, fomentar la capacitación militar de la región y apoyar iniciativas humanitarias como la asistencia a víctimas de desastres naturales.

Básicamente busca fomentar la cooperación y el diálogo entre las fuerzas armadas de la región, algo útil en América del Sur, donde si bien el riesgo de un conflicto es bajo, parecería que cada vez hay más y mejores armas.

Desconfianza en las policías guatemalteca

Guatemala: destituyen a cúpula policial

La cocaína desaparecida formaba parte de un alijo incautado de una tonelada.

El gobierno de Guatemala destituyó fulminantemente a la cúpula de la policía tras el escándalo por la desaparición de más de 100 kilogramos de cocaína de un cargamento de una tonelada decomisado este jueves.

Los despidos afectan al director de la Dirección de la Policía Nacional Civil (PNC), Porfirio Pérez Paniagua, al director adjunto Rolando Mendoza, y al subdirector de Operaciones, Víctor de Jesús López.

Todos ellos están actualmente bajo investigación por presunta participación en el crimen.

El mes pasado, Pérez fue investigado por la desaparición de US\$300.000 que habían sido intervenidos anteriormente.

Investigación previa

Las órdenes de despido fueron dictadas por el propio presidente Álvaro Colom, quien afirmó que éstas se debieron a una “ gravísima responsabilidad de la cúpula de la policía” en la desaparición de la droga.

“No vamos a permitir ese tipo de errores y no nos involucramos en actos como los sucedidos”, añadió el mandatario.

El gobierno asignó a Pedro Baltazar Gómez Barrios como nuevo director de la PNC, a Warner Leal Yaxcal como director adjunto y a Jaime Leonel Otsin como subdirector de Operaciones.

El riesgo de aceptar la pobreza

Enrique Valiente Noailles

Para LA NACION

Si existiera un indicador de la pobreza medida contra la posibilidad de no padecerla, un indicador que midiera la realidad frente a la potencialidad, sería tanto o más escandaloso que el hecho denunciado por el Papa. Hubo seis años de oportunidad con un contexto internacional favorable para que la Argentina se convirtiera en un polo de inversiones y empleo, situación que parece correr nuevamente el riesgo de retrotraerse a foja cero. El período que estamos viviendo se asemeja al del año 1997, cuando el peronismo comenzaba a decaer en el poder, cuando comenzaba a crecer el desempleo y germinaba una pobreza que terminaría explotando en las manos del siguiente gobierno. ¿Estaremos repitiendo la historia? En todo caso, el crecimiento de la pobreza no es una casualidad, y las políticas clientelistas han comprendido que su consolidación es lo que las sostiene en el poder. La pobreza es la empresa de la que son accionistas una considerable cantidad de políticos, punteros, intendentes y sindicalistas en pleno ejercicio, muchas veces socios al más alto nivel, como han dejado entrever las declaraciones de la ex ministra Ocaña.

Del otro lado de la vereda, ¿qué se puede hacer? La sociedad civil, representada por innumerables organizaciones sociales, invierte los indicadores de realidad versus potencialidad, dado que con muy poco es capaz de hacer mucho. Pero, a la vez, tiene el desafío de unirse para generar un impacto político mucho mayor. De otra manera, su actividad seguirá siendo, aunque valiosa, meramente superestructural y aleatoria. Mientras la verdadera estructura, las instituciones capturadas por las mafias, generan una producción masiva de pobreza e indignidad, la superestructura trata de paliar en pequeña escala todo el daño que se hace a escala mayor. Por eso es esencial un cambio de enfoque: que las organizaciones de la sociedad civil adquieran una voluntad de impacto en el campo estructural, y no ya solamente donde significan una gota en el mar. Para ello habrá que dejar la acción aislada y exceder la propia misión, para trabajar en una agenda colectiva que modifique las condiciones de posibilidad de las tragedias que se buscan paliar.

La pobreza, en un país que tiene toda la posibilidad de no ser pobre, además de estar ligada al negocio esencial de una vasta dirigencia, corre también el riesgo de pasar a ser una categoría mental de aceptación colectiva, como ha sido el caso de la corrupción. Es asombroso el umbral de admisión que hemos desarrollado frente a esta última. No es que la corrupción no sea combatida porque no hay suficientes mecanismos institucionales para hacerlo. La evidencia funciona al revés: si no hay mecanismos institucionales de control efectivo es porque la sociedad sigue siendo indiferente al fenómeno. Lo más importante, teniendo en cuenta este antecedente, es que la pobreza no corra la misma suerte. Si la pobreza es funcional a la política, la pregunta que es necesario hacer es, después de tantos años de frustración, si estos políticos no son secretamente funcionales a nosotros, el resto de la población. Porque ese sería finalmente el más poderoso circuito integrado, el mayor impedimento para la modificación de la realidad.

evnoailles@yahoo.com.ar

Chávez da un paso más en la escalada de tensión con Colombia

(IAR Noticias) 10-Agosto-09

Chávez acusó al Gobierno de Uribe de querer un conflicto con "provocaciones" en la frontera y dijo que pedirá a sus colegas de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) que rechacen una mayor presencia militar estadounidense en Colombia.

El presidente Hugo Chávez aumentó el domingo la tensión con Bogotá por su plan de cooperación militar con Estados Unidos, anulando un programa de combustible subsidiado con Colombia y acusando a soldados del país vecino de incursionar en Venezuela.

Aunque ordenó esta semana restituir a su embajador en Bogotá, Chávez mantiene congeladas las relaciones por un acuerdo que permitiría a Washington desplegar más soldados en Colombia y por las insinuaciones de que habría filtrado armas a la guerrilla izquierdista.

"El suministro de combustible (subsidiado) a Colombia que se acabe ya, que lo compren, que lo compren al precio que es. "¿Cómo vamos nosotros a estar favoreciendo al Gobierno de (Álvaro) Uribe de esa manera?", dijo el mandatario durante su programa dominical de radio y televisión.

Venezuela, que tiene la gasolina más barata del mundo, vende con descuento entre 50.000 y 120.000 barriles al mes de combustible a Colombia para suavizar el contrabando a través de los 2.200 kilómetros de frontera y que origina pérdidas de unos 1.000 millones de dólares anuales a la nación petrolera.

Colombia contestó diciendo que abastecerá a las zonas de la frontera con combustible producido en las dos refinерías más grandes del país. "Lo que haríamos sería iniciar nuevamente el suministro de combustibles desde la refinерía de Barrancabermeja, para la zona de Cúcuta, y desde la refinерía de Cartagena para la zona de la Guajira", explicó el ministro de Minas y Energía, Hernán Martínez, en una entrevista telefónica con el noticiero RCN.

Pese a que Uribe y el presidente Barack Obama han insistido en que el acuerdo no contempla instalar bases estadounidenses y es necesario para fortalecer la lucha contra el narcotráfico, Chávez califica el plan como una amenaza para su proyecto socialista y posible causa de una guerra en la región andina.

También insistió en rebajar las multimillonarias compras a Colombia, su segundo mayor socio comercial tras Estados Unidos, luego de asegurar esta semana que sustituiría las importaciones con las de otras naciones aliadas como Argentina y Brasil.

"El comercio abajo, las compras de Venezuela a Colombia abajo", ordenó Chávez, quien ya ha presionado al país vecino anulando la compra de vehículos procedentes de Colombia y prohibiendo a la petrolera estatal de ese país participar en una licitación de crudo pesado.

El intercambio binacional marcó un récord en el 2008 al superar los 7.000 millones de dólares ampliamente favorable a Colombia, que vende textiles y alimentos a Venezuela e importa petróleo y químicos.

Chávez, un acérrimo crítico de la Casa Blanca, acusó al Gobierno de Uribe de querer un conflicto con "provocaciones" en la frontera y dijo que pedirá a sus colegas de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) que rechacen una mayor presencia militar estadounidense en Colombia.

"Llegó la información de que una lancha (con) unos soldados colombianos cruzaron el río (Orinoco) y estuvieron en territorio venezolano. Están lanzando provocaciones", dijo Chávez, quien responsabilizó a Washington por el incidente. El Gobierno colombiano no comentó inmediatamente sobre la incursión militar denunciada por Chávez.

El acuerdo ha dividido a los gobiernos latinoamericanos entre los que critican una mayor presencia militar extranjera y los que defienden la soberanía de Colombia y estará como telón de fondo en la cumbre de la Unasur que se realiza el lunes en Quito con la ausencia de Uribe.

"Yo iré decir las verdades que hay que decir en los momentos como este y a invitar a los miembros de América Latina a que, cada quién con su estilo, levantemos nuestra voz, pero no podemos quedarnos de brazos cruzados ante una amenaza como esta", dijo el mandatario izquierdista.

El militar retirado, que afirma conducir una revolución socialista en favor de los pobres, ha asegurado que la crisis obliga a Venezuela a continuar comprando armas ante una eventual guerra con Estados Unidos o Colombia. "Se incrementará la gran amenaza contra nosotros. Por eso hago un llamado al pueblo y a la Fuerza Armada: -Vamos 'a presto' de combate!", alertó, tras asegurar que la instalación de bases estadounidenses sería una "traición a los pueblos de Sudamérica" por parte de Colombia.

Golpe de Estado en Honduras

Otto Reich y el golpe de Estado en Honduras: el provocador, su discípulo y el presidente derrocado

Machetera

www.machetera.wordpress.com y Tlaxcala

Traducido por Manuel Talens y Paloma Valverde. Edición de Atenea Acevedo.

El mismo día en que se inició el golpe de Estado en Honduras, Roy Chaderton, el embajador venezolano ante la Organización de Estados Americanos (OEA) habló con ira contenida durante una sesión extraordinaria mientras miraba directamente a Héctor Morales, el también embajador usamericano ante la OEA.

"Hay una persona que ha sido muy importante dentro de la diplomacia usamericana; una persona que ha restablecido sus contactos con antiguos amigos y colegas para ayudar y animar a quienes han perpetrado el golpe", dijo. "El nombre del caballero es Otto Reich, ex asesor del Secretario de Estado para Asuntos de Occidente durante el gobierno de George [W] Bush. Nosotros sufrimos a este hombre cuando fue embajador en Venezuela, como intervencionista; luego lo hemos padecido desde su puesto de asesor del Secretario de Estado... Hemos tenido el Primer Reich, después el Segundo Reich y ahora, por desgracia, nos enfrentamos al Tercer Reich que se mueve en el ámbito latinoamericano gracias a una ONG para avivar las llamas del golpe".

Tras la furibunda denuncia de Chaderton, Reich entonó un extraño non mea culpa en un artículo de opinión que servicialmente le publicó el Miami Herald, y que terminaba con la deliberada confusión de Reich al deletrear el nombre de Chaderton. Dijo que él no era el "arquitecto" del golpe, lo que dista bastante de ser una negativa tajante.

Poco después, empezaron a circular nuevas informaciones sobre un inusual turista que andaba por Tegucigalpa haciendo visitas; se alojó en el Hotel Plaza Libertador bajo el seudónimo de Armando Valladares y se le vio ir con frecuencia al palacio presidencial y al Congreso nacional. Armando Valladares es el prisionero cubano que fingió una parálisis para ganar el apoyo del mundo y conseguir su puesta en libertad, y no paró hasta convertirse en presidente de una organización tapadera sin ánimo de lucro relacionada con la CIA en Nueva York, la Human Rights Foundation [Fundación por los Derechos Humanos], hasta que dimitió el pasado mes de julio, irritado porque la Fundación no había apoyado el golpe. El hombre que viajaba bajo ese nombre era en realidad Roberto Carmona Borjas, un discípulo de Reich y figura notoria en otro grupo tapadera "sin ánimo de lucro": la Fundación Arcadia, que es la ONG a que se refirió Chaderton. Hasta ahora, fuera de Latinoamérica, no se ha publicado una información detallada sobre las actividades de Arcadia en Honduras.

La historia que se ha dado a conocer fuera de Honduras sobre la insistencia de Zelaya en realizar una encuesta de opinión como motivo del golpe de Estado es solo parcial, porque el esfuerzo para debilitar a Zelaya se inició en diversos frentes a lo largo de varios años, hasta desembocar en el golpe. Uno de ellos fue una campaña de rumores soterrados sobre corrupción. Favorecida por los contactos de Reich en las más altas instancias del gobierno usamericano, la Fundación Arcadia coordinó una absurda y tendenciosa campaña mediática contra Hondutel, la compañía telefónica estatal hondureña, campaña que pretendía crear la percepción pública —similar a las acusaciones que varios años antes se habían lanzado contra Jean-Bertrand Aristide, el depuesto presidente de Haití— de que el gobierno de Zelaya

era completamente corrupto desde el primero hasta el último de sus miembros y Zelaya un hombre inadecuado para la presidencia.

La historia de Reich en las relaciones de Usamérica con Latinoamérica es repulsiva. Trabajó sin descanso en apoyo del bloqueo económico contra Cuba; ayudó a Orlando Bosch, el terrorista anticubano, a encontrar refugio en el imperio y creó propaganda nacional antisandinista para la Casa Blanca con Reagan desde la Oficina de Diplomacia para Latinoamérica del Departamento de Estado. En aquel puesto, trabajó con un grupo sin ánimo de lucro denominado Citizens for America (Ciudadanos por Usamérica) para divulgar esta propaganda a través de la prensa imperial. A su último puesto de trabajo en el Departamento de Estado llegó con tal cantidad de polémicas, debido a esas actividades y a otras muchas por el estilo, que Bush hijo se vio obligado a retrasar un año su nombramiento, hasta 2001, para evitar el proceso de ratificación del Congreso que probablemente iba a ser contrario, por no mencionar que se pudieran sacar a relucir hechos desagradables. Una vez instalado, Reich se entretuvo en apoyar el fracasado golpe de Estado de 2002 contra Hugo Chávez en Venezuela, así como el golpe que sí tuvo éxito en Haití contra Jean-Bertrand Aristide en 2004.

Carmona Borjas es un abogado venezolano que redactó el decreto Carmona, así llamado no por él, sino por Pedro Carmona, con quien el primero no tiene relación familiar alguna. Pedro Carmona tomó el poder en Venezuela durante los dos días del fracasado golpe de Estado de 2002 contra Hugo Chávez. El decreto Carmona fue el documento que, durante aquellos dos días, abolió la Constitución, el Congreso y el resto de las instituciones democráticas en Venezuela. Tras su implicación en el fallido golpe, Carmona Borjas buscó y obtuvo con facilidad asilo político en Usamérica.

Al igual que hubo extraordinarias similitudes en los secuestros del presidente Aristide en 2004 en Haití y del presidente Zelaya en Honduras —ambos fueron metidos en aviones con las persianas bajadas y volaron hacia destinos desconocidos—, también hubo similitudes en el uso de las telecomunicaciones como una herramienta propagandística para poner en contra de ambos a la opinión pública y crear las condiciones para eliminarlos de sus puestos antes de tiempo y, una vez fuera, mantenerlos alejados.

Breve historia de las relaciones de Washington con las compañías de telecomunicaciones

Desde un punto de vista neoliberal, una propaganda ofensiva centrada en la corrupción de las compañías de telecomunicaciones tiene dos ventajas. La primera es evidente: si se puede establecer una relación directa entre la corrupción de las compañías de telecomunicaciones y el dirigente que no sigue los dictámenes de Washington, se provoca el apoyo público al derrocamiento de dicho dirigente. La segunda es menos obvia, pero igualmente importante, ya que sostiene el argumento de que las compañías de telecomunicaciones no deben estar bajo control del Estado, sobre todo en los países en vías de desarrollo, y de que estarían mejor privatizadas.

Para llegar a este razonamiento se deben ignorar, desde luego, las abundantes pruebas sobre la corrupción en las compañías de telecomunicaciones en Usamérica, donde hombres como Bernie Ebbers y Joseph Nacchio, que se convirtieron en magnates de las telecomunicaciones gracias a la privatización (allí denominada “desregulación”), cumplen condena en prisiones federales por fraude y operaciones realizadas con información privilegiada. El hecho es que las telecomunicaciones, como servicio esencial en el mundo moderno, siempre han sido una especie de máquina de fabricar dinero y la lucha entre el control estatal y el control privado es la lucha por quién controlará la máquina y lo que se hará con las ganancias.

ITT, que pertenecía a la compañía telefónica cubana en el momento de la revolución, en 1959, fue la primera propiedad extranjera que se nacionalizó en Cuba, en 1961. En 1973, ITT tenía tanto miedo de que se repitiera la experiencia en Chile que John McCone, un miembro de la directiva y antiguo hombre de la CIA, prometió a Henry Kissinger un millón de dólares para evitar la elección de Salvador Allende. Según Edward Korry, embajador de Usamérica en Chile en aquel momento, ITT pagó 500.000 dólares a un miembro del comité de compensación por propiedades expropiadas en Chile, hasta que Allende averiguó el asunto de los pagos y prohibió terminantemente las compensaciones.

En 2007, la privatización en Venezuela también fue revertida y Verizon recibió 572 millones de dólares por sus acciones en Cantv, la compañía telefónica venezolana. Esto heló la sangre de todos los políticos y ejecutivos de las telecomunicaciones o asesores usamericanos (como Reich), que habían invertido en expandir la privatización de las telecomunicaciones fuera del territorio nacional. Y el terror se extendió a los dos partidos. Tanto demócratas como republicanos se habían beneficiado por igual de la privatización global de la “fábrica de moneda” de las telecomunicaciones.

Como alguien que contaba con AT&T y Bell Atlantic (Verizon) entre sus antiguos (y reconocidos) clientes y una demostrada antipatía por los gobiernos de izquierdas, Reich tenía muchos motivos. Un grupo tapadera encubierto como fundación le daría la oportunidad.

Breve historia de los grupos tapadera en Washington

Los grupos políticos que sirven de tapadera son un fenómeno relativamente nuevo en Washington, al menos de forma abierta. La CIA, por supuesto, ha estado mezclada en asuntos de este tipo desde sus inicios. Sin embargo, durante los años de Reagan empezaron a florecer grupos públicos de esta índole, con bonitos nombres y sin ánimo de lucro. The National Endowment for Democracy (Fondo Nacional para la Democracia o NED por sus siglas en inglés), el mayor de los grupos tapadera sin ánimo de lucro de ámbito nacional, se estableció para insuflar enormes cantidades de dinero al International Republican Institute (Instituto Internacional Republicano o IRI por sus siglas en inglés) y al National Democratic Institute (Instituto Nacional Democrático o NDI por sus siglas en inglés). Allan Weinstein, uno de los fundadores del NED, afirmó una vez: “Mucho de lo que hoy hacemos [en el NED] lo hizo la CIA hace 25 años de forma encubierta”. El NED se creó en 1983, el mismo año que la organización sin ánimo de lucro Citizens for America (Ciudadanos por Usamérica), la cual recibió donaciones de Northrup, Shell Oil, Chase Manhattan y de una variedad de magnates de derecha para llevar a cabo sus proyectos anticomunistas.

El IRI y el NDI aportaron dinero y recursos a los grupos tapadera extranjeros que apoyaban la política exterior de Usamérica, lo cual significa básicamente que en países no capitalistas o en aquellos que no tienen tendencias capitalistas, financian a cualquiera que esté en la oposición. Por otro lado, el colectivo apoyado por el grupo tapadera normalmente tiene planes nacionales y es, por encima de todo, una herramienta de propaganda, utilizada para facilitar la cobertura de la prensa favorable, que a su vez dirige la política. Relativamente liberados de los requisitos gubernamentales sobre la información, estos grupos son bastante más ágiles y pueden ser comparativamente opacos, cualidades ambas muy útiles en el negocio de la propaganda. En Latinoamérica, donde la prensa se concentra fundamentalmente en manos de una pequeña oligarquía, el grupo tapadera presenta una oportunidad única. Cuando un oligarca desea derrocar a un presidente izquierdista, un grupo tapadera puede ser tanto la tercera fuente de útiles acusaciones —que se pueden reproducir sin cuestionamientos— como una fuente independiente, aunque falsa, de comentarios distanciados sobre la reacción a tales acusaciones, y todo ello para echar más leña al fuego. Ésa es la única razón de ser que justifica la existencia de Arcadia, y ese es exactamente el papel que Arcadia ha desempeñado en Honduras.

Lo único que este tipo de grupo tiene que hacer es tener un estatuto de organización no lucrativa en Usamérica. Por otra parte, deben hacer por lo menos un intento para formar un equipo de dirección aceptable y una declaración de principios creíble, así como cumplir con los impuestos y otros requisitos de divulgación pública. La Fundación Arcadia tiene una declaración de principios —un enmarañado tratado sobre democracia y sociedad civil—, pero poco más. Carmona Borjas comparte importancia en el grupo con Betty Bigombe, una asesora del World Bank ugandés que, según parece, sólo ha prestado a Arcadia su nombre. A pesar de que Carmona Borjas ha insistido en que las actividades del grupo son completamente legales, ha ocultado los documentos que deben estar a disposición del público y se dice que es hostil a quienes solicitan verlos.

Tanto Reich como Carmona Borjas han negado la relación de Reich con el grupo, ya que una relación laboral podría ser tanto innecesaria como inconveniente. Reich podría haber trabajado con Arcadia del mismo modo que trabajó con Ciudadanos por Usamérica, sin una relación contractual con el grupo y, basándonos en las pruebas disponibles, parece que eso es exactamente lo que ha hecho.

El lanzamiento

En el otoño de 2007, el diario *El Universal de México* publicó una historia basada en un informe que había recibido de la Fundación Arcadia. Curiosamente, el informe no está disponible en el sitio web de Arcadia, pero hay claves sobre su contenido y objetivos en los artículos subsiguientes que publicó el periódico.

Obviamente, el informe contiene acusaciones sobre la corrupción en la compañía telefónica de Honduras, salpicadas de insinuaciones, lo cual constituye la marca de Reich. En él se afirma que los beneficios de Hondutel, la compañía telefónica hondureña, disminuyeron entre 2005 y 2006 cerca de un 50 por ciento. De las docenas, si no de las cientos de compañías implicadas en las telecomunicaciones en Honduras, Arcadia sólo se centra en una: Cable Color —propiedad de los Rosenthal, una rica e influyente familia hondureña—, por desviar llamadas de Hondutel, privando así a la compañía telefónica de beneficios.

Se trata de una vieja patraña que ya se utilizó antes en Haití contra Aristide.

La interconexión y el caso de Haití

Todo el tráfico internacional de las telecomunicaciones está sujeto a tarifas de interconexión con la compañía telefónica en el país en que finaliza la llamada. Estas tarifas de interconexión se dividen al 50 por ciento entre la compañía que hace la llamada y la compañía que la recibe, de forma que sólo se paga si hay un exceso de tráfico en una dirección o en otra.

En países subdesarrollados, como Honduras o Haití, existe un extraordinario exceso de tráfico en un sentido debido a los emigrantes en Usamérica o en otros países occidentales que llaman a sus familias. Es precisamente en esos países extremadamente pobres, en los que las compañías telefónicas no han sido privatizadas, donde esos establecimientos de interconexión suponen una fuente de ingresos vital para el Estado. Hasta hace poco, la Comisión Federal de Comunicaciones (FCC por sus siglas en inglés) intervino en nombre de múltiples compañías que habían aparecido como resultado de la privatización (desregularización) en Usamérica, para negociar las tarifas de interconexión con otros países que se podrían aplicar igualmente a todas las compañías telefónicas. En 2004, la intervención de la Comisión Federal de Comunicaciones empezó a desaparecer progresivamente y desde 2006 ha desaparecido por completo salvo en el caso de una pequeña lista de países, que no incluye a Haití ni a Honduras.

Durante los años en que las tarifas eran fijas, algunas compañías usamericanas todavía intentaron llegar a un mejor acuerdo extraoficial, y mientras compañías estatales como la Teleco de Haití o la Hondutel de Honduras eran libres para ofrecer tarifas más bajas de interconexión que las que había establecido la Comisión Federal, se suponía que estaban ofreciendo las mismas a todas las compañías, no sólo a unas cuantas privilegiadas, para no burlarse del sistema de la Comisión Federal. Si los pagos hechos por las compañías usamericanas tenían asegurados unos descuentos, eso también podría suponer una infracción de la Ley usamericana de prácticas corruptas extranjeras (U.S. Foreign Corrupt Practices Act, FCPA por sus siglas en inglés).

Esto parece ser lo que ocurrió con IDT, una compañía de telecomunicaciones de Nueva Jersey, que negoció una tarifa especial para interconectarse con Teleco de Haití. En aquel momento, la tarifa de la Comisión Federal se suponía que era de 23 centavos por minuto para las conexiones con Haití, pero IDT negoció y recibió un contrato de 9 centavos por minuto. Cuando un ex trabajador de IDT afirmó que parte de esas tarifas eran un soborno para Aristide, el grupo de presión contra Aristide enloqueció.

Mary Anastasia O'Grady, del *Wall Street Journal*, y después Lucy Komisar, que escribía para otro grupo tapadera sin ánimo de lucro financiado por un oligarca haitiano, el Haiti Democracy Project, afirmó que Aristide lo sabía y que se había beneficiado personalmente del soborno. Antes, las acusaciones de corrupción contra Aristide se habían ido desvaneciendo, al igual que las insinuaciones nunca demostradas de tráfico de drogas, como las que Reich contó a O'Grady cuando se reunió con ella para una entrevista en 2002.

Ninguna de las acusaciones difamatorias sobre la implicación de Aristide en cualquiera de esos asuntos se pudo demostrar y un juicio —muy publicitado— que organizó contra Aristide el gobierno títere haitiano (usamericano) fue discretamente archivado. Pero demostrar la imputación era secundario al hecho de extender las acusaciones como una táctica de propaganda contra Aristide y de intimidación política contra quienes lo apoyaban en el Congreso usamericano.

Tráfico gris

En Honduras, Arcadia carecía de “soplón interno” en quien confiar, como Michael Jewett, el antiguo empleado de IDT, que había calumniado a Aristide y cuyo caso por despido improcedente aportó gran parte del material para las disparatadas acusaciones de O’Grady y Komisar. Carmona Borjas se vio obligado a ser un poco más creativo. La información con la que azuzó a El Universal afirmaba que Cable Color, la compañía de los Rosenthal, había desviado los beneficios de las llamadas internacionales y las había convertido en un “tráfico gris”.

Tráfico gris significa que una llamada se desvía a una red de Internet (red IP) en lugar de a la de intercambio correspondiente. Las llamadas de voz en IP (VoIP), que son esencialmente telecomunicaciones mediante conexión de banda ancha, funcionan así. Tanto Skype como Vonage son variantes de este tipo de servicio.

Teóricamente, un proveedor de servicios de Internet puede comprar líneas [de Internet] a una compañía telefónica estándar, como Hondutel. Sin embargo, después utiliza esas líneas para vender más baratas las llamadas internacionales a sus propios clientes [de Internet], ofreciendo un servicio telefónico internacional a unos precios muchísimo más baratos. Se dice que es una práctica que arrasa en África. El único problema con esta práctica es que para un proveedor de servicios de Internet es ilegal ofrecer tal servicio. Cuando esto sucede, el Estado o la compañía telefónica titular, lógicamente, prefieren llegar a un acuerdo de interconexión con la compañía que le compra las líneas para ofrecer servicios de voz, de forma que la pérdida de las ganancias no sea absoluta.

Carmona Borjas no sostuvo que Cable Color iba a acabar con las tarifas sobre las llamadas recibidas, puesto que eso habría sido imposible. Él, sencillamente, mencionó que el tráfico de Hondutel disminuyó, señaló a Cable Color, dijo “tráfico gris” y dejó el resto a la imaginación del lector. Y añadió unos cuantos detalles extra.

“Según el informe”, afirmó El Universal, “la compañía Cable Color pertenece a la prominente familia Rosenthal, que posee fuertes intereses políticos y económicos y, según el documento, está dirigida actualmente por Jaime Rosenthal, propietario del periódico El Tiempo, el Canal 11 de televisión y padre de Yani Rosenthal, ministro de la presidencia y alguien considerado en Honduras como posible candidato presidencial”.

Probablemente, la información fue proporcionada en primer lugar al periódico mexicano en vez de a los diarios hondureños porque, con excepción de El Tiempo, todos son propiedad de férreos oponentes a Zelaya: la familia Canahuati Larach (Roberto Micheletti, el presidente del Congreso Nacional hondureño, que más tarde se convertiría en el dictador con el golpe de 2009, es propietario de La Tribuna) y su interés en publicar tal información era demasiado evidente. Una vez que la historia se divulgó en México, El Heraldo, La Prensa y La Tribuna estuvieron encantados de continuarla y, durante los dos años siguientes siguieron publicando las acusaciones de Carmona Borjas cada vez que (con frecuencia) se producían y siempre lo describían como el “vicepresidente de una ONG con sede en Washington”, sin sacar a la luz su financiación u otros proyectos “anticorrupción”.

Jaime Rosenthal envió una carta a El Universal en la que afirmó que el informe Arcadia había sido “fabricado” por alguien “interesado en divulgar en Honduras lo que no podía o no era conveniente publicar directamente [en Honduras]”. Rosenthal señaló que la caída de los beneficios de Hondutel entre 2005 y 2006 estaba directamente relacionada con el fin del monopolio de la [tarifa de] recepción de llamadas internacionales, que desapareció el 31 de diciembre de 2005, cuando Hondutel firmó contratos con dos proveedores internacionales de servicios de telefonía móvil. Las llamadas internacionales

costaban 16 centavos de dólar el minuto, afirmó, “pero los proveedores inalámbricos no pagan nada a Hondutel”.

En un debate radiofónico posterior entre Carmona Borjas y los Rosenthal, éstos explicaron además que Cable Color vendía líneas telefónicas a los proveedores de Internet y que cada vez que se enteraba de que el proveedor de Internet estaba vendiendo ilegalmente el servicio como telefónico en lugar de como un servicio de Internet, sin un acuerdo previo de interconexión, notificaba a Hondutel, que tenía obligación de tomar medidas.

Arcadia contra Rosenthal

En ese debate radiofónico del 12 de septiembre de 2007, Yani Rosenthal preguntó por qué, si Otto Reich no tenía relación alguna con la Fundación Arcadia, su nombre había aparecido en la página web de la fundación hasta el 10 de septiembre y desapareció el 11 de septiembre. En un principio, Carmona Borjas evitó responder a la pregunta, insistió en que la fundación estaba legalmente establecida en Usamérica y en que no tenía nada contra Yani personalmente —“¡Caramba! Lo felicitamos [por su campaña] y le deseamos lo mejor”—, tras lo cual retomó su acusación de que las 340 líneas que Cable Color tenía conectadas a Hondutel estaban causando grandes pérdidas a la compañía telefónica debido a que se utilizaban para tráfico gris.

Yani respondió: “Ayer, cuando Roberto Carmona habló en Canal 5, afirmó inequívocamente que el honorable Otto Reich, a quien respeta y admira profundamente por ser un luchador por los principios democráticos en la región, no tenía nada que ver con la Fundación Arcadia. Ésas fueron sus palabras. Aquí se puede ver lo que dijo anoche en el Canal 5 y ahora voy a mostrarle lo que figuraba en la web de Arcadia hasta el 10 de septiembre, donde aparece Otto Reich. Y ahora voy a mostrarle que aquí, el 11 de septiembre, empieza el borrado de la lista de miembros de la Fundación Arcadia, así como del informe que el propio Roberto Carmona firmó y envió a Hondutel el 14 de julio de 2006, con copia al embajador Otto Reich. Por lo tanto, si el Sr. Carmona miente tan descarada y obviamente sobre algo tan sencillo como esto, que fácilmente se puede ver que miente, ¿sobre qué más mentirá? Además, puedo enseñar las comunicaciones entre Cable Color y Hondutel y demostrar que Cable Color cooperó con Hondutel, así como que se castigó a los clientes de Cable Color que se dedicaron a estas operaciones [de tráfico gris ilegal]. Hondutel incluso lo sabe, porque hubo dos compañías a las que se les confiscaron los números y los equipos.”

Carmona Borjas insistió una vez más en que Arcadia no tenía absolutamente nada que ver con Reich y calificó su afirmación al añadir “desde un punto de vista legal”, y dijo que cualquier columna que aparezca en el sitio web de Arcadia no tenía por qué estar relacionada necesariamente con Arcadia, que más o menos eran un equipo abierto en el que incluso Rosenthal podría expresar sus ideas si así lo deseaba. (Las únicas informaciones en el sitio web de Arcadia desde entonces, y hasta ahora, son las generadas por Carmona Borjas).

Los Rosenthal dijeron que se vieron obligados a ir a la embajada de Usamérica en Tegucigalpa para explicar la situación, puesto que Carmona Borjas, un ciudadano venezolano-usamericano, había ido allí amablemente en primer lugar para entregar en la embajada una copia de su informe Arcadia.

Rasel Tomé, el presidente de CONATEL, la autoridad hondureña reguladora de las telecomunicaciones, intervino y añadió que en CONATEL no había ningún registro de quejas presentadas contra Hondutel o Cable Color por tráfico gris, a lo que Carmona Borjas repitió que el tráfico gris era la única explicación posible para una caída tan grave de los beneficios, e insinuó que la postura de Tomé se debía al hecho de que había sido el abogado de los Rosenthal durante muchos años.

Más tarde, el propio Tomé averiguó el origen de los exclusivos contactos de Carmona Borjas dentro del sistema judicial hondureño cuando poco antes del golpe de Estado, el 28 de junio de 2009, se le ordenó que no saliera del país debido a una investigación promovida por Carmona Borjas y un hombre de negocios llamado Eldi, que se había quejado de que Tomé, junto con otros dos comisionados, había concedido ilegalmente licencias para el Canal 12 de televisión a los Rosenthal en lugar de a Eldi.

Además, a fines del año anterior, Carmona Borjas presentó una queja ante el ministerio fiscal contra Tomé por enriquecimiento ilegal, sobre la base de que él [Carmona Borjas] creía que la campaña publicitaria de Tomé para un escaño en el Congreso nacional era tan desproporcionada que Tomé no hubiera podido permitírsela.

En otro debate radiofónico, Tomé definió a Carmona Borjas como “un extorsionador internacional, un mercenario que había sido investigado por lavado de dinero y a sueldo de poderosos grupos”. Tomé se presentaba al Congreso por el grupo de Micheletti en el Partido Liberal.

Tiburones al acecho

“¿Qué va a ocurrir en este país si el gobierno deja de percibir los importantes ingresos que se van a generar a través de Hondutel? Hemos venido a esta compañía con una misión del presidente Manuel Zelaya Rosales: tenemos que defender esta compañía, porque quieren comérsela como tiburones, y lo que estamos haciendo es defenderla con uñas y dientes y sólo con la ayuda de unos cuantos amigos que nos están abriendo este espacio.”

Marcelo Chimirri, director de Hondutel, 13 de septiembre de 2007 (durante una entrevista concedida cinco días después de que se publicasen por primera vez las acusaciones de corrupción de Arcadia)

Arcadia ha librado su cruzada de “tráfico gris” en Honduras desde septiembre de 2007 hasta la actualidad. Carmona Borjas se centró primeramente en la familia Rosenthal, propietaria de medios de comunicación, pero pronto pasó a ocuparse con pasión del fértil territorio que le ofrecía el director de Hondutel, Marcelo Chimirri Castro.

Si hubiera que buscar la representación pintoresca de un personaje de telenovela latinoamericana, sería difícil encontrar a un candidato mejor que Marcelo Chimirri. Nacido en Sicilia de padre italiano y madre hondureña, que regresó a Honduras después, tiene un cierto parecido con Antonio Banderas y adora los caballos de pura sangre, los coches de lujo, las Harley Davidson y las mujeres hermosas. El informe original de Arcadia lo mencionó de manera profundamente difamatoria: “A pesar de haber sido declarado inocente, [Chimirri] sigue estando en la mira del Fiscal General de Honduras por la muerte de su ex novia, Yadira Miguel Mejía, y por sus amenazas y comportamiento agresivo contra periodistas”. Otro hombre fue condenado por ese crimen y no existe indicio alguno de que haya nuevas pruebas, pero Arcadia no tuvo reparo alguno en tratar de vincularlo a un homicidio brutal. Chimirri es también sobrino de la esposa de Zelaya, Xiomara Castro.

Al igual que Zelaya, habla claro y parece tener sentido del humor. Tras muchos meses de acoso por parte de Carmona Borjas, Chimirri declaró a El Heraldo que, en el fondo, la razón de la insistencia de Carmona Borjas es que está perdidamente enamorado de él.

Es posible que los contactos de Arcadia en el sistema judicial hondureño fuesen anormales, pero eso no era nada en comparación con sus conexiones en el Departamento de Justicia, Inmigración y Aduanas de Usamérica. Carmona Borjas declaró a La Prensa que dos pequeñas compañías usamericanas de telecomunicaciones que tenían contratos de interconexión con Hondutel habían transferido 70.000 dólares a la cuenta bancaria de una compañía propiedad de Chimirri, Inversiones Chicas o Inverchicas, y oportunamente proporcionó las fechas de las transferencias y el número de cuenta bancaria. El periódico no hizo ninguna pregunta a Carmona Borjas sobre cómo pudo obtener una información tan específica, que Chimirri negó, añadiendo que Inverchicas había dejado de existir mucho antes de la fecha de las supuestas transferencias de dinero.

Carmona Borjas insistió en que Chimirri no solamente había supervisado el desvío del tráfico gris, lo que supuso un robo de unos 48 millones dólares a Hondutel, sino que también los pagos a Inverchicas eran la prueba de algún tipo de soborno.

Micheletti, que en aquel momento era el presidente del Congreso hondureño y había ocupado el importante puesto de Chimirri como director de Hondutel a finales de los noventa, no tardó en insistir en

las acusaciones de Carmona Borjas: “Los responsables del tráfico gris, sean funcionarios públicos o empresarios del sector privado, se merecen la cárcel como cualquier otro delincuente”, dijo.

Los allanamientos de los Cobra y las escuchas telefónicas

La campaña de insinuaciones de Arcadia no tardó en dar fruto y, a principios de noviembre de 2007, los Cobra, grupos paramilitares auspiciados por el Estado, perpetraron espectaculares y salvajes allanamientos de morada en las oficinas de Hondutel y en el domicilio de Chimirri. Éste declaró que a sus hijos les habían apuntado con armas de fuego en la cabeza. Año y medio después, Andrés Izarra, el presidente de TeleSUR, identificó al escuadrón Cobra como la fuerza responsable de las escuchas y las amenazas contra periodistas de la televisora de Caracas tras el golpe de Estado, es decir, antes de su expulsión del país.

La justificación de los allanamientos fue que Chimirri estaba acusado de “abuso de poder, tenencia ilegal de armas y revelación de secretos”. Zelaya se enfureció y los calificó de agresión brutal, digna de una película de terror, contra la familia de Chimirri y añadió que habría bastado con una simple citación judicial de los funcionarios de Hondutel.

Un par de semanas antes, el 22 de octubre, el presidente Zelaya había presentado una denuncia por espionaje telefónico cuando su teléfono fue intervenido ilegalmente sin su conocimiento, lo cual permitió la grabación de sus conversaciones con sus subordinados, entre ellos Chimirri, sobre las estrategias para controlar la cobertura de la prensa hostil y los problemas iniciales con Micheletti. Otros dos empleados de Hondutel fueron acusados de la intervención de los teléfonos: Óscar Danilo Santos y Luis Alejandro Arriaga.

Arcadia colgó oportunamente en YouTube las grabaciones obtenidas de manera ilegal.

Se intensifican las acusaciones

La embajada usamericana en Tegucigalpa no esperó que el caso contra Chimirri hiciera su camino en el sistema judicial hondureño. Hacia el 24 de enero de 2008 anunció que Chimirri tenía prohibida la entrada en Usamérica debido a sus vínculos con “casos graves de corrupción pública”. Con pasaporte italiano, Chimirri nunca había necesitado una visa, pero ahora ni siquiera eso le ayudaría a atravesar las aduanas del imperio. Las visas han sido siempre una de las especialidades de Reich.

Fue entonces cuando aparecieron los cadáveres. El viernes, 8 de febrero, cuatro personas fueron encontradas muertas en el interior de un camión con placas guatemaltecas, bajo un puente. Habían sido tiroteadas y luego quemadas.

De nuevo, Carmona Borjas propuso una explicación. Dos de los cuerpos eran de guatemaltecos, un tercero era imposible de identificar y el último sería el de un técnico en computación llamado Alejandro Laprade Rodríguez. Según Carmona Borjas, Laprade había ido a Washington hacia el 27 de marzo de 2007 para entregar una grabación magnetofónica de 49 minutos como prueba de un intento de extorsión por parte de empleados de Hondutel. Laprade afirmaba que habían allanado su compañía sin razón alguna y le habían exigido 100.000 dólares si no quería ir a la cárcel. Arcadia también colgó esto en YouTube.

Para Carmona Borjas, el hecho de que la escena del crimen se pareciera mucho a una venta de drogas que terminó mal era la prueba de lo contrario e insistió en que se trataba de un montaje. Dado que el fiscal a cargo del supuesto caso de extorsión no podía obligar a Carmona Borjas a que viniese a Honduras y que éste (al igual que su mentor) se negó a ir a causa de lo que calificó de “imperante clima de inseguridad en el país”, comunicó su intención de viajar a Washington para entrevistarse con Carmona Borjas.

A finales de marzo, La Prensa publicó un informe, según el cual médicos forenses habían identificado sin la menor duda uno de los cuerpos quemados como Laprade, con 21 comparaciones entre los dientes de uno de los cadáveres y un molde que el dentista de Laprade tenía a mano. Pero varios días después, el

jefe de la Dirección General de Investigación Criminal (DGIC) de Honduras, Francisco Murillo López, dijo que tenía sus reservas. “Un dictamen odontológico es creíble cuando se coincide en 75 puntos, no 21”, dijo, “y que es realizado por un odontólogo forense... Yo como investigador respeto la posición del Ministerio Público, pero creo que hay que profundizar un poco más sobre este caso y como investigador policial tengo mis reservas”, añadió. Asimismo, solicitó ver los resultados preliminares del ADN de los cuatro cadáveres.

Carmona Borjas volvió a la carga desestimando los comentarios de Murillo y añadiendo más información. Afirmó que apenas unos días antes de que Laprade fuese asesinado, había llamado de nuevo a Carmona Borjas para decirle que tenía una cinta en la que Marcelo Chimirri confesaba su implicación en el tráfico gris. Por desgracia, las capacidades informáticas de Laprade no parecían suficientes para ocuparse de las descargas en YouTube y Carmona Borjas no tenía una copia de la cinta porque, según él, Laprade estaba buscando la manera de hacérsela llegar sin levantar sospechas cuando desapareció.

Con su apego por el plural mayestático combinado con la insinuación estratégica, Carmona Borjas declaró: “Le dijimos que tuviese mucho cuidado porque... entre 1997 y 1998 Marcelo Chimirri estuvo vinculado al crimen de la joven Yadira Mejía. Después ya no tuvimos más noticias de Laprade”. La existencia de la cinta nunca ha sido probada.

Durante la segunda mitad de 2008, Carmona Borjas siguió acechando a Chimirri, pero también empezó a ocuparse del auténtico objetivo de Arcadia. A finales de julio presentó una denuncia formal contra el presidente Zelaya en la embajada hondureña en Washington, acusándolo de actuar contra el orden legal de Honduras y contra los principios democráticos. Fue una muestra de que iba en serio.

A Arcadia no le interesa la corrupción

De repente, a principios de abril de 2008 la tensión entre la Fiscalía hondureña y el Congreso nacional estalló de manera extraordinaria. Cuatro fiscales iniciaron una huelga de hambre el 6 de abril en la planta baja del edificio del Congreso. La huelga se debió a 14 casos de supuesta corrupción que implicaban a “figuras conocidas e influyentes de la política y la economía del país” y que habían permanecido archivados durante años sin ningún seguimiento ni investigación ni revelación pública de sus nombres.

Conforme avanzaba, la huelga de hambre fue ganando simpatizantes y en menos de un mes 22 huelguistas adicionales, procedentes de una gran variedad de organizaciones, se habían unido a los cuatro fiscales iniciales, entre ellos dos sacerdotes y el pastor evangélico Evelio Reyes.

Tras la intervención del pastor Reyes, el Congreso hondureño nombró una comisión mediadora, constituida por Ramón Custodio, comisionado para los derechos humanos y Juan Ferrera, secretario ejecutivo del Consejo Nacional Contra la Corrupción. Los fiscales en huelga de hambre rechazaron la idea de la mediación. Un año después, tanto Ferrera como Custodio apoyaron el ilegal golpe de Estado de Roberto Micheletti.

La proposición de Micheletti para resolver el enfrentamiento suponía llevar la queja a la Organización de Estados Americanos (OAS), propuesta que también fue rechazada por los fiscales, los cuales insistieron en que el problema debía solventarse en Honduras. Los fiscales también exigieron que el Fiscal General, Leónidas Rosa Bautista, y el Ayudante del Procurador General, Omar Cerna, renunciasen por haber participado en actividades ilegales.

El presidente Zelaya apoyó al grupo y fue a visitarlos al Congreso nacional; también pidió la renuncia de Cerna tras afirmar que “el verdadero problema en Honduras es que la ley no se aplica a quienes la infringen”.

La prensa hondureña y los aliados del Fiscal General describieron la huelga como un intento del presidente para reemplazar al fiscal y a su ayudante con personas de su propio Partido Liberal, en vez del

Partido Nacional, al que ambos pertenecían. Los fiscales rechazaron estas acusaciones e insistieron en que sólo buscaban que se investigasen las razones de la debilidad del Ministerio Público y se revisasen los casos impunes de crimen organizado, la corrupción y los abusos medioambientales y de derechos humanos.

Cerna se negó a dimitir con el pretexto de que sería un precedente terrible y, con argumentos que los golpistas repetirían un año después, añadió que su decisión de rechazar la petición del presidente buscaba realmente “fortalecer las instituciones y la democracia [en Honduras]”.

Por su parte, el asombrosamente altanero Rosa Bautista negó haber cometido falta alguna y añadió que, de todos modos, de haberla cometido habría sido en su práctica privada de abogado defensor, no como administrador, por lo cual el Decreto 49-2008, aprobado por el Congreso un año antes para castigar las faltas administrativas, no se le podía aplicar. Además, dijo que se estaba enmarañando el asunto, ya que en realidad él era una especie de juez, no un administrador ordinario y, por lo tanto, dependía de la Corte Suprema, no del Congreso nacional. Amenazó con pedir a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos que tomase medidas preventivas para garantizar sus libertades y las del Ministerio Público.

A pesar de tales declaraciones, estaba claro que las manifestaciones públicas a favor de los huelguistas empezaban a poner nervioso a Rosa Bautista, que comenzó a desplazarse en automóviles proporcionados por el Secretario de Defensa. “Si las protestas con fines mediáticos hubieran tenido lugar dentro de la Constitución, hace mucho tiempo que se habría hecho algo”, dijo. “Pero estas amenazas a la paz, a la libertad de prensa, las manifestaciones, las acusaciones irresponsables de todos... debemos regresar a paz y a tranquilidad”.

Fue sin duda una magnífica oportunidad para que el luchador anticorrupción de Washington interviniese y Carmona Borjas terminó por hacerlo. Estaba convencido de que la huelga de hambre no era más que teatro y acusó a los huelguistas de holgazanear sobre cómodos colchones Coleman, de mantenerse con bebidas y barras energéticas y agua Evian. ¿Por qué tanto escándalo por unos casos de corrupción si había tráfico gris del que ocuparse y Chimirri andaba suelto?

Carmona Borjas dirigió su ira contra el pastor Reyes, un objetivo interesante si se considera que éste apoyaría el golpe de Estado un año después, pero es bien sabido que, en Honduras, la relación de los evangelistas y de otros muchos sectores con la política es algo complicado y no puede analizarse en términos de derecha-izquierda. Incluso si él mismo ha sucumbido al encanto de los trajes costosos, Carmona Borjas arremetió contra el pastor en un “debate” radiofónico por sus lujosos atuendos de “cientos de miles de dólares” [sic] y sus Rolex de oro.

La respuesta de Reyes a Carmona Borjas fue un insulto mucho más mordaz: dijo que nunca había oído hablar de él.

La huelga de hambre concluyó mes y medio después de su inicio, cuando se nombró una comisión de representantes del Congreso para que investigase a Rosa Bautista y Cerna. Pero sus conclusiones no llevaron a ninguna parte. Jari Dixon Herrera, uno de los cuatro huelguistas, dijo que el informe de la comisión “no nos llena de sorpresa, esto es lo que iban a hacer, no iban a permitir nunca que se revisaran esos casos”. Sobre Rosa Bautista y Cerna añadió: “No iban a permitir nunca exponer a sus dos mejores trabajadores dentro del Ministerio Público, como son los fiscales generales que han protegido a muchos”.

Latinode

En abril de 2009, las acusaciones de Arcadia contra Hondutel terminaron por dar fruto cuando la Corte Federal Usamericana del distrito sur de Florida impuso una multa de 2 millones de dólares a Latinode, una compañía de telecomunicaciones, por haber infringido la Ley de Prácticas Corruptas en el Extranjero (FCPA) al pagar más de un millón dólares en sobornos a “terceros”, los cuales debían entregar “una parte o la totalidad de tales fondos” a empleados de Hondutel con vistas a obtener un descuento en sus

porcentajes de interconexión. (Por otra parte, IDT fue sancionada por la FCC en el caso de las telecomunicaciones de Haití, pero nunca se la ha acusado de infringir la FCPA).

Latinode había sido investigada por el FBI y el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas de Miami (ICE). Según el comunicado de prensa del Ministerio de Justicia (DOJ), Latinode también sobornó a funcionarios en Yemen para obtener descuentos de interconexión. Fuentes del Ministerio de Justicia comunicaron que Latinode recibió descuentos de interconexión entre 2004 y 2007, y que los pagos estaban destinados a cinco empleados de Hondutel. Los nombres de los “beneficiarios” de tales pagos no se publicaron, pero el “subgerente general (que luego pasó a ser gerente general)” no podía ser otro que Chimirri.

Hondutel lo negó y dijo que una auditoría interna llevada a cabo entre el 1 de enero de 2005 y el 31 de diciembre de 2007 había revelado discrepancias en el tráfico de Latinode, que adeudaba 4,6 millones de dólares a Hondutel. Pagar una multa de 2 millones en Miami (durante un período tres años, según el DOJ) y cerrar Latinode era lo obvio, sobre todo para eLandia, la compañía de telecomunicaciones de Coral Gables, que había pagado 25 millones para comprar Latinode en 2007.

Pero el comunicado de prensa del DOJ incluía otra nota curiosa: “La investigación penal de Latinode refleja, en gran medida, las acciones de la compañía propietaria de Latinode, eLandia International Inc. (ELandia), pues para el Ministerio de Justicia pone de manifiesto las potenciales infracciones de la ley FCPA tras la adquisición de Latinode y el descubrimiento de pagos ilegales de eLandia después de su clausura”.

Al igual que el caso de Arcadia, que se originó en Washington, el de Latinode parece haberse originado en Miami. A pesar del comunicado de prensa en inglés del DOJ, ni Arcadia ni Latinode tienen relevancia informativa alguna en Usamérica, pero sí son políticamente importantes en Honduras. Incluso si el dictamen del DOJ con respecto a Latinode no demuestra la culpabilidad de ningún empleado de Hondutel, tanto Arcadia como el gobierno golpista así lo han interpretado y difundido a través de los medios. Cuando Chimirri y otros funcionarios del gobierno de Zelaya fueron detenidos el 2 de julio de 2009, las únicas pruebas citadas por la prensa favorable al golpe de Estado se basan en las acusaciones contra Latinode publicadas por la corte usamericana, la misma corte federal de Miami que juzgó a los cinco héroes cubanos y el reciente “escándalo de la maleta”, lo cual demuestra que el DOJ no está por encima de la política y sí al servicio de los objetivos de la derecha pura y dura en Latinoamérica.

El nuevo Tercer Reich

“[Esta] inmensa red va buscando las comunicaciones, no solo en Honduras sino en Centroamérica. Son los mismos que lograron su objetivo en Guatemala, El Salvador y Nicaragua, donde se las arreglaron para desnacionalizar totalmente el sector de telecomunicaciones sin ningún beneficio para el pueblo... Así que ya tienen un plan perfectamente planeado para quedarse con toda la telecomunicación en América Central.”

-Entrevista a Marcelo Chimirri, 13 de septiembre de 2007.

Saliendo de las sombras, Reich no pudo resistir la oportunidad de comentar el caso de Miami: “El presidente Zelaya ha permitido o apoyado este tipo de prácticas y ahora veremos que también está detrás de esto”, declaró a El Nuevo Herald. También mencionó a Chimirri por primera vez en la prensa usamericana, aludiendo de pasada a su relación familiar con los Zelaya y al hecho de que había sido acusado en Honduras de una serie de ilegalidades en la gestión de Hondutel. Pero no mencionó al denunciante de Chimirri.

Para Zelaya esto fue la gota que colmó el vaso. Envió a dos miembros de su gabinete y su secretario personal a Usamérica para contratar a un abogado que demandase a Reich por difamación. El secretario, Enrique Reina, dijo que Reich estaba disgustado porque Hondutel había cancelado el contrato de interconexión de una compañía que él representaba.

Carmona Borjas intervino de nuevo, acusando a Zelaya en los medios hondureños de haber actuado “inconstitucionalmente”.

Pero Zelaya dispuso de poco tiempo para llevar el caso adelante. Dos meses después fue despertado por la fuerza por los paramilitares del escuadrón Cobra, que entraron a tiros en su casa y lo trasladaron por aire a Costa Rica en pijama.

En su extraña declaración al Miami Herald, Reich se burló de Zelaya y afirmó que una insignificancia como un golpe de Estado no era razón suficiente para no proseguir con su demanda judicial por difamación y, continuando con las acusaciones contra Chimirri, exageró la cantidad de fondos faltantes de Hondutel, de 48 a 100 millones de dólares.

El vínculo con el ALCA

La explicación de esta exageración de las cifras puede que tenga menos que ver con la tendencia de Reich a la hipérbole que con el ALCA, el Acuerdo de Libre Comercio de las Américas. Las presiones para desnacionalizar a Hondutel no se materializaron hasta que se puso en marcha el ALCA. Se trata de una pieza clave del puzzle neoliberal, que incrementa los derechos de las compañías multinacionales en Centroamérica y les permite poner pleitos por “pérdidas” o ausencia de “futuros beneficios” mediante una cláusula que las protege de “medidas equivalentes a la expropiación”. (ALCA, artículo 10.7)

El ALCA establece claramente que medidas estatales legítimas tales como las leyes de protección medioambiental o del consumidor podrían contravenir el artículo 10.7 y permitir que sociedades anónimas usamericanas demandasen a los países signatarios por el dinero que podrían haber ganado sin ellas. Actos gubernamentales ilegítimos como la corrupción quedan así cubiertos y basta con simples acusaciones de corrupción para poder presionar a los gobiernos y que éstos lleguen a un arreglo con los tribunales secretos de arbitraje del CIADI (Centro Internacional de Arreglo de Diferencias relativas a Inversiones), del Banco Mundial. Pero eso no sería necesario, ya que Reich es un experto en el manejo de “actividades anticorrupción, en el análisis de riesgo político y en acuerdos extrajudiciales” para multinacionales usamericanas en Latinoamérica. Su capacidad para actuar bajo cuerda puede lograr que las multinacionales nunca tengan que exponerse públicamente a estas disputas que tanto perjudican su reputación.

Teniendo en cuenta los vínculos de Reich con la industria de las telecomunicaciones, por no mencionar los del Cormac Group y los de Lanny Davis, el amigo de Hillary Clinton, que arregló para los golpistas hondureños una campaña de prensa y una visita de cabildeo al Congreso en Washington, la posibilidad de una futura demanda judicial de este tipo no puede descartarse. Los reglamentos del ALCA con respecto a tales demandas judiciales van más allá del infausto Capítulo 11 del TLC (Tratado de Libre Comercio) y tales amenazas ya están siendo utilizadas por algunas multinacionales para presionar a los gobiernos de El Salvador y Guatemala, agobiados por la falta de liquidez, para obtener millones.

Las consecuencias

Reich confesó haber participado en “señalar a Zelaya como el impulsor de la corrupción en Honduras” y añadió: “Si yo hubiese sido el ‘arquitecto’ de la destitución de Zelaya, habría aconsejado que se lo acusara de los casi 20 delitos de los que la judicatura hondureña lo ha acusado ahora y que las autoridades civiles lo detuviesen. Habría instado a que persistiese el proceso constitucional con el acceso a la presidencia del siguiente en el orden de la lista, el presidente del Congreso, Roberto Micheletti, y la continuación del proceso electoral, que culminaría en las elecciones de noviembre”.

Excepto por la omisión del traslado forzoso del presidente a Costa Rica, así fue como se desarrolló el golpe de Estado, punto por punto, aunque Reich esquivamente insistió en que tales acontecimientos se desarrollaron “sin mi participación”.

En La Prensa de Honduras, Reich negó de nuevo cualquier relación legal con Arcadia. "No soy miembro de la Fundación Arcadia. Conozco muy bien la Fundación Arcadia y el trabajo que ha hecho". Era exactamente la clase de declaración que podía haber hecho hace 25 años con respecto a Ciudadanos por Usamérica.

Por su parte, Carmona Borjas despotricó en lo que aún queda de la prensa hondureña sobre cómo la expulsión de TeleSUR fuera de Honduras no limita la libertad de expresión y criticó a CNN en Español por no haber censurado completamente las manifestaciones favorables a Zelaya y, por supuesto, a Chimirri.

En Honduras, una vez desplazado Zelaya, los nuevos dirigentes golpistas iniciaron la cacería de brujas, deteniendo a Chimirri y a otros funcionarios de Zelaya y enviándolos directamente a la penitenciaría nacional, pero no sin presentar personalmente a Carmona Borjas durante una manifestación a favor del golpe, elogiándolo por haber sido el primero en incriminar a Hondutel y agradeciéndole la detención de Chimirri.

Se emitió una orden a través de Interpol para la búsqueda y captura de los empleados de Hondutel implicados en el caso de Latinode: Jorge Alberto Rosa, Julio Daniel Flores y Oscar Danilo Santos. Se inventaron cargos contra Rixi Moncada, una de las personas que Zelaya había enviado a Miami para contratar a un abogado que demandase a Reich y que representaría un papel muy visible en las conversaciones de mediación con Óscar Arias, organizado por Hillary Clinton. Rebeca Santos y Arístides Mejía, antes relacionados con la compañía eléctrica estatal, también fueron objeto de persecución.

A pesar de que el papel de Arcadia no ha sido denunciado y, por lo tanto, se desconoce fuera de Honduras, los venezolanos y los hondureños lo comprendieron de inmediato. El embajador Chaderton prometió enviar un informe sobre el caso a la misión usamericana en la OAS y en una entrevista con La Jornada tras sus comentarios, dijo que "no les cabe la menor duda sobre eso".

En América Latina hay muchas compañías estatales más importantes ya escogidas para su privatización y, si no, muchos más dirigentes izquierdistas a los que convencer o derrocar. Mientras tanto, en Washington, la fundación de Arcadia todavía existe, como una célula durmiente, a la espera de recibir órdenes de la voz de su amo.

* Con información adicional de Revolter.

Fuente: <http://machetera.wordpress.com/2009/07/30/otto-reich-and-the-honduran-coup-detat-the-provocateur-his-protege-and-the-toppling-of-a-president-part-one/>,
<http://machetera.wordpress.com/2009/08/02/otto-reich-and-the-honduran-coup-d%E2%80%99etat-the-provocateur-his-protege-and-the-toppling-of-a-president-%E2%80%93-part-two/>
<http://www.tlaxcala.es/pp.asp?reference=8275&lg=en>

La autora, Machetera, es editora del blog www.machetera.wordpress.com y miembro de Tlaxcala, la red de traductores por la diversidad lingüística. La caricatura de Otto Reich es del dibujante hondureño Allan McDonald. Atenea Acevedo, Allan McDonald, Manuel Talens y Paloma Valverde son miembros de Rebelión y Tlaxcala.

El "mundo único": La nueva guerra de la "izquierda" contra la "derecha"

(IAR Noticias) 21-Julio-09

Cambian los escenarios, cambian los contenidos ideológicos, cambian los objetivos estratégicos, cambian las metodologías de lucha, pero la dinámica de los procesos y los actores son los mismos: La "izquierda", por un lado, y la "derecha" por otro, están en guerra permanente no ya por la resolución de un orden internacional de bloques enfrentados como "sistemas" diferenciados (como en la guerra fría URSS-bloque occidental), sino por el control de los gobiernos del sistema capitalista vigente como "mundo único".

Por Manuel Freytas (*)

manuelfreytas@iarnoticias.com

Ya no se trata de una guerra excluyente por la eliminación del contrario (izquierda comunista vs. derecha capitalista), sino de una competencia política para imponer proyectos alternativos dentro del mismo sistema.

Ni la izquierda es "revolucionaria" ni la derecha es "contrarrevolucionaria": Ambas son la expresión del mismo sistema capitalista sólo diferenciadas por el discurso.

Ya no se utiliza la calificación de "izquierda" entendida en los parámetros de la Guerra Fría entre el sistema capitalista y el sistema comunista, sino en los términos de "reformular" el sistema controlado por la "derecha".

De la misma manera se utilizan y califican las posiciones de izquierda (como expresión de "progresismo y democracia") contra la derecha (como expresión de "retrógrado y fascista"), en los términos de la inserción de ambas como alternativas dentro del mismo sistema.

En el marco internacional, se trata de un reposicionamiento de la "Guerra Fría", no ya entre dos sistemas opuestos (el capitalista y el comunista) sino entre potencias capitalistas que se disputan la hegemonía del poder mundial.

La antigua "Guerra Fría" de la URSS con EEUU (y el bloque aliado de naciones capitalistas) era principalmente por áreas de influencia militar y política: el sistema comunista vs. el sistema capitalista occidental.

Como consecuencia irradiadora, en el mundo y en los cinco continentes confrontaban "dos sistemas": la "revolución socialista" por vías del poder armado, o del poder político (exportada por la URSS), y la "civilización capitalista de libre mercado" (exportada por EEUU y sus aliados).

Con la derrota y desaparición de la URSS (punto de referencia geopolítico y logístico de la "revolución socialista" y de sus movimientos armados) desaparece el sistema comunista, y el sistema capitalista occidental de "libre mercado" ingresa al nuevo "orden mundial" convertido en sistema hegemónico unipolar liderado por EEUU como potencia locomotora.

Por lo tanto, a la contradicción fundamental de la "guerra intersistemas" (comunismo vs. capitalismo) por áreas de influencia y dominio geopolítico-militar, le sucede la "guerra intercapitalista" por áreas de influencia y de control de recursos productivos y de mercados, dentro de un mismo sistema.

Como emergente, los conflictos sociopolíticos ya no se desarrollan en el radio de influencia de "sistemas diferentes" (comunismo vs. capitalismo) sino como contradicciones económicas, políticas y sociales de un "sistema único": el capitalismo de libre mercado nivelado como "única civilización" para todo el planeta.

En consecuencia, y tras la caída de la URSS y de los movimientos revolucionarios armados, el mundo gira (o lo hacen girar) hacia la derecha del Imperio, o hacia la izquierda del Imperio.

La nueva "izquierda democrática" post-Guerra Fría ha subvertido el significado histórico y funcional de la palabra "revolución": Hacer la revolución ya no es cambiar el sistema capitalista, sino adaptar el discurso revolucionario al sistema capitalista.

Su ideología es "reformista" (comprendida dentro del sistema capitalista) y no revolucionaria. No es anticapitalista, sino crítica al capitalismo de derecha al que quiere sustituir en el gerenciamiento de los Estados capitalistas. No lucha para derrocar al sistema capitalista, sino para derrotar a la "derecha" que administra el sistema capitalista.

La izquierda asimilada plantea una "guerra" no ya en los términos de la Guerra Fría, donde la izquierda se referenciada en la Unión Soviética y en Cuba y la derecha en EEUU y el bloque occidental, sino en los términos de la guerra entre un capitalismo "democrático" y un capitalismo "fascista" y militarista.

Asimilada dentro de la nueva estrategia de dominio "democrático" y del "Estado trasnacional" exportados por Washington, la "izquierda democrática", sigue los parámetros de la lucha contra el "militarismo" y la "derecha" de la década del 70, sin los objetivos concretos de toma del poder que guiaban a la izquierda armada revolucionaria de entonces.

La nueva izquierda vive mentalmente en la "guerra fría", en el escenario ideológico de los militares de la "doctrina de seguridad nacional", mientras Washington (en un claro desfasaje histórico) ya no domina con los militares sino con elecciones, políticos y un orden blindado basado en el respeto al "orden constitucional".

La izquierda (asimilada a la filosofía del "único mundo posible") ya no piensa el mundo en función de la guerra a muerte para terminar con el sistema capitalista (el dueño del mundo), sino en función de terminar con la "derecha" dentro del marco del mismo sistema.

Por lo tanto, la nueva izquierda y sus teóricos carecen de una visión totalizada y actualizada de la estrategia de dominio (y del control de la "governabilidad") que utiliza el Imperio capitalista para concretar sus objetivos de conquista de mercados y de apoderamiento de recursos vitales a escala global.

En un momento en que el sistema capitalista (exceptuando unos pocos países donde aplica la ocupación militar) controla el mundo con el "sistema democrático" (el control político), con la sociedad de consumo (la ideología y los valores consumistas impuestos como máxima creencia social), y con los medios de comunicación (los nuevos represores y controladores sociales sin uso de las armas), la izquierda asimilada al sistema sigue identificando al "viejo orden" (los militares y la "derecha militarista" de la Guerra Fría) como el principal enemigo estratégico a derrotar.

En resumen, la izquierda "antimilitarista" rechaza los movimientos "fascistas" como el golpe militar-institucional de Honduras (expresión modificada y corregida de los golpes setentistas), pero acepta y apoya golpes "democrático-institucionales", como el ejecutado en Ecuador contra Lucio Gutiérrez que finalmente culminó en el gobierno "izquierdista" de Rafael Correa.

En lo substancial (y aunque se proponga "anticapitalista" en el discurso), la izquierda asimilada identifica como enemigo al imperialismo "político-militar" de la Guerra Fría, en un escenario en que el sistema capitalista ha girado hacia el dominio "político-democrático", con técnicas de control no ya dirigidas a la supresión o al control físico de sus enemigos, sino mediante técnicas psicológicas orientadas a controlar los cerebros mediante la manipulación con el "pacifismo" y la "democracia" como factores integradores al sistema.

En consecuencia, los descendientes de la izquierda setentista "democratizada", ya no pelean contra la depredación del sistema capitalista, no pelean contra las columnas vertebrales de la nueva dominación (políticos, medios de comunicación y sociedad de consumo) sino que pelean contra los que infringen o ponen en peligro el "sistema democrático".

Como resultante, izquierda y derecha son complementarias (dentro de las estrategias de control del sistema capitalista) y se articulan como una "alternativa" dentro de lo mismo.

Por lo tanto, la única diferencia existente entre un "gobierno de izquierda" y otro de "derecha", es el discurso cargado de "ideología" (desfasada de la realidad) y sin aplicación práctica en el presente.

Al abandonar sus postulados setentistas de "toma del poder" y adoptar los esquemas de la democracia burguesa y el parlamentarismo como única opción para acceder a posiciones de gobierno, la "nueva izquierda" se convirtió en una opción válida para gerenciar el "Estado trasnacional" del capitalismo en cualquier país de América Latina y del mundo.

La asociación beneficiosa entre la "izquierda civilizada" y el establishment del poder capitalista es obvia: el sistema (por medio de la izquierda) crea una "alternativa de gobernabilidad" a la "derecha neoliberal", y la izquierda (y los izquierdistas) pueden acceder al control administrativo del Estado burgués sin haber hecho ninguna revolución.

Y nació el distintivo axiomático que guía a los gobiernos "progresistas" en la región: hacer discursos con la izquierda y gobernar (con y) para los intereses de la derecha.

Cualquier "tercera posición" frente a esta alternativa dualista es descalificada inmediatamente como "conspirativa - infantilista": Fuera del espacio de la "izquierda" o de la "derecha" (la antitesis oficial aceptada) sólo existe la crítica "sin propuestas y sin trinchera", como califican los teóricos "progresistas" a la posición de los que definen a la izquierda y a la derecha como alternativas de lo mismo dentro del sistema capitalista.

En resumen, los que no toman partido por la "izquierda" o por la "derecha" (aunque combatan y denuncien al sistema capitalista) son "conspirativos" y están (como los marginales y expulsados del sistema capitalista) excluidos del mercado de las ideas y creencias aceptadas.

¿Es malo ser de "izquierda" y proponer un capitalismo asistencialista de rostro más "humanizado"?

Para nada: Lo malo es pertenecer a la izquierda asimilada al capitalismo (el "progresismo" democrático capitalista), y simular una pertenencia a la izquierda anticapitalista revolucionaria (enemiga excluyente del sistema capitalista).

Lo alienante (y más allá de las posibilidades de existencia que hoy tendría) es hablar de una "revolución de izquierda", cuando claramente la izquierda (salvo excepciones minoritarias) se ha convertido en la más férrea defensora de la "democracia", la "paz" y el "orden constitucional", los pilares esenciales de la "gobernabilidad" del sistema capitalista.

Lo alienante (y engañoso), es hablar con el discurso de izquierda, y ejecutar a rajatabla los programas operativos (económicos, políticos, militares y sociales) del Imperio capitalista como hace la "izquierda gubernamental" en América Latina y en el resto del mundo.

¿Y para qué le sirve a Washington esta izquierda asimilada en América Latina?

Reorientemos la pregunta: ¿Porqué el Imperio capitalista estadounidense (no obstante la inserción probada de la izquierda dentro del "sistema") sigue considerando a la izquierda como el "enemigo número uno" de su sistema de dominio en América Latina?

Hay un precepto estratégico (de naturaleza maquiavélica) que sostiene que para evitar que surja un enemigo real que ponga en peligro el sistema de poder vigente, es preciso inventar un "enemigo de paja", controlable e inofensivo, al que se presentará como si fuese el enemigo real, o la "principal amenaza" al sistema.

Hay que inventar un enemigo falso, inofensivo y controlable, que opaque y reste protagonismo al enemigo real que puede presentarse en cualquier momento.

En el actual sistema de dominio regional controlado por Washington, la estrategia con el "enemigo de paja" tiene como objetivo principal "desactivar" los conflictos sociales y las luchas populares (naturalmente violentos y "antisistema") y encauzarlos por caminos "pacíficos" y meramente "reclamativos", a través de su inserción en el "sistema democrático" controlado por Washington y el establishment económico en la región.

Ese es el rol concreto que cumplen la izquierda y los gobiernos "revolucionarios" integrados al capitalismo, cuya función principal es la de asimilar dentro de reglas "democráticas" los conflictos sociales que, de otra manera, romperían el orden vigente y pondrían en peligro los negocios (hoy en "paz") de las transnacionales y bancos capitalistas en América Latina.

Lavar a la izquierda de su cara anticapitalista y revolucionaria, desviar las luchas y conflictos sociales por caminos pacíficos y "reclamativos", integrar los reclamos del dominado al "sistema democrático", y

evitar que grupos de resistencia revolucionaria (el enemigo real) amenacen y pongan en peligro al sistema, es la misión esencial del "enemigo de paja" del Imperio en América Latina.

Y ésta es la función esencial que cumple la "izquierda democrática", en guerra permanente contra la "derecha fascista", dentro de los marcos legitimados de la gobernabilidad capitalista.

(*) Manuel Freytas es periodista,

¿Más siete de Colombia?

Las 865 bases militares de EEUU en 40 países

Alfredo Jalife-Rahme

La Jornada

En el contexto del neo-pinochetismo hipócritamente tolerado por Washington en Honduras, ahora resulta que la proyectada instalación de siete bases militares de Estados Unidos en Colombia, que provocó masivo repudio en Latinoamérica, constituye la actualización de un nuevo acuerdo de seguridad mediante el arrendamiento de las bases existentes con el fin filantrópico de combatir a la narco-guerrilla fronteriza, según una ingeniosa interpretación de Obama expuesta a un grupo de reporteros hispanos (Reuters; 07/08/09), en vísperas de la desarticulada cumbre del ASPAN en Guadalajara, donde México no tiene nada que hacer ni debió participar desde su calamitosa génesis.

Nadie aprende en cabeza ajena y EU repite los mismos errores de la URSS, con una tríada de consecuencias devastadoras: sobrestensión imperial, guerra perpetua e insolvencia, que llevan a un probable colapso similar al de la anterior Unión Soviética, a juicio de Chalmers Johnson (Diez medidas para liquidar las bases militares de EU; Asia Times; 04/08/09).

Chalmers Johnson, profesor emérito de la Universidad de California (San Diego) y prolífico autor de libros notables, coloca en relieve el imperio global potencialmente ruinoso de bases militares que acompaña la larga dependencia en el imperialismo y el militarismo de EU en sus relaciones con otros países, además de "su hinchado establishment militar".

En paralelo, Floyd Norris, analista financiero y económico de The New York Times (01/08/09), devela que el embarque de bienes duraderos civiles de EU se derrumbó más de 20 por ciento durante la recesión, lo cual hubiera sido peor de no ser por la creciente producción de armas, que se disparó 123 por ciento (¡súper-sic!) por encima del promedio del año 2000 (inicio del militarismo bushiano que ha incrementado Obama con su máscara de cordero secuestrado por los lobos del Pentágono).

Norris comenta que todavía EU es primariamente una economía civil, cuando "el rubro militar representa alrededor de 8 por ciento de todos los bienes duraderos (en el año 2000 fue 3 por ciento), pero, a nuestro humilde entender, va que vuela a una economía preponderantemente militar, ya que muchos segmentos de su actividad civil se entrelazan con su consubstancial belicismo, como ha demostrado SIPRI, el excelso instituto pacifista sueco.

Según el inventario del Pentágono en 2008, citado por Johnson, el imperio de EU consiste de 865 instalaciones en más de 40 países, con un despliegue de más de 190 mil soldados en más de 46 países y territorios.

Johnson expone el caso singular de Japón y la base de Okinawa (por cierto, plagada de escándalos sexuales de los disolutos militares estadounidenses que llevan 64 años ininterrumpidos de ocupación).

Las siete bases militares adicionales de EU en Colombia elevarán su total planetario a 872, lo cual no tiene equivalente con ninguna potencia pasada y presente: ¡EU invadió literalmente al mundo!

Lo más relevante radica, a juicio de Johnson, en que tal despliegue es innecesario para la genuina defensa de EU, amén de provocar fricciones con otros países y su dispendioso mantenimiento global (250 mil millones de dólares por año, según Anita Dancs Foreign Policy in Focus): su único propósito es brindar a EU hegemonía, es decir, control o dominio sobre el mayor número posible de países en el planeta.

A juicio de Johnson, Obama no se ha percatado de que EU no tiene más la capacidad de ejercer su hegemonía global, mientras exhibe su lastimoso poder económico lisiado, cuando EU se encuentra en una decadencia sin precedente.

Expresa tres razones básicas para liquidar el imperio estadounidense: 1. Carece de los medios para un expansionismo de posguerra; 2. "Va a perder la guerra en Afganistán, lo cual abultará más su quiebra", y 3. acabar el vergonzoso secreto del imperio de nuestras bases militares.

Propone diez medidas:

1. Poner fin al severo daño ambiental causado por las bases y el cese del Acuerdo sobre el Estatuto de los Ejércitos (SOFA, por sus siglas en inglés) que de antemano impide a los países anfitriones ejercer su jurisdicción sobre los crímenes perpetrados por soldados estadounidenses, exentos de toda culpabilidad (en particular, la epidemia de violaciones sexuales en los paraísos militares).

2. Liquidación del imperio y aprovechar el costo de oportunidad para invertir en campos más creativos.

3. Lo anterior, indirectamente frenaría el abuso a los derechos humanos, ya que el imperialismo engendra el uso de la tortura, tan pletórico en Irak, Afganistán y la base de Guantánamo.

4. Recortar el inacabable listado de empleados civiles y dependientes del Departamento de Defensa, dotado de su lujoso hábitat (albercas, cursos de golf, clubes, etcétera).

5. Desmontar el mito, promovido por el complejo militar-industrial, de su valía en la creación de empleos y en la investigación científica, lo cual ha sido desacreditado por una investigación económica seria.

6. "Como país democrático que se respeta a sí mismo, EU debe cesar de ser el mayor exportador de armas y municiones del mundo y dejar de educar a los militares del Tercer Mundo (v.gr. militares de Latinoamérica en la Escuela de las Américas de Fort Benning, Georgia) en las técnicas de tortura, golpes militares y servicio como instrumentos de nuestro imperialismo."

7. Debido a las limitaciones crecientes del presupuesto federal se deben abolir programas que promueven el militarismo en las escuelas, como el entrenamiento del Cuerpo de Oficiales de Reserva.

8. Restablecer la disciplina y la rendición de cuentas en las fuerzas armadas de EU, disminuyendo radicalmente la dependencia de los contratistas civiles, empresas militares privadas, y agentes que trabajan para el ejército fuera de la cadena de mando y el Código de Uniforme de la Justicia Militar. Cita al respecto el libro de Jeremy Scahill Blackwater: El ascenso del ejército mercenario más poderoso (sic) del mundo (Nation Books, 2007). A propósito, el holandés-estadunidense Eric Prince, fundador dimisionario de Blackwater y neo-cruzado de la extrema derecha cristiana del Partido Republicano (muy cercano al bushismo), acaba de ser implicado en un asesinato (The Nation; 04/08/09).

9. Reducir el tamaño del ejército de EU.

10. Cesar la dependencia inapropiada en la fuerza militar como medio principal para intentar conseguir metas de política exterior.

Su conclusión es realista: desafortunadamente, pocos imperios en el pasado abandonaron voluntariamente sus dominios para permanecer como entidades políticas independientes y autogobernables. Los dos importantes y recientes ejemplos son los imperios británico y soviético. Si no aprendemos de ellos, nuestra decadencia y caída estarán predeterminadas.

¿Tendrá curación la adicción de EU al militarismo por más de un siglo?

<http://www.jornada.unam.mx/2009/08/09/index.php?section=opinion&article=014o1pol>

Estados Unidos devela su estrategia

(IAR Noticias) 10-Agosto-09

Es un ensayo con escasa posibilidad de éxito. El imperialismo estadounidense está dividido; cada día más rechazado en todo el planeta; debilitado económica y políticamente. Apela entonces a su última razón, la de la fuerza.

Por Luis Bilbao -
América Siglo XXI

Con el golpe en Honduras, la proliferación de bases militares en torno a Venezuela, la desestabilización en Ecuador, Paraguay y Bolivia, el gobierno de Barack Obama traza su estrategia, apuntada a contrarrestar la pérdida de la iniciativa y la hegemonía políticas en el hemisferio. Ese plan ya en marcha no puede eludir las grietas crecientes en la burguesía imperialista estadounidense y la consecuente inconsistencia en el accionar del Presidente y su secretaria de Estado, Hillary Clinton. Es visible el choque de un complejísimo juego de fuerzas en la cúpula del poder imperial. Pero la resultante es inequívoca: decisión de actuar militarmente contra gobiernos constitucionales, preparación de un poderoso dispositivo de guerra contra la región, específicamente contra los países componentes del Alba (Alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América), con centro en la revolución socialista bolivariana.

Apoyado en la totalidad de la llamada gran prensa (diarios, radios, televisión y agencias en todo el mundo), está llevándose a cabo una maniobra de camuflaje, destinada a demorar la identificación franca de Obama con la violencia y las dictaduras. Mientras tanto, la Casa Blanca avanza sobre los eslabones que considera más débiles, calumnia con métodos de concepción goebbeliana al presidente Hugo Chávez, busca debilitar su figura ante la opinión pública internacional y aislarlo antes de intentar una agresión militar contra Venezuela. Esa embestida ya está proyectada desde territorio colombiano, con comando operativo y armamento estadounidense y con ejércitos mercenarios sostenidos desde hace años por el presidente Álvaro Uribe. Una reiteración aggiornada de la guerra contra la revolución sandinista en los años 1980, que usó a Honduras como plataforma territorial.

Para tender una cortina de humo que desdibuje el hecho de la instalación de cinco bases militares estadounidenses en su territorio, Uribe acusó a Chávez de entregar armas a las guerrillas colombianas. Con aquella decisión y esta burda mentira, que llevan el sello sobresaliente del Departamento de Estado, el imperialismo provoca tensión entre Colombia y Venezuela, en una dinámica apuntada a desembocar en ruptura de relaciones, eventualmente seguida de ataques colombianos en territorio venezolano, con la excusa de perseguir fuerzas insurgentes de las Farc o el Eln. El objetivo es desatar la guerra entre ambas naciones hermanas.

Por lo pronto Uribe anunció el 1 de agosto, el mismo día que recibió en Bogotá al jefe del Comando Sur del ejército imperialista, general Douglas Fraser, que ni él ni su canciller asistirán a la reunión del Consejo de Defensa de Unasur (Unión de Naciones Suramericanas). Explicó que no corresponde, porque las bases donde se establecerán las tropas estadounidenses, estarán bajo mando de oficiales colombianos. En el mismo acto en que en su condición de Presidente acepta la orden estadounidense de romper de hecho con Unasur, Uribe asegura que los oficiales colombianos comandarán la maquinaria bélica imperialista más poderosa de la historia. Difícil definir si resalta más su cinismo o su condición de frágil animal acorralado.

Diversiónismo

Hay otras cortinas de humo, de pareja gravedad. Desde atalayas de la intelectualidad reformista, se defiende la idea de que el accionar de Obama frente al golpe en Honduras prueba el cambio cualitativo operado en el Ejecutivo estadounidense con el recambio presidencial. Afirmaciones obvias como que Barack Obama no es George Bush, ocultan la marcha sistemática de la Casa Blanca en un cerco contra la revolución latinoamericana. Como se observa ahora en Venezuela, el pensamiento reformista se planta como el principal escollo para definir un plan de acción regional, que a la vez pueda detener la mano criminal de Estados Unidos y permita avanzar en las transformaciones anticapitalistas iniciadas con el Alba.

Al margen de la discusión sobre la subjetividad del primer presidente negro de Estados Unidos, los hechos demuestran que el golpe en Honduras fue ejecutado por hombres del Departamento de Estado y el Pentágono, desde la base militar estadounidense en aquel país. El propio presidente José Manuel Zelaya señaló los nombres de un cubano miamero y un opositor venezolano que, dijo, actuando como agentes de lo que llamó "halcones del gobierno de George Bush", fueron los articuladores del golpe. Zelaya hizo esta declaración inmediatamente después de reunirse en la embajada de Honduras en Nicaragua, el 30 de junio, con el embajador de Estados Unidos en Tegucigalpa, Hugo Llorens. Este diplomático es otro cubano miamero –o gusano, como gustan llamarlos los revolucionarios cubanos– con experiencia desde que Honduras era la base de los ejércitos mercenarios lanzados contra Nicaragua.

El resultado de ese zarpazo fue adelantado por esta columna en la madrugada del 29 de junio, 24 horas después de su ejecución y publicado en la edición anterior de América XXI. Nada ha cambiado sustancialmente un mes después: el régimen golpista no ha podido consolidarse, la reacción de masas creció y comenzó a ganar organicidad, el rechazo diplomático se extendió a todo el mundo. La única razón por la cual esa derrota no se consumó con la caída del régimen títere, es que la Casa Blanca lo sostuvo, presionando a Zelaya y montando un operativo con eje en una pseudo mediación a cargo del presidente costarricense Óscar Árias. Pero el envío de Llorens a Managua, muestra que la maniobra de Clinton se ha vuelto en su contra: después de un traspíe, Zelaya radicalizó su posición al ritmo del crecimiento de la resistencia. El riesgo señalado un mes atrás continúa latente: que antes de dejar caer a Roberto Micheletti (por caso, ex militar integrante de los comandos de la muerte y figura relevante del Opus Dei), la Casa Blanca aliente un baño de sangre, destinado a cortar el paso al movimiento de masas que irrumpe por primera vez en la historia hondureña, garantía de que nada será como hasta ahora en aquel país.

Firmeza y vacilaciones

Frente a esta escalada refulgió primero la rápida y contundente respuesta del Alba y las contundentes posiciones adoptadas por Hugo Chávez y Rafael Correa cuando, simultáneamente, desde Bogotá los agentes de Washington lanzaron una doble provocación contra Ecuador y Venezuela. A la vez quedaron a la vista las vacilaciones de Unasur y Mercosur. Si bien este último organismo, en su reunión en Asunción (ver pág. Xx), dio una señal importante al adelantar que no reconocería a ningún gobierno surgido en Honduras de elecciones llamadas por el régimen golpista, al no invitar a Zelaya a esa cumbre y no definir con claridad una política para quitar de las manos del testaferrero de Obama la mediación tramposa, omitió su participación plena en este conflicto decisivo para la historia próxima de la región. Unasur hizo otro tanto. Llevado por sus miembros de mayor peso, presumiblemente aconsejados por las metrópolis europeas, que ven en el conflicto centroamericano una oportunidad de negocios en detrimento de sus socios de Washington, este organismo que ha dado un salto histórico con la creación de un Consejo de Defensa propio, cedió la iniciativa política al imperialismo.

En la cumbre de Unasur en Quito el próximo 10 de agosto, se verá cómo actúa cada protagonista. Habrá que observar en detalle esa actuación, porque de ella depende en gran medida el margen que le quede a la Casa Blanca para continuar sin pausa en sus planes de agresión militar o, por el contrario, verse obligada a postergarlos. En efecto, el golpe en Honduras es un ensayo con escasa posibilidad de éxito. Pero si Unasur no acompaña al Alba en este punto, llevada por la visión reformista sea de cuño burgués o socialdemócrata, Estados Unidos tendrá mayor espacio para provocar una matanza en Honduras y avanzar en sus planes guerrillistas contra Venezuela y Ecuador desde sus bases colombianas.

Sería útil tener en cuenta que en la hipótesis negada de un accionar imperialista exitoso contra el Alba, además de iniciarse una era de lucha armada a gran escala en toda la región, la onda expansiva arrastraría también al conjunto de gobiernos reformistas de la región. Nada menos que eso está en juego en estas horas: la guerra o la paz. O dicho de otro modo: la inercia del statu quo, o la revolución.

Colombia, herramienta de desestabilización en la región andina y el diario El País, herramienta de manipulación

*Decio Machado
Kaosenlared*

El gobierno colombiano ejerce un rol de desestabilización territorial en la región andina, claramente diseñado desde estrategias externas a las realidades latinoamericana.

Dentro del despliegue militar del Pentágono en Latinoamérica, la cual incluye maniobras conjuntas, los operativos "humanitarios", la reactivación desde julio del pasado año de la IV Flota, el Plan Colombia, modernización de FOLs ya existentes y la ubicación de bases militares en distintos puntos del continente, la utilización de siete bases militares sobre territorio colombiano ha abierto una nueva crisis en la región.

Bases militares de EEUU en territorio colombiano

Desde mayo de este año, declaraciones de muy diversa índole, muchas de ellas contradictorias se han ido posicionando por parte de diversas autoridades tanto colombianas como estadounidenses acerca de la reubicación de operaciones militares a partir del desmantelamiento de la FOL (siglas en inglés que significan Puesto de Operaciones Avanzadas) de Manta –Ecuador- a distintos puntos geográficos del territorio colombiano.

Ya en la primera quincena de mayo, el embajador estadounidense en Bogotá, William Brownfield, indicaba que "sin duda" había altas posibilidades de trasladar a Colombia la base militar que operaba en la población ecuatoriana de Manta ante la negativa del presidente Correa de prolongar en convenio militar con los EEUU.

Tal manifestación provocó un aireado reclamo del presidente Chávez, que denunció que la nueva base militar estadounidense se posicionaría en La Guajira (zona fronteriza entre Colombia y Venezuela). En aquel momento, Juan Manuel Santos, aun ministro de Defensa, y hoy aspirante a la presidencia a la Presidencia de la República de Colombia, negó categóricamente dicha posibilidad. Pocos días después, el presidente Álvaro Uribe, rectificaba a su ministro de defensa, indicando que Colombia estaba estudiando esta cuestión.

El pasado 18 de julio se realizó el último despegue de un vuelo de observación de aviones estadounidenses desde la Base Militar Eloy Alfaro de Manta, y el 18 de septiembre dicha instalación militar será recuperada soberanamente por el gobierno y el pueblo del Ecuador, siguiendo el mandato del artículo 5 de su nueva Constitución: "El Ecuador es un territorio de paz. No se permitirá el establecimiento de bases militares extranjeras ni de instalaciones extranjeras con propósitos militares. Se prohíbe ceder bases militares nacionales a fuerzas armadas o de seguridad extranjeras" y los compromisos electorales de MPAIS con Rafael Correa a la cabeza.

Esta situación obligó al gobierno de los EEUU ha emprender negociaciones inmediatas no solo con Colombia, sino también con Perú, los dos países que quedan en el continente suramericano con gobiernos conservadores.

A primeros de julio, mes y medio después de la confrontación dialéctica entre los presidentes de Venezuela y Colombia, la prestigiosa Revista Cambio (de Colombia), revelaba los acuerdos suscritos entre los gobiernos de Uribe y Obama para el traslado de las actividades militares de la Base de Manta a nada menos que siete bases en territorio colombiano.

A mediados de dicho mes, los ministros colombianos de Relaciones Exteriores, Jaime Bermúdez, y de Interior, Fabio Valencia, así como el comandante de las FFAA, general Freddy Padilla, confirmaban que existía un entendimiento para que naves y personal militar y de agencias antidrogas norteamericanos estén en determinadas bases sobre territorio colombiano.

Tras las revelaciones de la Revista Cambio, la operación norteamericana en Colombia quedó al descubierto ante la opinión pública, saliendo a la luz que durante el mes de junio una comisión de funcionarios colombianos y estadounidenses, encabezada por expertos del Pentágono y del

Departamento de Estado, estuvo revisando el borrador de un nuevo acuerdo de cooperación militar entre ambos países, que permitía suplir las funciones que venía cumpliendo la FOL de Manta.

De acuerdo al informe revelado, las bases y su distribución serían las siguientes:

Base Germán Olano de Palanquero

Ubicado al margen del Río Magdalena, en Puerto Salgar. Principal unidad operativa de las Fuerzas Armadas Colombianas. Base de operaciones de aviones dotados con equipos de inteligencia, transporte de tropas y material pesado. Y con infraestructura de dos hangares con capacidad para 60 aviones, con una pista de 3.500 mts., donde pueden despegar 3 aviones simultáneamente.

Base Aérea Alberto Pouwels Rodríguez en Malambo

Sede del Comando Aéreo de Combate No. 3. Opera en el área del aeropuerto Ernesto Cortizos de Barranquilla y presenta múltiples ventajas logísticas y operativas. Es base habitual de operaciones de aviones A-37B, llamados "los dragones del Caribe", que se usan en misiones contrainsurgentes, y de un escuadrón táctico compuesto por más de 300 helicópteros. Desde allí operaría parte de la flotilla de aviones P-3 Orión, más conocidos como "aviones espías".

Base Aérea Capitán Luís Gómez, en Apiay

Es la punta de lanza de las operaciones contra los frentes del bloque oriental de las FARC. Allí se concentran las operaciones de una flota de aviones AT-27 Tucanos y Supertucanos. La base sería el centro de operaciones de aviones de reconocimiento y de los Awacs que son radares volantes de gran alcance.

Base de la Bahía de Málaga Base Naval ARC Bolívar, en Cartagena

Serán centros de operaciones de barcos de interdicción en coordinación con aviones P-3 Orión, temidos por los narcotraficantes por su precisión para detectar e identificar blancos en altamar.

El acuerdo contemplaría la utilización parcial de las instalaciones colombianas, diferenciándose del acuerdo firmado para Manta en 1999, por la ampliación de operaciones hacia el Caribe (Océano Atlántico) y cooperación en la lucha contra el terrorismo. Adicionalmente, el Presidente de Colombia anunció el 16 de julio de 2009 que Colombia está interesada en que esa presencia llegue a por lo menos otras dos bases donde ya hay personal asignado de Estados Unidos: Fuerte Militar Larandía, en Florencia y Fuerte Militar de Tolemaida.

Todo ello con una cláusula que indica la renuncia a toda reclamación de indemnización por daños, pérdidas, destrucciones o muertes causadas en el desarrollo de las operaciones militares, así como la inmunidad para todos los miembros de la misión, tanto militares como civiles, frente a las autoridades judiciales colombianas.

Gira de Uribe por el continente

Los posicionamientos de varios países latinoamericanos cuestionando la instalación de bases norteamericanas en Colombia, hizo que el presidente Álvaro Uribe activase una gira relámpago por diversos países de Suramérica.

Uribe arrancó su gira el martes 4 de agosto, visitando Perú, Bolivia, Chile, Paraguay, Uruguay y Brasil, donde concluyó en la tarde del jueves 6. La visita relámpago de Uribe apenas ha tenido resultados efectivos en Perú, donde Alan García aseguró haber llegado con Uribe a un "buen acuerdo", y criticó que Colombia sea víctima de acusaciones sin fundamento de algunas naciones latinoamericanas, en clara alusión a Venezuela y Ecuador.

De los países visitados, Bolivia fue claramente el más crítico, manifestando que pedirá en la UNASUR, en concreto en su Consejo Suramericano de Defensa, rechazar bases militares extranjeras en América Latina. Los demás países manifestaron su preocupación ante estos hechos y una alerta sobre la inestabilidad que esto causa en la región, aunque posicionaron de forma muy diplomática su respeto a la soberanía colombiana, pidiendo transparencia en los acuerdos.

En resumen, Colombia tendrá que afrontar un duro trance el próximo 10 de agosto en el Consejo de Defensa Suramericano, teniendo que dar respuesta a los reclamos y preocupación de múltiples países de la región. Sin duda, el mecanismo de consenso adoptado por UNASUR para la toma de decisiones, salvará a Colombia de la condena, aunque su aislamiento en el contexto regional va siendo cada vez mayor.

El papel de Colombia en UNASUR

Las recientes declaraciones del vicepresidente colombiano Francisco Santos indicando que UNASUR podría “morir” por el hecho de que Ecuador asuma la Presidencia Pro Témpore, vienen a dejar claro el rol de obstaculización que Colombia desarrollará durante todo el próximo año en la Unión de Naciones Suramericanas.

Su constante papel de obstaculizador en el grupo de trabajo sobre mecanismo de solución de controversias en materia de inversiones, grupo propuesto por Ecuador en su búsqueda de una alternativa regional al CIADI (centro dependiente del Banco Mundial y al servicio de las transnacionales norteamericanas y europeas), así como su negativa en primer momento a incorporarse al Consejo de Defensa Suramericano, indican una posición clara de freno en todo lo que tiene que ver con el proceso de integración latinoamericano y su desarrollo.

Colombia desarrolla así, un rol estratégico en la zona, no solamente como un elemento de desestabilización regional, sino como un país que ejerce de freno en todo lo concerniente a integración regional. Sin duda, es la cabeza de puente de los intereses norteamericanos en el continente, poco interesados en la posibilidad de construcción de una América Latina unida y trabajando en pro de sus intereses.

Un nuevo intento por desviar la atención

En su estrategia de guerra sucia mediática, Colombia denunció, a través de su vicepresidente Santos, que las FARC contaban con un poderoso arsenal comprado por Venezuela a Suecia, que incluía armas antitanques y lanzacohetes y que había sido

confiscado por el ejército colombiano.

“Ya en varios operativos hemos podido recuperar arsenales de las FARC. Hemos encontrado municiones potentes, equipos potentes, armas antitanques que un país europeo le vendió a Venezuela y que aparecieron en manos de las FARC”, fueron las palabras utilizadas por Santos para incrementar la tensión, desviar la atención de la problemática de las bases estadounidenses en su país y desestabilizar una vez más la región.

El propio Uribe echaba más carne al asador, posicionando un llamamiento internacional: “Que la comunidad internacional en todas partes nos ayude. Estos bandidos han podido acudir históricamente a muchas fuentes de armas. Hemos sabido por inteligencia que ahora están buscando comprar unos artefactos tierra-aire, para atentar contra nuestros aviones”.

Incluso el propio gobierno sueco pidió explicaciones al presidente Chávez ante la incautación de dicho armamento en un campamento de las FARC, reconociendo que estas armas habían sido vendidas a Caracas en 1988 por Saab Bofors Dynamics, filial de Saab AB y fabricante de los lanzacohetes antitanques AT-4.

Una vez más, los gobiernos limítrofes con Colombia han tenido que desacreditar las tesis uribistas de intervención en el conflicto interno que arrastra este país desde 1948.

El pasado 5 de agosto, el propio presidente venezolano, Hugo Chávez, tenía que salir a los medios de comunicación aclarando que los lanzacohetes venezolanos incautados a las FARC son “inservibles”, y fueron usados por el gobierno de Colombia para una nueva maniobra “sucias” contra su gobierno.

Chávez, demostró a través de un análisis de las fotografías enseñadas por Colombia, que los dispositivos que las FFAA colombianas dicen haber incautado, “son desechables (...) y estaban disparados”.

De igual manera, demostró que las armas suecas incautadas a las FARC y propiedad de la Fuerza Armada de Venezuela fueron robadas en 1995, antes de su mandato, por la insurgencia colombiana en 1995 en un ataque al puesto naval venezolano de Cararabo, mostrando un acta de la fecha donde se señala que la guerrilla se llevó todo: “municiones, 18 fusiles automáticos livianos (...) y cinco lanzacohetes AT4”. En dicho ataque, murieron 14 marinos venezolanos.

La estrategia de manipulación mediática colombiana

La estrategia de manipulación mediática utilizada ya desde hace años por Colombia conlleva varios tentáculos no solamente internos, donde el control sobre los medios de los uribistas es total (hoy divididos ante la pugna entre el ex ministro de Defensa Santos y Uribe por la presidencia de dicho país). En su plano externo, Colombia, a través de una alianza mediática con grandes grupos mass media norteamericanos y europeos, tiende a posicionar sus versiones por encima de las demás en los periódicos y demás medios de comunicación más importantes del planeta.

La última demostración de esta manipulación mediática viene de la mano del grupo PRISA y su medio de comunicación más relevante, el diario El País en el Estado español.

PRISA, multinacional de medios de comunicación cercana políticamente al PSOE, es el mayor accionista del grupo Caracol, el cual a su vez es el grupo mediático más importante de Colombia.

El Grupo PRISA maneja también Unión Radio, la mayor red de emisoras radiales en lengua española con 28 millones de oyentes repartidos, además de Colombia, en España, EEUU, México, Costa Rica, Panamá, Argentina y Chile. Siendo este grupo propietario a su vez de los diarios españoles El País, Cinco Días, Diario Jaén, El correo de Andalucía, Odiel de Huelva o La Voz de Almería, así como las plataformas informativas Radiópolis en México, Padahuel en Chile o El Nuevo Día de Bolivia. No es casualidad que en junio de 2005, Álvaro Uribe agradeciera la “fe y confianza” de los inversionistas extranjeros en Colombia, al inaugurar la que entonces era la nueva sede de Caracol Radio, y condecorar con la Orden Nacional al Mérito al ya fallecido presidente entonces del Grupo PRISA, Jesús de Polanco. “Esta nueva inversión de Caracol en Colombia, en esta ocasión liderada por el Grupo PRISA, es una muestra de confianza en nuestra patria”, indicaba Uribe en esta ceremonia.

Caracol Radio está integrada en el Grupo Latino de Radio (GLR), un holding de más de 1.200 radios que PRISA controla en América Latina, además de televisiones, varios diarios de prensa, portales de Internet y encuestadoras. Bajo la cadena de Caracol operan más de 10 cadenas de emisoras en AM y FM en distintas frecuencias de todo el país andino.

Todo ello con una vinculación directa a más de 136 multinacionales españolas que operan en territorio colombiano y que condicionan de manera permanente el posicionamiento del gobierno español con respecto a las violaciones de derechos humanos en Colombia. En este sentido, BBVA, SCH, Gas Natural, Unión Fenosa, Cepsa o Repsol, por enunciar algunas, son fácilmente identificables como clientes del departamento de publicidad no solamente de Caracol o del diario más influyente de Colombia, El Tiempo, cuyo capital esta repartido al 50% entre la familia Santos y el grupo español Planeta (uno de los grupos mediáticos más conservadores en el Estado español), sino de sus múltiples empresas de comunicación a lo largo y ancho del continente.

En este contexto, uno puede leer en el diario *El País* textos sobre Honduras como los publicados el 31 de julio por Antonio Caño, corresponsal de dicho periódico en Washington:

“En un plano subterráneo, sin embargo, la Administración norteamericana –especialmente el Departamento de Estado- ha entendido que esta crisis, por insignificante que pareciera en su nacimiento, podría equivaler, adecuadamente manejada, al principio del fin del chavismo en América Latina. Es decir, el fin de una doctrina que predica el populismo, la confrontación con Estados Unidos y la acomodación de las leyes nacionales a la consolidación de un largo régimen. Para ello, Estados Unidos ha contado con la complicidad, al menos silenciosa, de varios países latinoamericanos que tienen los mismo recelos hacia Chávez, aunque no se atrevan a expresarlos en público”.

Al día siguiente, el pasado 1 de agosto, *El País* publicaba un artículo de Maite Rico titulado “El dinero perdido de las FARC”, donde la periodista pretende establecer los nexos de las FARC con el gobierno ecuatoriano, indicando entre otras cosas:

“Un mensaje de Raúl Reyes, muerto en el ataque colombiano contra su campamento en Ecuador, anuncia, en octubre de 2006, la aportación de 400.000 dólares (285.000 euros). La cifra coincide con las sumas ingresadas en efectivo en esas fechas en la cuenta bancaria de Alianza País, el partido del entonces candidato Correa, y con los gastos de campaña no justificados ante las autoridades electorales.

El presidente ecuatoriano ha rechazado con vehemencia cualquier contacto o aportación de las FARC. Pero con unas evidencias cada vez más comprometedoras, Correa, (...), parece estar cambiando de estrategia: sugiere que alguien pudo haber usado su nombre para sacarle dinero a la guerrilla (...).

Un análisis del conjunto de los correos electrónicos hallados en los ordenadores de Raúl Reyes, a los que ha tenido acceso EL PAIS, permite reconstruir la bitácora de los contactos con bastante precisión”.

Indica la periodista de El País, ignorando la desacreditación realizada por analistas de la Secretaría General de la OEA sobre la información contenida en dichas supuestas computadoras, así como el rompimiento de la “cadena de custodia” y los análisis realizados desde otras instancias especializadas.

Y continúa haciendo afirmaciones que tratan de demostrar que la candidatura del actual presidente del Ecuador estuvo financiada por las FARC, de manera específica en la segunda vuelta. Llegando a decir:

“Mientras todo esto ocurría, las autoridades colombianas se desesperaban ante la falta de colaboración de sus pares ecuatorianos”.

¿Quién es Maite Rico?

Es considerada como una de las periodistas estrella del diario El País. Sus artículos se han caracterizado últimamente por panfletos uribistas, y ya el 9 de marzo del año pasado publicó en este mismo periódico un artículo titulado “Así fue la Operación Fénix”, donde cualquier parecido con la realidad era pura coincidencia, lo cual significó un fuerte protesta del gobierno ecuatoriano hacia el diario español por falta de veracidad en la información.

Para los desconocedores de este personaje, esta señora es popularmente conocida en el mundo de la información por su tendencia pro norteamericana, así como por embestir contra todo aquello que suene a progresismo en América Latina. Junto con Bertrand de la Grange, Rico publicó libros como “Marcos, la genial impostura” (1998), intentando desprestigiar la figura del subcomandante Marcos de Chiapas, libro por cierto que fue fuertemente abalado por el The Washington Post o el Diario de las Américas (órgano de expresión de la “gusanera de Miami”) o “¿Quién mató al Obispo?” (2004), donde trata de descubrir quien mató al obispo defensor de los derechos humanos en Guatemala, Juan Gerardi. En el libro de Francisco Goldman sobre el asesinato de Gerardi, el autor afirma abiertamente que la Rico y La Grange recibieron importantes sumas de dinero del mismísimo Álvaro Arzú (político y empresario guatemalteco, presidente de este país entre 1996 y 2000), con la finalidad de que este asesinato quedara en el misterio y los militares encausados por el crimen fueran rehabilitados.

Ambos libros son considerados en el mundo de la política y del periodismo de investigación serio como “novelas policíacas”, más que como libros que ayuden a documentar históricamente la realidad de los temas que tratan.

Una de sus grandes perlas literarias se dio en la revista Letras Libres en febrero del 2007, donde esta licenciada en Historia, especializada en desvirtuar la Historia, cuestionó que los huesos trasladados desde Bolivia a Cuba e instalados desde 1997 en el mausoleo del Che en Santa Clara, correspondiesen a la figura del mítico guerrillero. Tanto Rico como La Grange, no tuvieron ningún rubor en contradecir las declaraciones de Harry Villegas, alias “Pombo”, compañero del Che en la guerrilla boliviana, como a los médicos forenses y argentinos que asistieron el reconocimiento del cadáver, como al propio biógrafo estadounidense Jon Lee Anderson, al cual Maite Rico definió como “ingenuo”, un personaje con “afán de protagonismo” y “agresivo” con sus detractores.

La argumentación de esta más que cuestionada periodista, consistía en definir la identificación y posterior traslado de los huesos, como “una mentira de Estado”, diseñada por Fidel Castro con el fin de desviar la atención y manipular a la opinión pública cubana, de la grave crisis que se cernía sobre la isla.

Una vez más el diario El País, así como su reportera Maite Rico, vienen a demostrarnos con el artículo publica el primero de agosto, que la supuesta veracidad de la información que emiten, o la ética profesional periodística a la que debieran estar sujetos, carece de cualquier tipo de fundamento y código ético.

Lo que no publica El País ni Maite Rico.

El ex paramilitar colombiano Francisco Enrique Villalba Hernández, en su declaración del pasado mes de febrero ante Carlos A. Camargo Hernández, fiscal noveno de la Fiscalía General de Colombia, denunciaba que los hermanos Santiago y Álvaro Uribe (hoy presidente de Colombia), participaron en la planificación de crímenes en el norte del departamento de Antioquia.

Una confesión anterior del paramilitar, en la que no comprometió a los Uribe, fue utilizada hace dos años por la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) para que Colombia fuese condena por una masacre cometida en el caserío El Aro entre el 25 y el 29 de octubre de 1997. Allí unos 120 paramilitares de las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC) al mando de Mancuso y Castaño, y en complicidad con las fuerzas de orden público, asesinaron campesinos, violaron mujeres, saquearon negocios y robaron aproximadamente 900 cabezas de ganado.

Murieron al menos a 15 campesinos “en estado de indefensión, despojando a otros de sus bienes y generando terror y desplazamiento”, según el fallo de la CIDH. En esa misma sentencia, el CIDH denuncia que “(...) como dos meses antes de la toma, la Junta de Acción comunal de El Ario pidió protección a la gobernación de Antioquia, la cual no fue otorgada”, cuando Uribe aun ejercía esta gobernación.

Según publica el pasado 4 de agosto el Nuevo Herald, quien obtuvo la copia completa de la declaración de Villalba el pasado febrero, el paramilitar indica: “Álvaro Uribe nos dijo que lo que hubiera que hacer que lo hiciéramos”, al describir una reunión en la que participaron líderes de las AUC, dando luz verde a la masacre.

Villalba indica en su declaración que tres días antes de la toma paramilitar de El Aro, hubo una reunión en casa de un terrateniente del municipio de La Caucana –Antioquia-, donde además de los hermanos Uribe, se encontraban líderes de las AUC y mandos militares de la IV Brigada, donde se “gestó” todo el plan. Villalba también indica que Santiago Uribe “siempre fue conocido en la organización porque todavía tiene un bloque de Autodefensas en Santa Rosa de Osos”.

En enero de 2007, Francisco Enrique Villalba fue trasladado a Medellín para declarar contra el militar Juan Manuel Grajales por similar masacre cometida en esta ocasión en La Balsita, municipio de Dabeiba –Antioquia- en noviembre de 1997.

También allí fueron asesinados 15 personas, y en su declaración indica: "también estaba el hermano de Álvaro Uribe, Santiago, que prestó como 20 pelados (sicarios) para eso".

www.deciomachado.blogspot.com

La Refundación del "Nosotros Popular" en la Rebelión del Conocimiento. Revelando el Sentido de la Organización Comunitaria

José J. Contreras y Santiago Roca
saberlibre.wordpress.com

1. Acercamiento al Problema de la Enajenación del Bien Público

La mitología europea nos cuenta que allá, en el principio de los tiempos, Prometeo robó a los dioses el fuego del conocimiento y lo entregó a los hombres... Siglos más tarde, deberíamos agregar, descendientes de esos hombres le robaron el fuego a nuestros ancestros y, a partir de allí, dependimos del fuego extranjero para iluminarnos... Esta es nuestra historia...

Hace pocos siglos, cuando nos hicimos colonia del Imperio Español, la espada metálica enajenó nuestro saber ancestral. La "verdad" nos fue negada y su propiedad transferida al extranjero. A partir de allí, la propiedad de la verdad se asentó en Madrid y en otras ciudades importantes de la Europa Occidental. La revelación de la verdad nos llegó a través del cura y del funcionario. Sólo nos fue dado el deber de actualizarnos según los cánones foráneos.

Hace poco, algunos hombres modernos nos arengaron por la libertad. A costa de nuestra sangre la obtuvimos... O al menos eso creímos. No entendimos, en aquél momento, que la libertad no significaba, simplemente, independizarnos burocráticamente de Madrid. Solo cambiamos de patrón a copiar: de la Madrid medieval pasamos al París y al Londres modernos, solo eso.

Claro que, para ser honestos, habría que recordar que hombres ilustrados nos advirtieron del error. Quizás nos faltó paladear mejor el "Inventamos o Erramos" de Simón Rodríguez en sus Sociedades Americanas. Quizás. O quizás nos faltó escudriñar más en nuestro origen... Fue allí -paradójicamente en el pleno de nuestra independencia- donde tuvo lugar la segunda colonización: la colonización moderna.

Hace pocas décadas tuvo lugar la tercera, y última, colonización. Lo moderno transmutó en el desarrollo y de París y Londres cambiamos a Nueva York. Del conocimiento científico europeo transmutamos a la tecnología de punta norteamericana; de las luces parisinas a la industria bostoniana.

"Y a la tercera va la vencida"... suele decirse desde los abuelos.

Cuando los colonizadores primeros nos colonizaron ellos no pudieron ir más allá de las ciudades. Allí mismo, a pocas leguas, se encontraban las sociedades cimarronas en las que indios, negros, blancos y pardos se entremezclaban ajenos al poderío colonial. Allí, a las márgenes, se gestaron nuestro color y nuestra sangre. Allí se gestó el saber mestizo que crío las estepas llaneras, sembró los escarpados Andes y navegó al furioso caribe. Allí mismito germinó el saber mestizo que dominó amorosamente ríos, lagos, mares y selvas y doblegó, también, al ejército del poderoso imperio español.

Luego, la modernidad llegó con sus modismos cosmopolita... Más sin embargo, en medio de todo ello, sólo hacía falta alzar la vista para ver a los campesinos ajenos al imperio moderno, allí cerquita en las montañas aldeañas y en los mercados. Campesinos que, a las márgenes, innovaban en sus prácticas cotidianas, en el cuidado de los conucos y en la vela de la cosecha. Campesinos que vivían una cosmología que había logrado asimilar sincréticamente el saber indígena, negro y europeo en Uno.

"Pero a la tercera va la vencida" nos repiten los abuelos. Con la industrialización del siglo XX la tecnología doblegó la distancia que, cual fortaleza, protegía a las comunidades marginales de la colonización. Las carreteras primero, luego la radio y la televisión, potenciaron la actualización. Los

curas, los maestros y los funcionarios acababan así su labor colonizadora de vieja data. Fue así como en una generación pasamos a ser de un país campesino a uno ciudadano. Ahora sí, todos bailaríamos, vestiríamos y consumiríamos del modo que lo quería el Imperio. Ahora sí, nos actualizaríamos; ahora sí, seríamos como ellos; ahora sí, culminarían de arrebatarnos nuestro saber único.

El resultado de esta última avanzada fue desolador. No sólo tuvo lugar un proceso de desarraigo de nuestra cultura campesina sino que la búsqueda por implantar una cultura industrial urbana fue un completo fracaso. En consecuencia, a finales del Siglo XX encontramos una Venezuela que no es campesina ni industrial. Se trata así de un pueblo sin cultura, un pueblo in-culto, y por ello, de un pueblo que deja de ser pueblo.

Un pueblo sin cultura es una especie de no pueblo. Es la antítesis del pueblo. Esta situación crea condiciones de imposibilidad que impiden el sostener, mantener y nutrir proyectos trascendentes que, como pueblo, brinden sentido al quehacer. Es casi imposible, por ello, tanto sostener y mantener una tradición que le brinde sentido a esos proyectos trascendentales, como el cultivo sistemático de prácticas populares que promuevan la excelencia, la belleza y la justicia. En fin, un no pueblo no tiene capacidad de hacer el bien, porque no existe tal cosa como el sentido de lo bueno (1) .

Se entiende así que el proceso de enajenación que hemos sufrido como pueblo es aquél que ha afectado nuestras posibilidades de concebir y vivir en función del bien público . La cultura a partir de la cual podemos concebirnos como un “nosotros” y a partir de la cual podemos concebir lo “bueno” está gravemente deteriorada. Por ello, es necesario un proceso un poco atípico de atención. Se trata de preparar, abonar y cultivar el suelo cultural en el cual podremos sembrar nuestros quehaceres. Se trata entonces, no tanto de sembrar para cosechar, sino de cuidar e ir preparando ese suelo nuestro a partir del cual podremos sembrar nuestros quehaceres más propios.

Nótese que esto implica un proceso de rebelión fundamental. Debemos revelar la colonización en el modo en que somos, estamos, actuamos y pensamos. A partir de allí podrá tener lugar la rebelión del Saber y la posibilidad de nuestra reconstitución.

2. El Desarrollo Endógeno y la Búsqueda por la Conformación de un Pueblo

El Desarrollo Endógeno cobra especial importancia en el contexto aquí presentado. En primer lugar, el concepto es pertinente porque se contrapone a la tendencia globalizadora contemporánea desarraigada que homogeneiza las culturas y las reduce a objetos folclóricos de compra y venta. El desarrollo endógeno, por el contrario, procura liberar las capacidades propias, no con la función principalísima de competir en el mercado sino más bien, para abrir los espacios que posibiliten el despliegue armónico de lo que somos.

El despliegue de lo que somos amerita del cultivo de nuestra cultura tras siglos de continuo deterioro. Siguiendo las ideas de Fuenmayor (2007), el pueblo venezolano ha sufrido un desolador proceso de enajenación de nuestro bien público. Este proceso de enajenación ha tenido lugar en dos niveles. Uno primero, más superficial, que se ha expresado en la incautación de la riqueza pública venezolana proveniente de la explotación petrolera por parte de una pequeña minoría. Esta incautación ha tenido lugar mediante múltiples procedimientos, en oportunidades ilegales, que han posibilitado que la riqueza petrolera haya terminado siendo acaparada en pocas manos en desmedro de las grandes mayorías empobrecidas.

En el segundo nivel, más profundo, el proceso de enajenación ha sido aún más desolador. No se trató solamente del despojo de la riqueza pública sino que se arrasó también con esa tierra cultural común a partir de la cual es posible que sembremos un “nosotros” y, por lo tanto, a partir de la cual es posible que haya tal cosa como un “bien” que nos es “público”. Se trató así de la destrucción del bien público más fundamental: la cultura. En consecuencia, destruimos el sedimento a partir de la cual puede haber un “nosotros” que le brinde sentido al pueblo nuestro.

Este proceso de desolación cultural se afianzó en ese período, de poco más de cincuenta años del Siglo XX, en el que de un pueblo fundamentalmente campesino pasamos a convertirnos en un pueblo

mayoritariamente ciudadano. En este proceso, nuestra población fue desarraigada de su cultura campesina -acendrada en el sincretismo de nuestras herencias española, indígena y africana- para apilarse en el sinfín de cinturones de miseria de las grandes ciudades. Se suponía que toda esta movilización tendría por objetivo convertir al país en una sociedad industrial de acuerdo con los ideales del "desarrollo". Sin embargo, muy lejos quedamos de llegar a convertirnos en una sociedad industrial. Nos convertimos, sí, en una sociedad inculta dejada a la copia según los vaivenes del mercado global (2).

Nótese que ante esta desolación peligra la posibilidad misma de un "nosotros". ¿Cómo sería posible un "nosotros" rico en tradición y sentido histórico, un "nosotros popular", sin una tierra cultural nutrida en la que nuestras raíces pudiesen penetrar y expandirse? O dicho con otras palabras, ¿Tendría algún significado tal cosa como "nuestro pueblo", "Venezuela", "Mérida" o "mi barrio", sin la tierra cultural a partir de la cual pueden ellas emerger con sentido plétórico?

Y, sin embargo, nótese cómo, ante esta carencia de un "nosotros popular", empieza a aparecer otro "nosotros" de carácter distinto. Se trata de un "nosotros" que surge a partir del devenir en el que hemos fracasado y ya no estamos (estamos ausentes). ¡Éste "nosotros" aparece desde el fracaso y la ausencia! Aparece desde el "fracaso" ya que "somos" producto de un devenir que, enraizado desde los tiempos de la Conquista, llega hasta nosotros en el fracaso del proyecto modernizador. Aparece desde la ausencia porque ante la desolación cultural que vivimos, y ante el peligro de desvanecerse nuestro "nosotros", aparece con angustia la ausencia del "nosotros". Aparece así como lo hace el ser querido ante la inminencia y cercanía de su muerte. Aparece porque ya se nos va, o quizás, porque ya no está. Nos aparece con la agonía de la ausencia del "desaparecido" latinoamericano.

A partir de este contexto cobra un especial significado la noción de desarrollo endógeno. La noción de desarrollo dominante ha privilegiado la industrialización en función del crecimiento económico. Aún más, la concepción dominante de desarrollo ha encaminado a todos los pueblos y naciones del mundo en el camino de la industrialización como único y exclusivo camino a seguir. De esta manera, tras los resultados de la Segunda Guerra Mundial, los países del mundo se embarcaron, todos, en la búsqueda por industrializarse para con ello aumentar su Producto Interno Bruto y así llegar a ser como las naciones estado desarrolladas de Europa y América del Norte.

Sin embargo, podríamos en estos tiempos de postrimería y preludio épocas, apostar por una definición de desarrollo que renuncie al camino único de la industrialización y abra espacios para otros derroteros de desenvolvimiento que sean más nuestros. Ochoa y Pilonieta (2006) definen al desarrollo endógeno sustentable como el "despliegue del quehacer social en armonía con su entorno" (p. 24). Nótese que desde esta concepción no vamos a encontrar respuestas sino preguntas. El desarrollo endógeno no es una receta a seguir, tal y como fue conseguido el otrora desarrollo económico. El desarrollo endógeno procura más bien promover espacios para que la pregunta por el "qué somos" y "qué hemos sido" aparezcan. Se trata de promover la meditación en la que vaya apareciendo ese "qué queremos ser". Se trata de esta manera, no de ser como ellos sino, de re-crearnos desde nuestro fracaso y desde el peligro de nuestra ausencia.

Se hace patente, desde esta perspectiva, que la pregunta por el desarrollo endógeno es una pregunta por nuestro sentido. No es una pregunta que encontrará respuestas que podrán ser aplicadas aquí y acullá. No. Se trata de un continuo preguntar en el que el misterio de lo que somos, hemos sido y debemos ser emergerá siempre de manera incompleta y temiblemente vulnerable.

Nótese que no se trata del acercamiento de la ciencia normal que domina la concepción de desarrollo industrial. No, no vamos a encontrar teorías de dominación de la naturaleza que podrán aplicarse cual receta en cualquier tiempo y espacio, ceteris paribus. No. Se trata más bien de ir enriqueciendo el sentido de lo que somos, hemos sido y debemos ser desde la particularidad y la localidad en la que moramos para, a partir de allí, trascender hacia la universalidad.

Llama la atención cómo, desde ciertos espacios comunitarios, empiezan a mostrarse quehaceres que parecieran atender a estas circunstancias. Veremos algunos estudios de casos en las próximas secciones. Sin embargo, antes de entrar en estos ejemplos, haremos un breve paréntesis en el que enriqueceremos

el contexto aquí presentado con las ideas del socialismo y ese incipiente pero poderoso llamado al "Socialismo del Siglo XXI".

3 Conocimiento Libre y Socialismo 3.1. El capitalismo en nuestra historia

El proceso de enajenación cultural y material que ha sufrido nuestra sociedad posee referentes sociohistóricos concretos, los cuales forman parte del devenir del sistema internacional de naciones. El proceso de conformación de un sistema internacional basado en la acumulación de riquezas por las potencias de Occidente, le otorgó a Venezuela, como a otros tantos países de América, Asia y África, un lugar subordinado para la extracción y el despojo de sus recursos naturales. Este modo de relación, bajo la forma del colonialismo, originó una forma de organización que podemos comprender como una forma de "división internacional del trabajo", en la cual los países del "centro" se ubicaron en la vanguardia de la manufactura tecnológica, mientras que los de la "periferia" servían para proporcionar materias primas y para el consumo del exceso de bienes producidos por los primeros. Este modo de relación sirvió para la implantación de formas culturales, políticas y económicas afines al crecimiento y al enriquecimiento de las grandes potencias, los cuales facilitaron el sometimiento de los pobladores de nuestros territorios y, por tanto, limitó el despliegue de su potencialidad.

De esta manera, el devenir de nuestra sociedad está marcado por la relación con las potencias hegemónicas de Occidente, de un modo que trasciende el ámbito material y se inserta en la esfera de la cultura. Podríamos trazar la historia de esta relación de colonización, desde los primeros momentos de la Conquista hispánica hasta los días actuales, e intentar descubrir los efectos de esta relación en cada momento de nuestra cultura. De acuerdo con Terán (2008) podemos distinguir tres momentos claves del proceso de colonización/neocolonización americana según el actor dominante del sistema internacional: hispano, anglosajón (Inglaterra-EE.UU.) y estadounidense. La diferencia entre cada período se encuentra en que, mientras que en los dos primeros períodos se logró, a pesar del avasallamiento de las culturas indígenas y africanas, la conformación de una cultura originaria, capaz de autogenerarse y de responder a los problemas de su entorno (cultura campesina), en el período de neocolonización estadounidense se produjo el descuido de nuestra cultura originaria y su aniquilamiento bajo la espada de la "barbarie consumista" (Terán, 2008, 8-13).

En otro sentido, podemos visualizar las consecuencias de esta relación histórica de colonización/neocolonización en diversos aspectos de nuestra vida como Nación. Por ejemplo, el modo de organización territorial en Venezuela responde a patrones de extracción y exportación de materias primas que facilitaron la inserción del país en la economía mundial, lo cual originó el sobrepoblamiento de los centros urbanos y la marcada desigualdad entre las condiciones de vida del campo y la ciudad. Por otro lado, el sistema político venezolano, el cual se ha distinguido por su carácter partidocrático y clientelar, se enraizó en una versión rentista-petrolera del capitalismo de Estado, y sirvió de plataforma para un sistema de conformación de élites enmascarado tras una farsa de democracia representativa (3). No obstante, si bien en estos aspectos las consecuencias del colonialismo son patentes, no son menos dramáticas en el caso de la enajenación de nuestra cultura.

3.2. Emergencia del capitalismo cognitivo.

Las relaciones neocoloniales sirvieron como vehículo para la penetración de modos de producción, de organización social y política, y de formas culturales afines a la adopción del capitalismo, siempre dentro de un esquema de subordinación de nuestros pueblos a los intereses de las élites dominantes de las grandes potencias. Adicionalmente, desde finales de los años setenta fue tomando fuerza, de mano con la crisis del Estado de Bienestar y del keynesianismo, el enfoque neoliberal de la economía con el cual las agendas políticas de la región comenzaron a ser marcadas por el "Consenso de Washington" y su búsqueda por convertir a las naciones en meros espacios de mercado (ver Contreras, Ochoa y Pilonieta, 2007).

De esta manera, la "utopía del mercado total" (Lander, 2002), comenzaba a hacerse patente, como resultado de la penetración hegemónica occidental en todos los ámbitos de nuestra vida como país. Se trata de un paradigma de pensamiento que propugna que la lógica mercantil es la única que forma y da sentido a las acciones individuales y colectivas de los seres humanos. Con este paradigma llegaron

diversas “quimeras”, que merecen recordarse: crecimiento sin límites, la racionalidad individualista natural del humano, el desarrollo lineal y progresivo de la tecnología, el eurocentrismo radical, la tolerancia étnica a través del mercado, la sociedad neutra (sin intereses y sin sujetos), el desarrollo espontáneo y natural de la sociedad de mercado, y la necesidad de minimalización del papel del Estado frente al mercado. Eran ideas que, en suma, miraban hacia el enmascaramiento de la pugna de intereses y que se proponían volcar las estructuras orgánicas de toda sociedad a favor de los intereses de los actores que, aunque ubicados comparativamente en distintos estratos, se encontraban mejor posicionados dentro de una “lógica de mercado” y podrían, por tanto, sacar mayor provecho de las relaciones sociales que trataron de instaurarse (4).

Ahora, si bien no podemos abordar en este espacio todas las facetas del embate capitalista sobre nuestros países, nos interesa destacar la manifestación de un modo particular del mismo, tanto por su vigencia actual como por el peso que tiene sobre la cultura y el conocimiento. La dominación capitalista intenta afianzarse, desde hace unas décadas, sin tapujos ni vergüenza, en el campo de la cultura y del conocimiento, como medio para garantizar su supremacía material y cultural (Aguilar y Mendialdua, 2008). De esta forma, el capitalismo actual se orienta hacia la asimilación, dentro de la lógica del mercado, de aspectos intrínsecos de la condición humana, como el conocimiento, las creencias y los valores; y para ello intenta profundizar su influencia en los modos de organización, como las instituciones, la academia, la vida comunitaria, la producción, la ciencia y la tecnología. Como corolario, se niega la condición de “bien público” del conocimiento, y se intenta aplicar sobre él las mismas normas que se aplican comúnmente a los bienes materiales. Éste es el marco en el que surgen conceptos supuestamente innovadores, como “sociedad del conocimiento” y “sociedad de la información”, además que preconfigura la justificación de la expansión del marco jurídico de los derechos de propiedad sobre el conocimiento, como por ejemplo en la noción de “bienes intangibles”.

Vale decir que esta suerte de “capitalismo cognitivo” (Vercellone, 2004) representa una amenaza para la humanidad, en el sentido de que exige la exclusión de amplios contingentes sociales de la generación y acceso al conocimiento, a través de su transformación en mercancía, de forma análoga a como las “tierras comunales” fueron convertidos en “propiedad privada” como obra de la voluntad de las clases sociales mejor posicionadas en la Inglaterra del siglo XIX. Una vez que el conocimiento se considera como un elemento arraigado al valor de un bien material, las empresas privadas – y sus clientes políticos – intentan controlar su aprovechamiento a través de la monopolización del “derecho” de explotación, para lo cual se apoyan en mecanismos jurídicos como las patentes, o instrumentos comerciales como los contratos con las universidades. De este modo, toda forma de producción de conocimiento queda encerrada en la lógica mercantil de monetarización de las ganancias y maximización de beneficios, por lo cual el acceso de las mayorías al conocimiento de la humanidad se encontraría limitado por las condiciones que proporcione el mercado.

La consecuencia, en el ámbito de la ciencia y de la tecnología, sería su subordinación total a las reglas y los intereses impuestos por los actores que tienen mayor capacidad de influir en el mercado (Lander, 2005). No obstante, en el campo sociocomunitario las consecuencias serían, aunque menos perceptibles, mucho más profundas: la mercantilización del conocimiento constituye el despojo último de la posibilidad de las mayorías de participar en la generación, adquisición y transformación del conocimiento, así como del cultivo de capacidades endógenas que servirían para desplegar las potencialidades del pueblo.

3.3 La Cultura y el Desarrollo Endógeno: hacia el Socialismo venezolano

La óptica del desarrollo endógeno, en tanto que emergencia del “despliegue del quehacer social en armonía con su entorno”, concibe una sociedad autogenerativa, preocupada por su deber ser, y aplicada al logro de la autosustentación, en tanto que realización de sus capacidades para autoconstruirse. Por ello, el enfoque de desarrollo endógeno supera la perspectiva de producción e intercambio de bienes materiales: una sociedad orientada al desarrollo endógeno requiere la consolidación de sus capacidades propias, y la vinculación de sus integrantes dentro de un proyecto que la oriente hacia el logro de bienes que trascienden el ámbito de lo material (Ochoa, 2008, 13-14). Nuestra mirada sobre la cultura corre en el mismo sentido: podemos decir que la cultura se encuentra en “buen estado” si es capaz de regenerarse a sí misma para dar respuesta a los problemas que encuentra la sociedad en su devenir

(Aguilar y Terán, 2008, 25). Esto significa que una sociedad con una cultura sana encuentra en sus propias cualidades los elementos para afrontar los retos de su devenir, para lo cual busca profundizar su capacidad de aprendizaje y de innovación, con miras a lograr un futuro fructífero.

En este contexto, el Socialismo surge como proyecto de transformación social, enfrentado al proyecto hegemónico del capitalismo, el cual invade no solamente el ámbito de la producción de bienes, sino sobre todo, las esferas de nuestro mundo social y cultural. La consolidación de la vía venezolana al Socialismo no es otra cosa que el propósito de fundar una nueva cultura, basada en la solidaridad social, la justicia y la democracia, para desplazar las estructuras impuestas por el capitalismo a través de la dominación de nuestros pueblos. El Socialismo venezolano debe comprender la necesidad de hacer del conocimiento un bien público, apropiado socialmente, como un medio para el desarrollo integral de nuestra población. Nuestro Socialismo representa la superación del paradigma de la “sociedad de la información” y la “sociedad del conocimiento”, basado en la aplicación de las normas que rigen el intercambio mercantil capitalista a la generación y uso del conocimiento, por una concepción del conocimiento como medio para la eliminación de las desigualdades sociales y el logro de una sociedad solidaria y conciente, capaz de regenerar sus capacidades locales y preocupada por el despliegue de su quehacer en armonía con el entorno. Esta es la “Sociedad del Talento” (5).

Para lograr este propósito, es necesario superar el modelo de generación de conocimiento del capitalismo neocolonial. Ya Oscar Varsavsky (2006) hablaba sobre la manera en que un modelo de ciencia y tecnología, en un país latinoamericano en proceso de lograr su autonomía científica y cultural debe responder a la satisfacción de las necesidades internas de su población en función de su proyecto nacional. Del mismo modo, en los países en los que se intentan implantar la dominación material y cultural, la ciencia responde a patrones foráneos, engranados en modelos de sociedad que sirven para reforzar las relaciones de colonización y explotación. En este contexto, un estilo científico socialista y creativo, orientado por un proyecto nacional que privilegie la sustitución del principio del egoísmo, a partir del cual se fundamenta el capitalismo, por un sistema de solidaridad, responsabilidad y conciencia social que sirva a la formación y capacitación de los individuos que, en los términos de una concepción crítica de la técnica, se convierte en el deber ser de la ciencia (6).

Teniendo estos asuntos como trasfondo de la problemática en cuestión pasaremos a ver algunos aspectos del quehacer de algunas de las organizaciones comunitarias a las que nos hemos acercado y que parecieran mostrar acercamientos a una lógica contrapuesta al egoísmo neoliberal e inspirada en un nuevo socialismo. Veamos.

4 Las Organizaciones Comunitarias como Espacios de Cuidado y Cultivo del “Nosotros Popular”

De nuestra colaboración con organizaciones comunitarias, hemos percibido cuatro tipos de quehaceres que reflejan, en buena manera, el cuidado y el cultivo del “nosotros popular” en organizaciones de tipo comunitario. Estos cuatro quehaceres son: “Atendernos”, “Reconocernos”, “Recrearnos” y “Auto-Sustentarnos”. Veamos un poco más en detalle en qué consisten estos quehaceres (7).

4.1 Atendernos

El quehacer relacionado al atendernos es el que más ocupa el tiempo de las organizaciones comunitarias, en especial de los Consejos Comunales. Tras las décadas de despojo y enajenación de la renta petrolera, nuestras comunidades quedaron expoliadas y empobrecidas. Una terrible deuda social es necesaria honrar en función de retribuir lo que en justicia les debió corresponder a las grandes mayorías. Por ello, buena parte del quehacer de nuestras organizaciones comunitarias se dirige a buscar oportunidades para atender necesidades básicas de nuestra población. Se entiende entonces cómo, por ejemplo, en el caso del Consejo Comunal de “El Campito-Calle Central” de Pueblo Nuevo, encontramos que parte importante de su quehacer se dirige a actividades que buscan velar por la seguridad social mínima de la comunidad. El Consejo Comunal de esta localidad organiza periódicamente mercados populares con productos subsidiados, vela por la atención de las necesidades de atención primaria en el área de salud, busca reparar y velar por el cuidado de espacios públicos como las calles, las paredes que represan el muy cercano río o los módulos comunitarios.

Sin embargo, es importante destacar que encontramos en los voceros de este Consejo Comunal una queja. Ellos saben, muy bien por cierto, que el quehacer de la atención, si bien es necesario y es una cuestión de justicia, no es suficiente para que la comunidad se embarque en el cuestionamiento por su endogeneidad. En consecuencia, estos voceros se quejan de su limitación a una actuación "funcionalista", en la que no se promueven espacios de trascendencia comunitaria. Surge así el quehacer por reconocernos.

4.2 Reconocernos

Ante el proceso impulsivo de migración en el que sufrimos un profundo proceso de desolación cultural vemos respuestas comunitarias que se dirigen a cultivar el "nosotros popular" a través del re-conocernos. Este re-conocimiento lo hemos visto en dos aspectos fundamentales:

1. En primer lugar, vemos actividades dirigidas a re-conocernos de acuerdo a nuestras características geográficas. Encontramos, por ejemplo, a la Mancomunidad de Consejos Comunales de "Los Curos" explorando y sistematizando la información de su comunidad construyendo cuadros estadísticos y mapas de su geografía. Y es que, nos hemos enajenado a tal nivel, que no conocemos ni siquiera los espacios y la gente con la que habitamos. No conocemos tampoco cuántos, ni quiénes somos, ni con qué espacios de carácter público contamos. Por ello, es necesario levantar esta información, sistematizarla de manera apropiada y hacerla pública para así posibilitar el re-conocimiento mutuo.

2. En segundo lugar, encontramos otro tipo de actividades dirigidas al re-conocimiento del nosotros. La Cooperativa Mocanarey por su parte dirige sus actividades a la recopilación de historias locales para la reconstrucción de los ritos religiosos y los cuentos y quehaceres campesinos de la Parroquia Gonzalo Picón Febres del Municipio Libertador -que es una zona en transición entre la Mérida campesina y la Mérida citadina. En ello, Mocanarey busca rescatar ese conocimiento tradicional a partir del cual es posible re-conocernos en esa rescate de la historia a partir de la cual "somos" y que está desapareciendo rápidamente, en una población cuyos ancianos son mayoritariamente campesinos y los jóvenes son mayoritariamente ciudadanos.

Nótese cómo entre los dos tipos de reconocernos empieza a mostrarse tímidamente un "qué somos" y un "qué hemos sido" que indagan por la endogeneidad y que, necesariamente, nos preguntan por nuestra situación actual y el deber ser que nos proyecta.

4.3 Auto-Sustentarnos

Vemos también cómo, desde nuestras comunidades, surgen proyectos alternativos de auto-sustentación que contrastan y se contraponen a los modos de sustento dominantes. Los modos de sustento dominantes se caracterizan por ser espacios de algún modo parasitarios de la renta petrolera (p.e. el comercio buhonero). Pero aquí, encontramos intentos por experimentar alternativas que rompan la relación de dependencia. Una, por ejemplo, es la expresada por la Cooperativa Mérida Solar en la que se busca promover la formación para la generación y utilización de energías alternativas y que independicen a las comunidades (al menos en parte) del uso de los modos dominantes de generación y uso de energía provenientes del petróleo y las hidroeléctricas. La otra experiencia revisada es la de la Cooperativa La Chimita del Paramito en la que el uso del conocimiento posibilita otros modos de siembra y cultivo que buscan independizarse de los círculos dominantes de agroquímicos y de distribución de productos agrícolas. En ambos casos, vemos a nuestras comunidades generar y utilizar conocimiento en función de abrir alternativas de auto-sustentación que les brinden una mayor autonomía y que rompan con los modos de dominación actualmente imperantes.

Una vez vistos los quehaceres relativos a atendernos, reconocernos y auto-sustentarnos se hace presente un quehacer que dé un paso al frente para re-crearnos.

4.4 Recrearnos

La situación de "incultura", resultado de la desolación de nuestra tierra cultural, ha llevado a nuestras comunidades a buscar diversos proyectos dirigidos a la recreación en la formación de sus moradores. Este proceso de formación lo vemos en dos dimensiones:

1. En primer lugar, existen espacios de formación con características de escuelas complementarias o alternativas. El caso de la experiencia de los CILEN es ilustrativa de cómo se presentan dinámicas de formación alternativa conjunta que incluso ponen en tela de juicio los modos dominantes de educación "formal" del Estado. Puede verse también un interés similar en el proyecto de la "Casa de Ciencias" del Consejo Comunal de "El Campito-Calle Central" de Pueblo Nuevo en el cual se busca promover un espacio de re-creación de los jóvenes alrededor de actividades de formación informales en la comunidad (8).

2. En segundo lugar, tenemos espacios de formación que se establecen alrededor de medios alternativos de comunicación. Por ejemplo, la experiencia del periódico comunitario "Mu-Ku. En Comunidad" de la Mancomunidad de Consejos Comunales de "El Arenal" es reflejo de esta búsqueda por construir un nosotros a partir de un espacio de comunicación en el que podamos re-conocernos en comunidad. Asimismo, la experiencia del periódico "Siembra Urbana" y de los proyectos de Rescate de Saberes Comunitarios de la Cooperativa Abrapalabra reflejan esta búsqueda por crear espacios de formación en los que podamos re-conocernos en la historia común de la que provenimos y que hemos olvidado en el proceso de desolación. Por último, la experiencia de la Fundación "Tatuy Televisión Comunitaria" se dirige a crear espacios de formación comunitaria en el re-conocimiento de las estructuras que nos dominan para posibilitar espacios de liberación alrededor de un medio de comunicación alternativo que se enfrente, desde lo local, a los medios de comunicación dominantes homogeneizadores de la globalización.

En suma, encontramos en los cuatro quehaceres explorados experiencias que procuran recrear popularmente el nosotros. Se hace evidente que éstos cuatro tipos de quehaceres se necesitan los unos a los otros en la refundación del "nosotros". Sin atender en un mínimo las necesidades más básicas de nuestra comunidad empobrecida no seremos capaces de reconocernos, recrearnos y autosustentarnos. La recreación necesita del reconocimiento y viceversa. La autosustentación, por su parte, posibilita ese quehacer de producción creativa básica que busca alternativas al rentismo en el que nos reconocemos y nos recreamos de modos que hacemos propios. Sin embargo, no vemos en las organizaciones comunitarias aquí presentadas la visión que les permita percibir el proceso de refundación del "nosotros" desde una perspectiva holística. Por el contrario, encontramos experiencias fragmentadas y desconexas. En la próxima sección presentaremos una propuesta de trabajo que procure superar esta fragmentación para abrir así condiciones de posibilidad para la refundación del "nosotros popular".

5 Propuesta de Procesos de Conformación del "Nosotros Popular"

Presentamos aquí una propuesta de cuatro procesos fundamentales para la conformación del "nosotros popular". Ellos son:

Atender Nuestras Necesidades Básicas
Formar-nos en Comunidad
Recordar-nos en Comunidad
Administrar Nuestros Proyectos Comunitarios

Procesos de Conformación del "Nosotros Popular"

El proceso de "atender nuestras necesidades básicas" responde a la urgencia de satisfacer un nivel mínimo de necesidades básicas para poder emprender un proceso de transformación hacia el nuevo ser humano. Obviamente, un ser humano que no ha podido atender, mínimamente, sus necesidades biológicas básicas de alimentación, vivienda, salud y vestido no se encontrará en las condiciones mínimas para poder emprender un proceso de transformación hacia el nuevo hombre. Con respecto al proceso de "atender nuestras necesidades básicas" es necesario considerar al menos dos asuntos de importancia. En primer lugar, es perentorio tener siempre presente que la atención de las necesidades básicas no responde a un asunto de caridad o beneficencia. No, la atención de las necesidades básicas

de la comunidad es un proceso que busca honrar la deuda social producto del continuo y marcado proceso de enajenación de los bienes públicos que hemos sufrido como pueblo venezolano. En segundo lugar, es también necesario tener presente que si bien las actividades de atención de las necesidades básicas pueden consumir mucho tiempo y esfuerzo, es imprescindible trabajar simultáneamente con los procesos de “formarnos” y “reconocernos” en la “administración de nuestros proyectos comunitarios”. De otra manera, no será posible emprender procesos de liberación hacia la conformación del “nosotros popular” y se caerá en un continuo, sostenido y cada vez más profundo proceso de dependencia.

Por otra parte, el proceso de “formar-nos en comunidad” busca promover la refundación del “nosotros comunitario”. Se trata de abrir espacios que busquen cultivar la recuperación de nuestro “suelo cultural”. Para ello necesitamos emprender procesos que abran condiciones que posibiliten el re-descubrimiento del “nosotros” a partir de la cuenta de lo que somos y cómo llegamos a ser lo que somos. Nótese que nuestras comunidades tradicionales tenían modos de dar cuenta de cómo era que ellas estaban allí en la conservación de sus mitos. Nosotros, sin embargo, luego del desolador Siglo XX, perdimos esos cuentos que daban cuenta de nuestro ser comunitario (9). Se trata de, nada más y quizás nada menos que, construir esos cuentos que den cuenta de nosotros.

Nótese que este proceso de formación deberá enfocarse en construir en conjunto la narrativa a partir de la cual podamos entendernos como seres en contexto. Somos lo que somos a partir de la historia de la que provenimos. Por ello necesitamos, en primer lugar, entendernos como producto de un devenir propio de nuestra cultura suramericana y venezolana para, a partir de allí, construir y dar cuenta de nuestra circunstancia local. Así mismo, el proceso de formación nos permitirá que la formulación, ejecución y control de proyectos particulares respondan al fin trascendente superior de recreación del “nosotros comunitario” a partir del cual podemos ser.

De lo anterior se hace evidente que es necesario un proceso de “recordar-nos en comunidad”. Se trata aquí de promover actividades dirigidas a conocer nuestra comunidad para recordarnos -reconocernos y recrearnos- en ella. Es importante resaltar aquí que esto tiene sentido en dos niveles. Uno primero, más superficial, mediante el cual podemos recopilar y sistematizar datos de nuestra comunidad que nos permita caracterizarla. Es necesario la realización de censos que nos permitan conocer qué tenemos y con qué contamos. Si podemos, además, alimentar esta información con otro tipo de sistemas automatizados de información geográfica y simulaciones sociales sería de gran ayuda aunque es prescindible.

Ahora bien, a un nivel más profundo el proceso de “recordar-nos en comunidad” amerita de la recopilación y reconstrucción de nuestras historias locales. Se trata de entender cómo ha sido nuestra comunidad para entender cómo llegamos a ser lo que somos. Aquí preguntaremos por los saberes ancestrales, los antiguos quehaceres, los antiguos habitantes, las migraciones, de dónde vinieron los que llegaron, cómo vivían en esos otros lugares, cómo nos contaminamos, en qué mitos creían nuestros ancestros, cómo daban cuenta de su mundo, cómo nos contaminan aún las antiguas creencias, cómo contrastan estos modos de vida con nuestros modos actuales, cómo damos cuenta de nuestro mundo (¿damos cuenta?), qué hemos ganado, qué riqueza hemos perdido, etcétera (10).

Finalmente, llegamos al proceso de “administrar nuestros proyectos comunitarios”. La administración de proyectos comunitarios tiene la importancia vital de ser el proceso responsable de envolver a los otros tres procesos en el quehacer de la cotidianidad de la comunidad. Nótese que, desde este punto de vista, la administración de proyectos pierde ese carácter “neutral” de la administración de proyectos instrumental dominante. No se trata de enseñar técnicas “neutras” aplicables en cualquier tiempo y espacio.

Se trata de enseñar a administrar proyectos desde la particularidad de la comunidad que emprende un proceso de reconocimiento, formación y atención para la reconstitución del “nosotros popular”. La Administración de Proyectos amerita la pregunta constante por el sentido de la proyección desde la comunidad a partir de lo que ella ha sido, es y debe ser.

Puede verse aquí cómo el sentido de un proyecto particular empieza a forjarse a partir de la construcción del “nosotros”. No se trata aquí de pintar una pared o arreglar un hueco porque sí. Se trata de que en

toda actividad que hagamos, como cuidar las paredes y las calles, esté siempre presente ese “nosotros popular” que estamos construyendo (11). Se trata así de que todo proyecto particular cobrará sentido en función de esa conformación comunitaria en la pregunta constante por qué somos.

6.CENDITEL: aspectos de una propuesta de articulación con las comunidades.

El aporte de un centro de ciencia y tecnología venezolano, en este contexto, se dirige hacia la investigación y desarrollo de tecnologías, concebidas éstas de un modo diferente a como se hace en el marco de la “sociedad del conocimiento”. Para ello, es necesario definir los objetivos que persigue la labor de la investigación, así como los medios que se desplegarán para alcanzarlos. Un centro de investigación y desarrollo que apunte al nuevo Socialismo, debe proporcionar perspectivas y prácticas concretas que tributen al logro de la liberación cognitiva de nuestro Pueblo.

En tanto que la investigación y el desarrollo son las actividades fundamentales que caracterizan la generación y uso del conocimiento tecnológico, surgen dos aspectos relevantes. El primero, transversal, es que el conocimiento constituye un bien público y que, por tanto, no puede ser reducido como propiedad privada de intereses parciales. El segundo se refiere a que el conocimiento se constituye en objeto de preocupación, no solamente la tecnología dura (los dispositivos tecnológicos que tradicionalmente se entienden como el único modo de tecnología “útil”), sino también las tecnologías blandas (modos de organización, comunicación, aprendizaje, etc.) que juegan un papel fundamental en todos los espacios de convivencia humana.

A partir de estos aspectos comienzan a diferenciarse los modos diferentes de hacer tecnología, así como de preveer su inserción social. Se trata de romper con el esquema de la investigación y desarrollo unilateral, basado en centros aislados del entorno sociocomunitario y atentos a pautas academicistas (imitadoras de las pautas de la ciencia occidental dominante) o a las demandas del mercado; e integrados por investigadores igualmente indiferentes en su quehacer al destino de su comunidad (Aguilar, 2008). La ciencia que impulsamos busca servir para la reflexión sobre la cultura y el conocimiento, realizar aportes para el logro de una vida comunitaria propia y sustentable, proponer modos de producción social liberadores y participar en la construcción de hacer formas de gobierno democráticas; entre otros muchos aspectos que se podrían mencionar y que hablan del carácter transformador de este esfuerzo.

Ahora bien, ¿cómo aproximarnos a una tecnología de carácter Socialista? En contraste con la idea de que el desarrollo tecnológico es lineal y progresivo (Lander, 2002), desde una perspectiva socialista, la “caja negra” del diseño tecnológico se abre para incluir a nuevos actores (más allá de los productores de tecnologías y sus financistas) que plenen de sentido la creación y uso de las tecnologías duras y blandas. Desde la perspectiva del desarrollo endógeno y socialista, lo que se debe apuntar es a permitir que quienes han sido, tradicionalmente, usuarios pasivos de la tecnología, se conviertan en críticos activos y participantes en la creación y desarrollo de la misma. Asimismo, deja de ser necesario salvaguardar el secreto del conocimiento, porque no se pretende su monopolio sino su apropiación social. En cambio, se requieren modos innovadores (p.e. jurídicos y políticos) para proteger el carácter público del conocimiento.

Los equipos de investigadores que participan en esta forma de trabajo con las comunidades buscan modos de co-operación que garanticen su participación, a través de diversos momentos de aproximación a la tecnología (como por ejemplo, la conformación de dinámicas sociales en torno a la reflexión sobre el conocimiento y la cultura, la conceptualización tecnológica, el desarrollo metodológico y práctico, la ejecución de experiencias, la apropiación social del conocimiento, entre otros aspectos).

En este sentido, es necesario realizar una labor de crítica, depuración y formulación de posturas teóricas y metodológicas acordes con nuestras necesidades, partiendo de que todas las disciplinas técnicas y científicas se encuentran embuídas en las sociedades que las engendraron y que las transmitieron a nosotros.

Esta aproximación inicial permite el contacto entre distintas perspectivas del mundo. Ya no será la visión del “experto” la que definirá el criterio de “verdad”, o lo que es bueno y justo para las comunidades. Las

ideas de “verdad” y de “bien” tienen que construirse en el diálogo de saberes en los que se procuren modos de generación y cuidado del conocimiento para el cultivo de las condiciones que posibilitan el renacimiento del “nosotros popular”. Esto implica que los proyectos no pueden levantarse a espaldas de las comunidades, como es costumbre dentro del formato normal de acción institucional, ya que la labor de investigación no tiene sentido popular si se insiste en llevar a las comunidades proyectos prediseñados en el “laboratorio”. Con esto, se buscará sembrar condiciones de posibilidad que, en la formulación de proyectos comunes, arraigados en necesidades culturales y materiales percibidas y en la conformación de nuevos modos de organización colectiva, permitan generar dinámicas de autodependencia en las comunidades y abonen en la reconstitución del “nosotros popular”. A partir del cultivo de la posibilidad del “nosotros popular” podrán abrirse posibilidades para un Socialismo del Siglo XXI en Venezuela.

El sentido de un Centro de Investigación y Desarrollo en Tecnologías Libres aparece, desde este contexto, dirigido a contribuir con modos de quehacer tecnológico dirigidos al cultivo de la posibilidad del “nosotros popular”. De este modo, la contribución de Cenditel se enfoca en la reflexión, investigación y desarrollo de metodologías para que, a partir de la generación y uso del conocimiento, los colectivos puedan apropiarse de su sentido como comunidad. Esta propuesta inicial dirigida a: Atender-nos, Formar-nos y Recordar-nos alrededor de la Administración de Nuestros Proyectos Comunitarios es sólo una idea inicial que, esperamos, sirva de semilla para la investigación y desarrollo de una metodología más exhaustiva. Nuestras próximas tareas, como Centro de Investigación y Desarrollo en Tecnologías Libres, deberán dirigirse al despliegue del sentido de esta propuesta.

Referencias

Aguilar, J. y Mendiola J. (2008). “CENDITEL, una Idea, una Actitud, una Institución”. En: Reflexiones desde CENDITEL (vol. 1): Sentido de CENDITEL. Mérida: Centro Nacional de Desarrollo e Investigación en Tecnologías Libres. <http://www.cenditel.gob.ve/node/414>

Aguilar, J. y Terán, O. (2008). “CENDITEL: Centro para el fomento del Conocimiento Libre”. En: Reflexiones desde CENDITEL (vol. 1): Sentido de CENDITEL. Mérida: Centro Nacional de Desarrollo e Investigación en Tecnologías Libres. <http://www.cenditel.gob.ve/node/414>

Aguilar, J. (2008) “Modo científico para Mérida”. En: Reflexiones desde CENDITEL (vol. 3): Sistema Regional de Ciencia y Tecnología. Mérida: Centro Nacional de Desarrollo e Investigación en Tecnologías Libres.

Baptista, A. (1997) Bases Cuantitativas de la Economía Venezolana. Fundación Polar. Caracas.

Contreras, J., Ochoa, A. y Pilonieta, C. (2007). Del Fracaso del Desarrollo al Desarrollo Endógeno Sustentable: La Nueva Organización de Desarrollo Regional. Revista Venezolana de Gerencia. Enero-Marzo. Vol. 12. Número 037. Universidad del Zulia. Maracaibo.

Fuenmayor, R., Bonucci, M., y López Garay, H. (1991) An Interpretive-Systemic Study of the University of Los Andes. Systems Practice 4(5). Pp 507-525.

Fuenmayor, R. (2007) El Estado Venezolano y la Posibilidad de la Ciencia. Fundacite Mérida. <http://www.cenditel.gob.ve/node/422>

Lander, E. (2002) “La utopía del Mercado Total y el Poder Imperial”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, vol. 8, nº 2, mayo-agosto 2002. Caracas.

Lander, E. (2005) “La Ciencia Neoliberal”. Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales. Mayo. Vol. 11. No. 2. Caracas.

Mommer, B. (2003).Petróleo Subversivo. Biblioteca Digital de PDVSA.<http://www.pdvsa.com/interface.sp/database/fichero/article/524/1.PDF>

Ochoa, A. (2008). "Tecnología y Desarrollo Endógeno: hacia un proyecto holístico de sociedad". En: *Reflexiones desde CENDITEL (vol. 2): Tecnología Socialista*. Mérida: Centro Nacional de Desarrollo e Investigación en Tecnologías Libres. <http://www.cenditel.gob.ve/node/415>

Ochoa, A. y Pilonieta, C. (2006). "El Desarrollo Endógeno Sustentable. Una Aproximación Conceptual". En: *Aprendiendo en Torno al Desarrollo Endógeno*. Editor Alejandro Ochoa. Fundacite Mérida. Mérida. <http://www.cenditel.gob.ve/node/417>

Stiglitz (2002) *El Malestar en la Globalización*. Editorial Taurus. Bogotá.

Terán, O. (2008) "Conocimiento como bien cultural: caso Sistema Regional de Ciencia, Tecnología e Innovación de Mérida". En: *Reflexiones desde CENDITEL (vol. 3): Sistema Regional de Ciencia y Tecnología*. Mérida: Centro Nacional de Desarrollo e Investigación en Tecnologías Libres. <http://www.cenditel.gob.ve/node/562>

Varsavsky, O. (2006) *Hacia una Política Científica Nacional*. Caracas: Monte Ávila Editores.

Vercellone, C. (2004) "Las políticas de desarrollo en tiempos del capitalismo cognitivo". En: *Capitalismo cognitivo, propiedad intelectual y creación colectiva*. Madrid: Traficantes de sueños.

Notas

1. ¡Cuidado! Esto que estamos diciendo es comúnmente malinterpretado por algunos de los defensores imperiales, con visos de neo-aristócratas, que se hacen llamar "meritócratas". No estamos diciendo que entre los seres humanos hay una capa superior que, por su nivel de cultura, se merece mandar sobre los demás. No estamos utilizando ese significado despectivo que, de la palabra "pueblo", usa esa gente. Lo que estamos diciendo es que todos nosotros, como pueblo, hemos llegado a ser una especie de no pueblo. 2. Diversos estudios de connotados investigadores como Ramsés Fuenmayor, Absdrúbal Baptista, Hernán López Garay, Luis Brito García, entre los más actuales o Ángel Rosenblat, Mario Briceño Iragorry, Mariano Picón Salas o Tulio Febres Cordero para nombrar a algunos de los de ayer, o Simón Rodríguez, para volver hasta inicios del Siglo XIX, pueden mostrar particularidades de cómo tuvo lugar este proceso de enajenación del bien público en Venezuela.

3. Algunos ejemplos pueden verse en Fuenmayor (1991, 2007) y Baptista (1997)

4. En libros como *El malestar en la Globalización*, de Joseph Stiglitz (2002), se explica de qué manera los organismos multilaterales han servido a la implantación de los intereses de las potencias hegemónicas de Occidente, y en particular de EE.UU.

5. De acuerdo con el Discurso del Presidente Chávez en el Acto de Inauguración de CENDITEL, la institución "parte como un instrumento de esta visión, de nuestra Sociedad Socialista, una sociedad de conocimiento, más que de conocimiento, más allá, una sociedad con conocimiento, con sabiduría, la sociedad del talento, la sociedad creadora, creativa, ese es el rumbo que nosotros le hemos dado a nuestro Proyecto Simón Bolívar, pasar por la Sociedad de la Información, la Sociedad del Conocimiento, rumbo a la Sociedad del Talento". Disponible en: <http://wiki.cenditel.gob.ve/wiki/La-Sociedad-del-Talento>.

6. En los últimos años, en Venezuela ha sido posible crear las condiciones para la transformación del modelo de ciencia y conocimiento. No solamente se considera, ahora, que el conocimiento, la ciencia y la tecnología son de interés público y deben encontrarse al servicio de la soberanía nacional (art. 110 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela), sino que además los planes sectoriales en Ciencia y Tecnología se proponen, entre sus objetivos, crear un sistema de ciencia y tecnología para el desarrollo endógeno y la inclusión social (como indica, por ejemplo, en el Plan Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación 2005-2030).

7. En el enlace web <http://wiki.cenditel.gob.ve/wiki/ijornadas-publicacion> puede accederse a material audiovisual referente a las organizaciones comunitarias a las que haremos referencia en las siguientes secciones.

8. En el caso de Pueblo Nuevo hay la percepción de que el alto índice de jóvenes que terminan en redes de tráfico de drogas (alrededor de un 15% de los adolescentes) es resultado de la carencia de oportunidades para acceder a actividades de re-creación .

9. En la tradición oral que ha recopilado la Cooperativa Mocanarey los viejos moradores de El Valle llaman a este modo de “ser ahí” el “cuidado del puesto”. Es decir, nuestros abuelos campesinos se concebían como moradores de un lugar al que se debían y por eso debían cuidar .

10. Se trata de un recordarnos que acude al significado originario de la palabra en función de “volver a traer al corazón” del Latín “re-cor(dis).”

11. Nótese aquí la importancia de proyectos que, como aquellos que vimos de auto-sustentación, procuren escapar de los modos de dependencia y alienación de la renta petrolera y busquen abrir espacios para un sustento que nos sea más propio y en el que nos vayamos apropiando de “nosotros”.

<http://saberlibre.wordpress.com/2009/08/09/la-refundacion-del-nosotros-popular-en-la-rebelion-del-conocimiento-revelando-el-sentido-de-la-organizacion-comunitaria/>

La calle no es vuestra

x Josu Imanol Unanue Astoreka

La calle se niega a enmudecer y eso demuestra la salud de los ciudadanos que lo utilizan y utilizarlos es nuestro derecho mas elemental.

La calle, ese espacio donde se juega, se divierte, se habla, se pasea o se está, nunca ha de ser de nadie en concreto, pero si llegara el momento de reivindicar la propiedad de la misma, debería ser un espacio libre de cualquier presión «legal» institucionalizada.

Me explico, los políticos de antaño y actuales, una vez en el poder, tienden a aborregar a sus ciudadanos como si de meros sirvientes se trataran, para ello, emiten un montón de leyes desde sus elegantes edificios, ajenos a esa capacidad de organizarse y reivindicar soluciones a las carencias, algo que es natural en todos los seres libres y críticos en pensamiento. Ciudadanos, la mayoría, no compensa- dos ni con sueldos, ni por magnificas posibilidades de gobernar, mandar, ejecutar e incluso abusar de poder, cosa que a mi entender no es gobernar justamente.

Los políticos siempre tienen la razón cuando logran gobernar, y si no la tienen, intentan obligarnos a creer que así debe ser siempre. Para ello, sus leyes, no siempre favorables a la inmensa mayoría de ciudadanos, se hacen respetar, si hiciera falta, con otros ciudadanos uniformados para no confundirlos. Los mismos que, a cambio de un sueldo, son capaces no sólo de imponernos los deseos de los señoritos políticos, sino incluso de darnos una buena reprimenda por no acatar los dictados de «su» patrón del momento.

De ahí que las calles sean, aunque así no guste recordarlo, el único espacio donde la gente tiende a expresar no sólo sus apoyos al gobierno del momento, sino incluso su enfado, su oposición, las reivindicaciones olvidadas, las ideas que no por ser minoritarias son injustas, etc.

Evidentemente, «nuestros» políticos, que en este momento rigen las administraciones de nuestros respectivos territorios, no están a gusto con mandar gracias a una ley de partidos que por más que insistan es antidemocrático, sino que han llegado a lamentar que aún haya gente que no les aplauda su quehacer, por lo que desean reivindicar como en los mejores momentos de Fraga, que la calle es de ellos, al igual que fue de los hitlerianos, los fachas, Los golpistas del 36, los «bien pensantes»... mucha mierda para remover conciencias.

Pero la calle no es vuestra ni de ningún otro, es de todos, pero sobre todo de los que no han sido respetados una y otra vez, cada vez que han participado en alguna contienda «legal» o de los que no se sienten «legalizados» convenientemente por el pensamiento «mayoritario».

La calle deberá de ser de los minoritarios y la pluralidad, o de aquellos que no teniendo, ni ejércitos, ni uniformados a sueldo, ni de emisoras públicas, medios de comunicación en general para crear opiniones interesadas con el dinero recaudado a nuestro pesar, no admiten que no se respete la voluntad popular. Y antes que se malinterprete mi comentario, desearía citar un montón de abusos o proyectos impuestos contra la voluntad de los ciudadanos o sin contar con ellos, en este u otro país, nación, estado o lo que fuera: térmicas, puertos, parques eólicos, TAV, dispersión política, Ley del menor, cierre de medios, 18/98, detenciones preventivas, torturas, tratamientos médicos con precios desorbitados, participación en guerras «legales», fabricación de armas y venta, ley del vasco, Trebiño, machismo vigente y efectivo.....

La calle, no insulta por tener un cartel reivindicativo o una foto de una persona privada de libertad, porque ello, lejos de ser un ataque a la libertad, reivindica un deseo de las personas que no disponen de todo el patrimonio económico ciudadano recaudado por las administraciones politizadas o los medios de comunicación que se manipulan según el gusto y deseo de los que están en el poder.

La calle no sólo es cemento, tierra prensada o adoquines, son espacios de personas que pensándonos libres de otro tipo de represión «legal», sirve como espacio para comunicarnos o desarrollar proyectos más participativos que unas elecciones cada cuatro años, para votar y elegir sólo a esos que reivindican entre otras cosas, incluso el uso de las calles para sus desfiles, para su propaganda o para sus acólitos.

La calle se ha de negar a ser un mero espacio silenciado, mudo, utilizado para no pensar, no reivindicar, no protestar, porque si eso se lograra, pasará lo que en Honduras, que los golpistas se muestran más legales que nadie, silencian o matan a los que los denuncian y ponen condiciones a los perseguidos, ante la indiferencia de los demás «demócratas» del mundo.

La calle se niega a enmudecer y eso demuestra la salud de los ciudadanos que lo utilizan y utilizarlos es nuestro derecho mas elemental.

Kaosenlared

¿Qué hay detrás de las nuevas bases militares yanquis?

Ejército de Liberación Nacional

Rebelión

De nuevo el Presidente Uribe pisotea la Constitución Nacional, cuando acepta el paso de tropas extranjeras por territorio colombiano, desplazamiento que tiene que ser autorizado previamente por el Senado de la República; violación que es aún más grave por tratarse de la instalación de bases militares gringas en el país.

Hay que recordar que las Fuerzas Armadas colombianas son las mayores de Suramérica, superiores a las del Brasil que tienen un territorio 7 veces mayor y una población 5 veces superior. Ellas consumen el 6 por ciento del PIB, mientras el gasto del Ejército de los Estados Unidos sólo asciende al 4 por ciento de su PIB.

Este nuevo Tratado militar con EEUU, las FFAA se refuerzan con 6 nuevas bases militares, que apuntan estratégicamente hacia la hermana República Bolivariana de Venezuela: Palanquero y Tolemaida en el interior, Malambo en la Costa Atlántica; Apiay y Larandia en los Llanos Orientales y Saravena ubicada en la línea fronteriza sobre el río Arauca. Además está prevista la entrega de la Base de Bahía Málaga en la Costa Pacífica para los marines gringos.

Según este Tratado, los soldados invasores gozaran de inmunidad, pues la justicia colombiana queda impedida para investigar y juzgar los delitos que cometan éstos en el territorio nacional; tampoco la Corte Penal Internacional podrá juzgarlos cuando cometan crímenes de guerra.

El gobierno está justificando este Tratado violatorio de la soberanía y dignidad nacional, recurriendo a mentiras y ocultando la verdad del propósito estratégico de la fuerza invasora.

Argumenta que la presencia de la fuerza gringa obedece a un acuerdo de cooperación para combatir al narcotráfico y el terrorismo, y que ella no representa ninguna amenaza para los países vecinos. Lo cual está en abierta contradicción con las reiteradas declaraciones del Presidente, en las que suele exaltar los éxitos de su política de Seguridad Democrática -o doctrina de Seguridad Nacional que es lo mismo-, en las que niega la existencia del conflicto interno y afirma que el paramilitarismo desapareció y que la guerrilla está en extinción.

Entonces, si es cierto lo que dice el mandatario, ¿qué necesidad hay de reforzar los 400 mil soldados que tiene el Estado colombiano, con nuevas Bases gringas que se suman a las que venían de tiempo atrás?

Es evidente que el gobierno colombiano de ultraderecha es parte de un plan de guerra andino, con la entrega del territorio como cabeza de playa para el avance de los invasores; infamia que camufla tras un supuesto acuerdo para pacificar el país, acabando con el conflicto social y armado interno.

La instalación de nuevas Bases militares son parte del actual despliegue imperialista contra Venezuela, para destruir el proceso revolucionario que lidera el Presidente Chávez; es el Plan B, ante el fracaso del golpe que patrocinó en abril del 2002.

El conflicto del gobierno colombiano con el Ecuador, es otra razón más para que el Presidente Uribe permita la instalación de las bases gringas en nuestro territorio.

Esta estrategia viene andando desde hace rato, la prolongación de la guerra interna sirve de pretexto a éste plan contra los países vecinos que se han distanciado de las imposiciones de la potencia del Norte. Por tal razón, la agenda del Presidente Uribe no tiene espacio para buscar la paz por el camino de los diálogos y el intercambio humanitario.

El imperialismo norteamericano se siente herido y disminuida su influencia, con el liderazgo de Chávez y el proyecto ALBA en los pueblos y gobiernos del continente. El Presidente Uribe, como servil lacayo del imperio, tiene la tarea de seguir afianzando a Colombia como el Israel suramericano, al servicio de los intereses estratégicos de los EEUU.

Las colombianas y colombianos que soñamos con la construcción del nuevo país donde impere la paz, el bienestar general con desarrollo sostenible, la democracia real y se recupere la dignidad y soberanía de la nación, no podemos quedarnos callados ni quietos ante esta grave situación, que anuncia vientos de guerra entre países hermanos, en beneficio de los intereses estratégicos del imperio, que subyuga y explota los pueblos del Sur.

Unamos fuerza todos y como un solo pueblo que somos, rechacemos y enfrentemos la invasión gringa al territorio colombiano y la amenaza contra nuestros hermanos de Venezuela y Ecuador. Sumemos fuerzas y combatamos por todos los medios al régimen lacayo del imperio, que entrega la soberanía de la nación y conspira contra los países vecinos.

Y todos a una sola voz y en la misma dirección gritemos:

¡FUERA EL INVASOR GRINGO Y SUS LACAYOS APÁTRIDAS!

"El ELN, ha construido una estructurapolítico-militar que irradia todo el país con capacidad operativa,acompañando las expresiones de las luchas sociales, con un mandocentralizado, elegido

democráticamente, con fundamento ideológico dedignificar la vida y la humanidad y con propuestas de transformaciones en favor de las mayorías.

(...) El ELN es una Fuerza Beligerante, que acoge el Derecho Internacional Humanitario y el Derecho de La Haya; que ha planteando concertar una Solución política de paz y justicia social para superar el conflicto colombiano y desde la década del ochenta del siglo pasado, ha insistido en llegar a acuerdos sobre la humanización de la guerra para evitar la barbarie que adelanta el Estado colombiano y como insurgentes corregir errores cometidos."

Ejército de Liberación Nacional de Colombia (ELN)

¡De la Resistencia al Poder Popular!

¡Siempre junto al Pueblo!

¡Ni un paso Atrás... Liberación o Muerte!

eln@colombia@yahoo.fr

www.eln-vozes.com

www.patrialibre.org

La crisis de Honduras en el marco del nuevo Sistema Interamericano de Defensa (SIAD)

x José Luis García, Elsa María Bruzzone

Se puso en marcha la nueva metodología para los golpes de estado que puede servir para que otros gobiernos queden advertidos y no sigan sus pasos

Cuando la "Guerra Fría" llegó a su fin y apareció claramente el verdadero conflicto: Norte - Sur, EE UU comenzó a buscar nuevos enemigos como fundamento de su nueva Estrategia de Seguridad. Partió de la base de que sus objetivos estratégicos para mantener el predominio mundial, tan duramente alcanzados, era asegurarse el uso y control de los recursos naturales estratégicos que constituyen el fundamento de su funcionamiento como macro-potencia. Para ello llegó a la conclusión de que su enorme poder militar debía desplegarse en cualquier lugar del mundo donde se encontraran esos recursos, ya sea en explotación o en reserva, y para fundamentar un despliegue castrense de tal magnitud decidieron que los nuevos enemigos serían: el narcotráfico, el terrorismo, los poseedores de armas de destrucción masiva, las migraciones y los nacionalismos.

En este rediseño del mundo EE UU creó para el Continente Americano, llamado por ellos Hemisferio Occidental, el Sistema Interamericano de Defensa (SIAD), con el objetivo de asegurarse el control de los recursos estratégicos y acostumbrar a nuestros países al empleo combinado de nuestras fuerzas militares para combatir a los que ellos consideraron las amenazas a ese control. El Sistema se basó en TRES PILARES:

1) POLITICO: Democracia Representativa, jamás Participativa. Fue establecida en el "Compromiso de Santiago con la Democracia y la Renovación del Sistema Interamericano" en la reunión realizada en Santiago, Chile, en el año 1991 y en la "Resolución 1080" establecida por la OEA el 5 de junio de 1991 que determinó que no será reconocido ningún gobierno que surja de un golpe de estado contra un gobierno constitucional.

Pero con el tiempo se fue gestando la necesidad de eliminar gobiernos que no se sometían dócilmente a las exigencias imperiales. Así se fue dando origen a un nuevo golpismo, diferente formalmente del tradicional, que es encabezado en forma abierta por civiles con la complicidad, a veces encubierta, de los militares. Se viola la constitución empleando una violencia aparentemente menor. Se simula proteger el orden institucional manteniendo en funcionamiento los Poderes Legislativo y Judicial eliminando al Ejecutivo, origen de la discordia, y que no siempre involucra en forma abierta al Imperio, gestor de la asonada y tiene como objetivo solucionar un problema puntual en lugar de un cambio hacia un nuevo orden. Caben mencionar como ejemplos de lo antes expresado, los golpes de estado realizados en Ecuador contra los presidentes Abdala Bucaram y Jamil Mahuad en los años 1997 y 2000, respectivamente. Esta metodología, si bien con algunas protestas, fue tolerada en el resto del continente; no existieron reacciones desproporcionadas y como la siguieron soluciones aparentemente legales, se creó la ilusión del mantenimiento del régimen institucional democrático y, en consecuencia,

tolerados por el resto de los países regionales. Las organizaciones regionales, como la OEA y el Grupo de Río, ni siquiera opinaron.

Ante el "éxito" logrado, en el año 2002 se intentó "repetir el ejercicio" para derrocar al molesto Presidente Chávez en Venezuela. Pero, de manera contraria a lo esperado, los principales líderes regionales reaccionaron de inmediato calificando lo ocurrido como un Golpe de Estado. Por el contrario, los EEUU y algunos colaboradores regionales lo consideraron como necesario y aún España y el FMI intentaron justificarlo dando la bienvenida a un Golpe de Estado afín con sus intereses. La coalición cívico-militar venezolana reaccionaria había consumado un golpe tradicional y autoritario que fracasó. El líder popular Hugo Chávez retomó su cargo repuesto por su pueblo.

Pese a este fracaso los EE UU intentaron repetir la metodología con un gobierno caribeño que había iniciado un acercamiento "peligroso" con el gobierno cubano que le ofrecía ayuda para combatir las enfermedades y el analfabetismo de su paupérrima población. En el año 2004 Jean-Bertrand Aristide, Presidente legalmente elegido de Haití, fue depuesto por un Golpe de Estado realizado por el embajador de los EE UU y tropas norteamericanas (en Haití no hay fuerzas armadas pues fueron disueltas por Aristide), que acompañaron a pequeños sectores policiales de ese país. Los elementos golpistas no repitieron un error cometido en Venezuela; en lugar de encarcelar al presidente Aristide en su país, lo trasladaron en un avión a la República CentroAfricana, previniéndose de algún intento de sus partidarios para reponerlo en su legítimo sitio. Aunque parezca mentira, el pilar político había sido ratificado, con la excepción de Venezuela, en la Carta Democrática Interamericana establecida en Lima, Perú, el 11 de septiembre del año 2001, en el 28º Período Extraordinario de la OEA.

En los días que corren, nos encontramos con un nuevo Golpe de Estado en el Continente, Honduras, donde se intentó repetir el "sistema" empleado para Haití; pero en forma tan burda que ha desatado una serie de reacciones desfavorables no sólo en la región sino también en el ámbito mundial. Nadie puede entender cómo se puede defender la democracia terminando con la democracia. Lo que ocurrió es que - para no avanzar hacia formas más avanzadas de la convivencia humana - se intentó reinstalar el demoliberalismo capitalista preexistente, con soluciones que se basan en la simulación y la falsedad, sin darse cuenta de que nada estable ni duradero se puede fundamentar en la mentira.

Si se desean evitar males mayores será preciso que los golpistas comprendan que Honduras está viviendo horas de cambios decisivos y que de las soluciones que surjan dependerá un futuro que puede ser venturoso, si son capaces de proceder con grandeza o luctuoso, si no son capaces de resignar algunos de sus privilegios a fin de continuar con el proceso de redistribución del ingreso en forma algo equitativa. En última instancia, si creen tener razón ¿porqué no recurrir a un plebiscito popular y preguntar quién quiere el pueblo que gobierne? Es claro que mientras deban obedecer órdenes foráneas y servir a intereses ajenos a Honduras, es muy dudoso que ello ocurra. Habrá que considerar que en esas regiones está terminando el reinado de la burguesía y ha comenzado el gobierno de los pueblos. El final es, por ahora, (agosto de 2009) poco predecible ya que la situación se agrava rápidamente. Convendrá recordar que el Imperio - gestor del conflicto - cambia sus estrategias, pero no sus objetivos.

2. PILAR ECONÓMICO: Consistió en poner en funcionamiento un sistema económico neoliberal globalizado: "Asociación de Libre Comercio para las Américas" (ALCA). Nació bajo el gobierno de Bush padre en 1991 con el nombre de "Iniciativa de Libre Comercio para las Américas" y fue lanzado en la Primera Cumbre de las Américas en el año 1994. Fue rechazado definitivamente en la Cumbre de Mar del Plata, Argentina en 2005. Pero de alguna manera se ha impuesto a través de los Tratados de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA), de América Central, más República Dominicana (CAFTA); Plan Puebla Panamá, y los tratados bilaterales (TLC). Pero como expresamos anteriormente habrá que estar muy atentos puesto que el Imperio puede cambiar sus estrategias pero no sus objetivos ya que el sistema económico globalizado que intenta instaurar les permitirá detectar, tal cual lo expresan, en la "Estrategia de Seguridad para las Américas" todo "signo de inestabilidad" en la región. Prueba de ello es el relanzamiento del ALCA, el 24 de septiembre de 2008, bajo el nombre de "Iniciativa de Caminos Hacia la Prosperidad".

3. PILAR MILITAR: Consistió en la actualización de sus previsiones militares para mantener un sistema de seguridad colectivo que garantice la libre disponibilidad, para EE UU, de los recursos naturales con valor estratégico de la región.

Este sistema debía diferenciarse del anterior (Doctrina de la Seguridad Nacional) a través de tres elementos constitutivos:

1. Un primer nivel de conducción política de las futuras operaciones militares encarnado en las llamadas "REUNIONES DE LOS MINISTROS DE DEFENSA DE LAS AMERICAS" a las que se las dotaría de un nuevo órgano de trabajo conocido con el nombre de "COMISION DE SEGURIDAD HEMISFERICA" y de una entidad de preparación de civiles en los problemas de la defensa denominada "CENTRO DE ESTUDIOS HEMISFERICOS DE DEFENSA". Ambos con sede en EE UU y bajo la supervisión del DEPARTAMENTO DE DEFENSA norteamericano O sea, reemplazar las dictaduras militares - de procedimientos sangrientos y autoritarios- por gobiernos de democracias "DE BAJA INTENSIDAD".

2. Un segundo nivel, de ejecución militar de lo planificado, conformado por la conducción política antes citada y compuesto por las ya existentes "REUNIONES DE COMANDANTES EN JEFE DE LAS AMERICAS", (en estos días, agosto de 2009, se está efectuando una en Bogotá, más vale no imaginarse los temas que se están tratando), y que mantienen, como órgano de trabajo, a la JUNTA INTERAMERICANA DE DEFENSA (a la que se dio, en 2007, carácter institucional en el marco de la OEA) y trasladando la macabra "ESCUELA MILITAR DE LAS AMERICAS" de Panamá a territorio estadounidense (Fort Benning). Todo ello regulado por el increíblemente sobreviviente TIAR el mismo que patentizó la traición en la guerra del Atlántico Sur.

3. Una aceptación de enemigos comunes :el narcotráfico, el terrorismo, la posesión de armas de destrucción masiva, el tráfico de armas, las corrientes migratorias, los desastres naturales y los desbordes religiosos o nacionalistas.

Conjugados todos estos factores, en 1995, EE UU dio a conocer los documentos "STRATEGIC ASSESSMENT 1995 - US CHANGES IN TRANSITION" y "US STRATEGY SECURITY FOR THE AMERICAS" que condensan esos aspectos.

Fue así como el 25 y 26 de julio de 1995 se realizó en WILLIAMSBURG, EE UU, la primera REUNION DE MINISTROS DE DEFENSA DE LAS AMERICAS para iniciar el planeamiento del sistema común de defensa que, determinaría la forma de enfrentar a los enemigos comunes. Estas Reuniones se han continuado cada dos años en distintos países. La última se desarrolló en 2008 en Banff (Canadá) y la próxima se efectuará en 2010 en Bolivia.

Se comenzó el entrenamiento de las fuerzas militares del área mediante la realización de ejercicios combinadas a fin de "AFIANZAR LA SEGURIDAD EN FORMA COLECTIVA". Se establecieron bases militares de manera que los efectivos pudieran controlar , sin grandes desplazamientos, las zonas con disponibilidad de recursos naturales estratégicos (agua potable, biodiversidad, hidrocarburos, minerales). Como dato aleccionador el 31% del territorio de HONDURAS está en manos de transnacionales mineras, especialmente canadienses, que son las mismas que operan en Argentina. A las bases de Guantánamo en Cuba; Roosevelt Roads y Fort Buchanan en Puerto Rico; SOTO CANO en Honduras; Comalapa en El Salvador; Curazao y Aruba, se agregaron, con la implementación del "PLAN COLOMBIA", complementado durante 2008 con la "INICIATIVA DE MÉRIDA", y la "INICIATIVA REGIONAL ANDINA"(hoy dejada de lado), la gigantesca base de Manta en Ecuador; la del Valle de Huallaga en Perú; donde el presidente Alan García permitió la entrada a su territorio - en el año 2008 - a 1.000 efectivos del ejercito de los EE UU en la zona de Ayacucho y firmó un convenio para que la IV Flota del Comando Sur utilice libremente sus puertos sobre el Pacífico y donde, en la frontera de 1.400 kilómetros en la zona amazónica compartida con Colombia, realizan continuos "ejercicios combinados"; las de Tres Esquinas, Puerto Leguizamo, Villavicencio, y la de Hacienda Larandia (donde el Comando Sur efectúa la "inteligencia técnica) en Colombia; la ya reclamada y devuelta al Brasil de San Pedro Alcántara, próxima a Manaos... Además se ha elaborado un plan para instalar "presuntas estaciones de detección de explosiones subterráneas atómicas ilegales", ocho de ellas en territorio argentino.

Con el advenimiento del gobierno popular del Presidente Correa, en Ecuador se determinó - como obligación constitucional - el desalojo de la base de Manta, que se inició durante el mes de julio de 2009. Pero el Sistema reaccionó rápidamente y Manta, que era un eslabón clave del sistema instituido, fue reemplazada por la ocupación, en forma conjunta, de efectivos militares de EE UU y COLOMBIA, de otras bases colombianas. El reemplazo de MANTA será la base de PALANQUERO, complementada, al norte, por la de MALAMBO, y al suroeste por la de APIAL., además, y como agregado, se ampliarán las instalaciones de TOLEMANDA en la zona central y LARANDIA en el sureste del país. El presidente de Colombia – Uribe - anda en estos días de gira por los países del UNASUR para explicar lo inexplicable

Hasta la fecha se han realizado múltiples ejercicios militares combinados. Basta mencionar además de los célebres UNITAS, CABAÑAS, y AGUILA, otros no tan populares como: Fuerzas Unidas, Cruz del Sur, Ceibo, Fraternal, Fluvial, Tamba, Sar, Araex, Apoyo Humanitario, y tantos otros. Tómese nota de que ellos ocurrieron siempre en nuestros territorios y próximos a los lugares con recursos naturales estratégicos, nunca en territorio de EE UU. Su verdadera finalidad la expresó el ex - Presidente Argentino DE LA RUA - cuando, al pedir autorización al Congreso para la entrada de tropas extranjeras, puntualizó en su Proyecto de Ley: “preparar los efectivos para la lucha en un campo de batalla compuesto por CIVILES, ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES Y AGRESORES POTENCIALES.”(SIC). ¿Dónde quedaron el terrorismo, el narcotráfico, las migraciones, etc.?

Para monitorear y conducir todo este sistema organizado por el SIAD se instaló el COMANDO SUR con sede primero en Panamá y ahora en Miami. Este Comando, con jurisdicción en toda América Latina y el Caribe (menos Méjico), tiene la misión de: conducir las operaciones militares y promover la cooperación de seguridad para alcanzar los OBJETIVOS ESTRATEGICOS DE LOS EE UU. Forma parte de los comandos unificados estadounidenses desplegados por todo el orbe, con áreas geográficas de responsabilidad y que operan como verdaderos virreyes imperiales, reportando directamente al Presidente a través del Secretario de Defensa sin dependencia de los embajadores en los distintos países donde se emplazan. Su Comandante, en conjunción con los “Comandantes de las FF AA de los países de la región, constituyen una verdadera “diplomacia paralela” con poder de decisión, como lo ha demostrado lo ocurrido en Honduras. Los otros Comandos son: el Norte, el Central, el Europeo y el del Pacífico. Recientemente ha sido creado el Africano. Los otros medios son los llamados Comandos Funcionales: Fuerzas Especiales, Transporte, Operaciones Especiales y el Estratégico.

El Comando Sur tiene la siguiente orgánica general:

1

1. Componente Terrestre (USARSO), Houston (Texas) y en Fort Buchanan en Puerto Rico.
2. Componente Aéreo (AFSOUTH), Davis Montan (Arizona) 12ª Fuerza Aérea.
3. Componente Naval: Comando Meridional de las Fuerzas Navales (USNAVSOP), Mayport (Florida). Es el agente ejecutivo para las operaciones navales en la base de Comalapa (El Salvador). A sus efectivos se ha agregado recientemente la IV FLOTA reorganizada.
4. Componente de Infantería de Marina (USMARFORSOUTH), Miami .
5. Comando de Operaciones Especiales del Sur, Miami (Florida). Controla todas las “operaciones especiales” de la región.
6. Tres Grupos de Trabajo Comunes (JTF)

a) Grupo Bravo Común. Localizado en la base aérea de SOTO CANO (Honduras). Organiza ejercicios multilaterales en la región.

b) Grupo de Trabajo Común. Guantánamo (Cuba). Conduce las operaciones contra el terrorismo. Se encarga de la detención e interrogatorio de detenidos.

c) Fuerza Sur Común. Key West Florida. A cargo de las operaciones antidrogas.

7. Ubicaciones para operaciones adelantadas en Manta, (ahora pasará a Palanquero y a las Antillas Holandesas (Aruba y Curaçao).

Hasta aquí hemos intentado presentar un panorama de los fines, y organización del llamado SIAD (Sistema Interamericano de Defensa) instalado por los EE UU para asegurar la libre disposición de los recursos naturales que le permitan continuar siendo la superpotencia dominante. Lo descrito no involucra todos los medios y sistemas que hemos denominado "militarización" pues nuestros elementos de información son escasos y este sistema es dinámico, se transforma y renace con distintas denominaciones utiliza la cooperación de múltiples medios regionales, ya sea por ignorancia o - lo que es más común - por corrupción. Nadie en su sano juicio podrá creer que semejante estructura militar desplegada para la región sirve para combatir el narcotráfico, ya que si así fuere, esa lacra ya no existiría y en cambio hoy tiene un espectacular desarrollo - incluso en los EE UU - y hay sectores que aseguran que la CIA lo monitorea destinando las "ganancias" para financiar sus operativos.

Nadie puede pensar que realmente se combate el terrorismo, cuando éste cada día se muestra más activo y amenaza lugares que antes eran refugios inalcanzables para ellos.

Quién puede creer que las migraciones son uno de nuestros enemigos comunes, cuando la potencia dominante y sus aliados son los que originan las condiciones ideales para que ellas se produzcan y estos responsables son los únicos que hoy se sienten amenazados por ese fenómeno. ¿Algún habitante de la región puede asegurar que los migrantes desesperados amenazan las fronteras de nuestros países?

Sí es cierto que los nacionalismos pueden ser opositores del sistema imperial, pues ellos tratan de proteger los recursos autóctonos para que estén disponibles para nosotros.

Si es cierto que algunas religiones - no todas - pueden oponerse pacíficamente al injusto sistema de distribución de las riquezas, pues han tomado la opción por los pobres.

Todo lo expuesto explica lo ocurrido actualmente en HONDURAS Un gobierno totalmente afín con la potencia dominante, descubre que en la región algunos países ensayan la cooperación en reemplazo de la confrontación salvaje, que están dispuestos a paliar las necesidades de los más pobres en forma desinteresada, que les ofrecen ayuda para terminar con las lacras de las enfermedades y con el analfabetismo, y planes para venderles elementos básicos para su desarrollo industrial a precios muy inferiores a los del "mercado" y que esta conducta no tiene ningún punto de contacto con la desarrollada por la superpotencia para la que "todo es mercadería" y como tal hay que aceptar el precio que nos impone a través de las empresas transnacionales y las "leyes del mercado"; y que históricamente ha rapiñado los escasos recursos disponibles para su propio consumo o para generarse divisas, y que trata de mejorar su imagen con "planes de ayuda" que sólo reintegran una ínfima parte de lo que se han robado. Con ese panorama el gobierno hondureño decidió modificar sus relaciones políticas y comerciales y esa actitud ha constituido un peligro supremo para el Imperio que advierte que, de propagarse esta conducta, los recursos de la región podrían no quedar "disponibles" como lo han estado hasta la fecha. Así se puso en marcha la NUEVA METODOLOGIA PARA LOS GOLPES DE ESTADO que explicamos y que puede servir para que otros gobiernos queden advertidos y no sigan sus pasos.

Recordemos, una vez más, que el Imperio cambia sus estrategias pero no sus objetivos y permanezcamos atentos para enfrentar en forma conjunta, las nuevas amenazas que se pueden desplegar para "escarmentarnos" como hoy les ocurre a Venezuela y Ecuador en cuyas fronteras se está instalando el poder militar más importante de la región; al igual que Bolivia con lo que ocurre en sus fronteras occidentales.

Coronel (R) José Luis García - Profesora Elsa María Bruzzone
www.dariolive.org

Honduras: Con la ayuda de EE.UU. y la OEA los golpistas siguen en el poder

x Claudia Cinatti

El imperialismo norteamericano y la OEA, con la cobertura de la mediación de Arias, han permitido que los golpistas se fortalezcan y permanezcan en el poder

El pasado 30 de julio, mientras Mel Zelaya se reunía con el embajador norteamericano Hugo Llorens en Managua, la policía y el ejército bajo las órdenes del gobierno golpista de Micheletti, reprimían brutalmente una manifestación en Tegucigalpa que se realizaba en el marco de la jornada del paro cívico convocada por el Frente Nacional contra el Golpe de Estado. Esta represión, que según el jefe de la policía tenía por objetivo “defender la economía nacional afectada por los bloqueos de carreteras”, dejó como saldo un profesor de escuela media muerto y cientos de heridos y detenidos, entre ellos los principales dirigentes de las organizaciones populares que coordinan la lucha contra el golpe de Estado.

En los últimos días, la dictadura cívico-militar recrudesció sus medidas represivas. Al cierre de este artículo, organizaciones antigolpistas de Honduras denunciaban un ataque de la policía antimotines contra una movilización de estudiantes frente a la Universidad y se conocía la clausura de la señal de Radio Globo que venía transmitiendo hacia el exterior los acontecimientos en Honduras.

Según la Comisión de Familiares de Desaparecidos en Honduras (COFADEH), en las cinco semanas transcurridas desde el golpe de Estado, se han denunciado más de mil casos de violaciones a los derechos humanos, detenciones y torturas, además de los asesinatos de manifestantes por parte de las fuerzas de seguridad y de ejecuciones de detenidos. Micheletti eligió como su asesor de seguridad a Billy Joya, fundador de los escuadrones de la muerte que actuaron bajo el nombre de batallón 3-16 durante la última dictadura a principios de los '80, responsabilizado por la desaparición y asesinato de cientos de activistas hondureños.

Billy Joya, junto con Romeo Vásquez Velasquez, jefe del ejército que dio el golpe de Estado contra Zelaya, y miles de militares hondureños fueron aplicados alumnos de la siniestra Escuela de las Américas que formó a los torturadores y golpistas de América Latina. Las fuerzas armadas de Honduras mantienen una estrecha relación con el Pentágono y con la base aérea norteamericana de Soto Cano, una instalación con ubicación estratégica que permitiría el despliegue rápido de tropas, si fuera necesario.

La decadente oligarquía hondureña estableció una relación histórica de dependencia con respecto a Estados Unidos: el 70% de sus exportaciones de banana, café y azúcar van al mercado norteamericano, la mitad de las maquiladoras instaladas en el país son de capitales estadounidenses y el territorio hondureño fue usado como base de operaciones de Estados Unidos para su guerra sucia contra la revolución nicaragüense y las guerrillas centroamericanas durante la década de 1980.

El imperialismo norteamericano y la OEA, con la cobertura de la mediación de Arias, han permitido que los golpistas se fortalezcan y permanezcan en el poder. Los gobiernos de la región, dirigidos por Brasil, le han hecho el juego a esta estrategia de la diplomacia de Estados Unidos, y sólo se han limitado a emitir declaraciones, como la última de los presidentes del Mercosur. Incluso Chávez, aliado de Zelaya, no convocó a ninguna acción regional para impedir que los golpistas se consolidaran en el poder. Ni siquiera Daniel Ortega bloqueó el comercio a través de Nicaragua.

Obama y Hillary Clinton usaron la negociación para disimular que, en realidad, sus intereses en la región están mucho más cerca de los empresarios, los militares y los principales partidos burgueses hondureños que perpetraron el golpe. A pesar de que la derecha republicana, que hace lobby a favor de los golpistas en el Congreso norteamericano, acusa a Obama de “ceder ante Chávez”, el gobierno de Estados Unidos no ha tomado ninguna medida concreta contra los golpistas: el Departamento de Estado se niega a admitir que hubo un golpe y el embajador Hugo Llorens permanece en su puesto en Tegucigalpa donde se reúne asiduamente con los representantes del gobierno de facto. Sólo después de un mes de transcurrido el golpe ha tomado unas pocas medidas simbólicas, como el retiro de la visa diplomática a cuatro figuras prominentes del gobierno de Micheletti.

La apertura de siete bases militares en Colombia para el uso de militares norteamericanos, es una prueba de que más allá de los discursos, la política de Obama es resguardar los intereses del imperialismo norteamericano en América Latina, pactando con sus aliados más leales como Uribe.

En todo momento Zelaya ha evitado una confrontación directa con los golpistas y obstaculiza la organización de la autodefensa popular con sus llamados a la resistencia pacífica, a pesar de que el ejército y la policía persiguen, torturan y asesinan a dirigentes y activistas antigolpista. Desgastado el

efecto de su gesto simbólico de instalarse en la frontera con Nicaragua, su política actual es conseguir el apoyo de los gobiernos de la región. La primera visita fue a México donde Zelaya fue recibido como jefe de Estado por el presidente Calderón.

La política de Zelaya, apoyada por Chávez y el bloque del ALBA, fue subordinarse a la estrategia norteamericana, esperando que Obama, para tratar de mostrar una política distinta a la que había tenido Bush para América Latina, presione a los golpistas para que permitan su vuelta a la presidencia. A cambio Zelaya ha aceptado todas las condiciones impuestas en los acuerdos de San José, incluida la renuncia a convocar una Asamblea Constituyente.

El camino para derrotar a los golpistas y a sus amigos en Washington no es la negociación y la "reconciliación" que pregona Zelaya, ni alentar la confianza en que con Obama el imperialismo norteamericano actuará a favor de los oprimidos, como han venido haciendo los gobiernos latinoamericanos, incluido Chávez y el bloque del ALBA, sino profundizar la movilización independiente de los trabajadores, los campesinos, los estudiantes y los sectores populares hondureños que vienen luchando contra el golpe, cortando rutas y puentes y enfrentando la represión estatal.

Es necesario que esta resistencia que ya lleva más de un mes, dé un salto, que se transforme en una huelga general indefinida hasta derrocar al gobierno de Micheletti y establecer un gobierno provisional de los organizaciones obreras y campesinas antigolpistas que convoque a una Asamblea Constituyente Revolucionaria donde se discutan los principales problemas del país como la subordinación al imperialismo y la propiedad de la tierra. Esta experiencia sería muy útil para que los trabajadores, los campesinos y los explotados hondureños avancen en la lucha por imponer un gobierno obrero y popular basado en organismos de autodeterminación de masas.

Panorama Internacional

Las FARC no son el problema

x ANNCOL

Hay que ser claros en esta cuestión: las Farc no son el problema. Es Bogotá y su plan diseñado desde Washington para recobrar la hegemonía gringa en la Región Andina

A su salida de la reunión que sostuvo en el Palacio de Miraflores con el presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, el ex presidente Samper señaló: "he expresado mi preocupación porque se normalicen las relaciones entre los dos países, sobre todo por la situación que se vive en la frontera que es realmente preocupante".

"He tomado nota de las preocupaciones del Gobierno de Venezuela sobre el tema de las bases militares para llevarlas a la Comisión Asesora de Relaciones Exteriores de Colombia que se reúne la semana próxima en Bogotá y al propio presidente Uribe", expresó este jueves el ex presidente de Colombia, Ernesto Samper Pizano.

Informó que conversaron sobre la posibilidad de extender una invitación a los gobernadores de los estados fronterizos "para que vengan a Caracas para conversar sobre el problema en la frontera".

Las cosas claras y el chocolate espeso. Los gringos han perdido espacio en la Zona Andina y lo quieren recuperar con cipayos como Uribe. Su mayor anhelo es robarse la amazonía, despensa de agua dulce mundial e inmensa riqueza en minerales escasos en otras latitudes.

Tener en cuenta que Uribe cumple el papel encomendado por los Estados Unidos en la región. Desestabilización, creando las condiciones para la intromisión directa gringa en Venezuela y Ecuador. Y sobre todo dejando de lado la patraña de Bogotá, de que 'las Farc son el problema en las fronteras'.

Las Farc hasta donde se sabe no incursiona militarmente en los países vecinos. No comete masacres en las vecindades. No envía matones - paramilitares- a cometer magnicidios. Todo este 'san benito' neogranadino se acaba cuando a las Farc se le otorgue el Estatus de Beligerancia.

Al ser consultado acerca de los continuos ataques del Gobierno colombiano contra Venezuela, Samper se limitó a decir que "no me gusta que en el desarrollo de la política internacional de ningún país, ni se satanicen países, ni se estigmaticen presidentes".

Samper no es tonto. Tiene 'rabo de paja'. El proceso 8000 no lo deja tranquilo. Por eso no quiere que 'estigmaticen' a presidentes. Si lo que ocurre hoy se hubiese dado en su gobierno, no haría la misma 'gira muda'? no iría el 10 a Ecuador al encuentro de UNASUR? No creemos que las cosas serían distintas.

El ex presidente Samper ha expresado en entrevistas a medios de comunicación su rechazo a la decisión del Gobierno del presidente, Álvaro Uribe Vélez, de instalar en territorio colombiano siete bases militares de Estados Unidos, señalando que si ese país aún se considera parte de la comunidad suramericana y practicante de los principios internacionales, entonces debe aplazar la firma de este convenio.

Colombia y Venezuela mantienen un fuerte diferendo diplomático que tiende a profundizarse, a raíz del referido pacto militar, considerado por la administración venezolana como una amenaza a su seguridad y soberanía y un peligro para la estabilidad de la región.

En este contexto, países como Brasil, Nicaragua y Ecuador, entre otros, expresaron preocupación y exigieron transparencia al Gobierno de Uribe Vélez sobre el alcance real de este acuerdo, al tiempo que ha generado serias fricciones entre Colombia y sus vecinos.

En este contexto, los países que se llaman seguidores de Bolívar deben ser acordes con ese discurso. El Libertador fue un guerrillero de a caballo y lanza con los mismo ideales que hoy portan las Farc.

En la Nueva Colombia se acabarán las guerras impulsadas por las oligarquías santanderistas.

ANNCOL/Prensa web YVKE, ABN

Las bases yankís en Colombia

x Niko Schvarz

Ya ahora están actuando 800 yankís, además de otros 600 mercenarios. Su número aumentaría apreciablemente con las nuevas bases, y tendrían un virtual estatuto de impunidad

El tema de las nuevas bases aeronavales estadounidenses en Colombia conmociona a la región y a toda América. Será abordado en la reunión de Unasur y del Consejo Sudamericano de Defensa el 10 de agosto en Quito, coincidiendo con la toma de posesión por Rafael Correa de su segunda presidencia, en la fecha del bicentenario del primer grito de independencia de Quito (10 de agosto de 1809). Allí estarán los presidentes, pero Uribe anunció que no concurrirá, ni tampoco su canciller Jaime Bermúdez. Se niega a discutir el tema con sus pares y quiere colocarlos ante el hecho consumado.

Fuentes militares norteamericanas alegan la necesidad de buscar un reemplazo a la base de Manta, en el Pacífico ecuatoriano, desde la cual efectuaron el último vuelo el 17 de julio y que deben abandonar definitivamente el 15 de setiembre. Además, la nueva Constitución ecuatoriana prohíbe la instalación de bases militares extranjeras en su territorio. Pero no se trata de una simple permuta sino, como se ha dicho, de una concepción geoestratégica puesta en marcha con vistas a un control continental, a una "nueva arquitectura" del Comando Sur, al cual se vincula el Plan Colombia y su extensión, así como la reactivación de la IV Flota.

En las actuales bases militares de Tres Esquinas y de Larandia, en el departamento de Caquetá, y de Villavicencio, en el Meta, ya operan aviones y dispositivos de inteligencia técnica del Pentágono, y también personal militar estadounidense que ha estado interviniendo en el conflicto interno colombiano.

(Recuérdese que en el operativo de liberación de Ingrid Betancourt también fueron rescatados tres militares yanquis capturados en acción que fueron fletados de inmediato a su país).

Ya ahora están actuando 800 efectivos norteamericanos en las bases, además de otros 600 disfrazados de "contratados" por compañías de seguridad, o sea vulgares mercenarios. Su número aumentaría apreciablemente con las nuevas bases, y además ese personal tendría un virtual estatuto de impunidad para toda clase de delitos cometidos en Colombia, como lo denuncia el Polo Democrático Alternativo (véase la nota del día 1º "La amenaza de militarización").

Las nuevas bases a instalarse son cinco. La de Palanquero, en Puerto Salgar, Cundinamarca, en el centro, es la mayor y se proyecta a otras regiones del continente. Posee una pista de 3 mil metros, hangares para un centenar de aviones e instalaciones para 2 mil hombres. Un informe del Comando Aéreo para la Movilidad de la Fuerza Aérea de EEUU denominado Estrategia Global en Ruta y revelado por el diario colombiano "Tiempo" a fines de mayo destaca el interés del Comando Sur en esta base y su deseo de convertirla en una Localidad de Cooperación en Seguridad (CSL) en los marcos de sus objetivos hasta 2025, a fin de dotarse de corredores aéreos y bases que le permitan mayor alcance en sus operativos. Desde allí un avión C-17 podría recorrer casi la mitad del continente sin reabastecerse, y con el combustible apropiado su totalidad con excepción del Cabo de Hornos, en el extremo sur. En el proyecto de presupuesto ya elevado al Congreso se prevén 46 millones de dólares para acondicionar y modernizar dicha base.

A la misma se uniría la de Apiay, un poco más al sur en los Llanos Orientales, y la de Malambo, en el departamento Atlántico, muy cerca de La Guajira. Dice un estudio a ese respecto: "La ubicación del trío conforma un semicírculo que virtualmente rodea a Venezuela, sin contar la vecindad de Malambo con la caliente península guajira, que ambas naciones comparten, y cuya presencia como municipio dentro del venezolano estado de Zulia explica una de las maneras en que en que el acuerdo puede ser usado por Washington para hostilizar a Venezuela. Con una gobernación en manos opositoras, en el Zulia se ha denunciado la presencia de paramilitares (colombianos) y de proyectos secesionistas".

www.anncol.eu

[Videos] Demuestran falsedad de pruebas de Uribe sobre supuestas armas incautadas a las FARC

<http://www.lahaine.org/index.php?p=39491>

x Yvke Mundial

El régimen estadounidense acusa de "narcoestado" a Venezuela cuando el narcoestado es Colombia, con la diferencia de que ese país "es una base militar yanqui"

El presidente de la República Bolivariana de Venezuela, en conferencia de prensa para los medios internacionales, demostró que el informe y fotos que entregó Colombia que supuestamente prueban que Venezuela entregó armas a las FARC, se contradicen, ya que las fotos mostraban armas usadas a pesar que el informe diga que aun contenían la granada. Para esto explicó con un lanzacohete en mano como está compuesto y su funcionamiento.

Hugo Chávez explicó que casi todos los medios que están allí representados dicen que Venezuela compró armas a Suecia y se las pasó a la guerrilla colombiana FARC. Esto es porque toman las declaraciones oficiales del gobierno colombiano, aun cuando no han presentado pruebas.

El Mandatario llamó la atención de que esa información salga de Colombia unos días después de que Venezuela comenzara a alzar la voz sobre la instalación de bases norteamericanas en territorio colombiano. "Ese es el gobierno de Colombia queriendo chantajear", afirmó.

Explicó que cuando ellos violaron el derecho internacional y la soberanía de Ecuador en marzo de 2008 para bombardear un campamento y asesinar personas, llevándose cadáveres de territorio ecuatoriano y dejando mujeres heridas abandonadas, luego quisieron pasar de agresores a agredidos señalando a Ecuador como el culpable. Chávez afirmó que en el caso de Venezuela es lo mismo.

El Presidente preguntó si ante las instalaciones de al menos 7 bases yanquis en Colombia pretenden que Venezuela se quede callada. "Nos sentimos amenazados y eso es bueno que Colombia lo sepa"

Chávez hizo un recuento de las distintas agresiones que Colombia infligió a Venezuela, para que lo recuerde la prensa internacional, ya que como indicó el mismo Chávez los periodistas deben contextualizar cuando dan sus noticias. Entre las cosas que recordó nombró a los 300 paramilitares colombianos que fueron encontrados en 2004 entrenando para atacar Miraflores en una finca cercana a Caracas.

El Jefe de Estado hizo referencia al hecho de que Estados Unidos acusa de "narcoestado" a Venezuela cuando el narcoestado es Colombia, con la diferencia de que ese país "es una base militar yanqui"

En este sentido se preguntó cuántos senadores colombianos hay relacionados con el narcotráfico, indicando que la mayoría son del bloque de Uribe.

Pruebas de Chávez demuestran la falsedad de la pruebas de Uribe

El mandatario nacional mostró un documento que fue entregado por el canciller colombiano Bermúdez al canciller venezolano, Nicolás Maduro, en junio de 2009. Expresó que jamás pensó que tendría necesidad de hacer público, pero explicó que las acciones de Colombia lo obligan a hacerlo. El documento presentado es una investigación de una fiscalía colombiana del departamento de Meta (Fronterizo cono Venezuela).

En este documento, entregado sin oficio, hay unas fotos donde se presentan las presuntas armas incautadas a la guerrilla de las FARC y que Uribe acusa pertenecían a Venezuela.

Por otro lado Chávez acusó al gobierno de Suecia de una gran irresponsabilidad al confirmar lo que dice el gobierno colombiano respecto a estas armas.

El presidente comparó estas "pruebas" entregadas con Colombia. Mostró las fotos que le entregó Uribe y señaló que éstas ya se encontraban utilizadas. Para comprobarlo Chávez mostró personalmente unos lanzacohetes sin usar. Explicó sus partes y su uso. Así pudo comprobar que los lanzacohetes presuntamente encontrados a las FARC están ya usados y especificó que esta arma es desechable

Informó que el documento entregado está fechado en 29 de octubre, pero indicó que fue entregado en junio. Chávez dijo que Uribe es quien se presta para esta burda y sucia maniobra, "ese es el juego de Uribe, ese es el tipo de persona que es Uribe, él es así, es su personalidad, es una forma de ser."

El presidente Chávez explicó que un lanzacohetes es un arma solo para el uso antitanques, porque es un arma que perfora. Incluso es ideal para el uso de paracaidistas más que para tropas terrestres. Afirmó que es una arma liviana y desechable. Hizo traer un lanzacohetes usado y uno nuevo y comparó las bocas de ambos, señalando las diferencias.

También agregó que al ser desechable su número de serial es manipulable, ya que no está grabado en el acero como por ejemplo en el caso de una metrallera. Asimismo aclaró que es muy fácil agarrar un arma de estas y ponerle el sello venezolano, ya que se trata de un troquel.

Aseguró que el canciller Maduro les comentó esto a los colombiano recalando que las pruebas no tienen sustentación por tratarse de armas ya usadas.

Chávez recalcó que lo más curioso es que en el informe, según hizo leer a una de las periodistas presentes, dice:

"Resultados de la actividad investigativa: Tres misiles antitanques M-136 AT4, en su interior con una granada calibre 84 mm, las cuales se encuentran en regular estado de conservación y sistema de

seguridad inestables. Es de notar que por lo antes mencionado se debe destruir el material en su totalidad para que no ocurra un incidente con los elementos descritos”.

Esto significaría que se deshicieron de las supuestas pruebas por el presunto peligro que implicaban

Explicó que si las fotos correspondieran a las armas supuestamente encontradas, destruyeron armas inservibles porque ya estaban usadas.

Asimismo remarcó que se trata de armas bastantes anticuadas y que pertenecen a una empresa sueca que vende armas a todo el mundo.

Chávez hizo la suposición de que si esos lanzacohetes estaban con granada y sistema de seguridad inestable, esos guerrilleros estaban en constante peligro.

Más adelante el Presidente recordó que en 1995 hubo un ataque por parte de la guerrilla colombiana a el puesto fronterizo venezolano de Cararabo. Incluso añadió que en ese momento intentaron culparlo a él por el ataque. Luego leyó una lista de armas que la guerrilla se llevó luego del ataque en el cual murieron varios militares venezolanos. Cual no fue la sorpresa cuando en esa lista aparecen 5 lanzacohetes AT-4.

De este modo Chávez develó de donde fue que posiblemente provinieron esos misiles (en caso que efectivamente hayan sido incautadas a las FARC) y terminó de comprobar la falsedad de las "pruebas" presentadas por Uribe.

¿Te faltan dos, Uribe?, bromeó el Presidente.

Las bases yanquis y la soberanía latinoamericana

*Fidel Castro Ruz
Cubadebate*

El concepto de nación surgió de la suma de elementos comunes como la historia, lenguaje, cultura, costumbres, leyes, instituciones y otros elementos relacionados con la vida material y espiritual de las comunidades humanas.

Los pueblos de la América, por cuya libertad Bolívar realizó las grandes hazañas que lo convirtieron en El Libertador de pueblos, fueron llamados por él a crear, como dijo: “la más grande nación del mundo, menos por su extensión y riquezas que por su libertad y gloria”.

Antonio José de Sucre libró en Ayacucho la última batalla contra el imperio que había convertido gran parte de este continente en propiedad real de la corona de España durante más de 300 años.

Es la misma América que decenas de años más tarde, y cuando ya había sido cercenada en parte por el naciente imperio yanqui, Martí llamó Nuestra América.

Hay que recordar una vez más que, antes de caer en combate por la independencia de Cuba, último bastión de la colonia española en América, el 19 de mayo de 1895, horas antes de su muerte, José Martí escribió proféticamente que todo lo que había hecho y haría era “...para impedir a tiempo con la independencia de Cuba que se extiendan por las antillas Estados Unidos y caigan con esa fuerza más sobre nuestras tierras de América”.

En Estados Unidos, donde las 13 colonias recién liberadas no tardaron en extenderse desordenadamente hacia el Oeste en busca de tierra y oro, exterminando indígenas hasta que arribaron a las costas del Pacífico, competían los Estados agrícolas esclavistas del Sur con los Estados industriales del Norte que explotaban el trabajo asalariado, tratando de crear otros Estados para defender sus intereses económicos.

En 1848 arrebataron a México más del 50 por ciento de su territorio, en una guerra de conquista contra el país, militarmente débil, que los llevó a ocupar la capital e imponerle humillantes condiciones de paz. En el territorio arrebatado estaban las grandes reservas de petróleo y gas que más tarde suministrarían a Estados Unidos durante más de un siglo y lo siguen en parte suministrando.

El filibustero yanqui William Walker, estimulado por “el destino manifiesto” que proclamó su país, desembarcó en Nicaragua en el año 1855 y se autoproclamó Presidente, hasta que fue expulsado por los nicaragüenses y otros patriotas centroamericanos en 1856.

Nuestro Héroe Nacional vio cómo el destino de los países latinoamericanos era destrozado por el naciente imperio de Estados Unidos.

Después de la muerte en combate de Martí se produjo la intervención militar en Cuba, cuando ya el ejército español estaba derrotado.

La Enmienda Platt, que concedía al poderoso país derecho a intervenir en la Isla, fue impuesta a Cuba.

La ocupación de Puerto Rico, que ha durado ya 111 años y hoy constituye el llamado “Estado Libre Asociado”, que no es Estado ni es libre, fue otra de las consecuencias de aquella intervención.

Las peores cosas para América Latina estaban por venir, confirmando las geniales premoniciones de Martí. Ya el creciente imperio había decidido que el canal que uniría los dos océanos sería por Panamá y no por Nicaragua. El istmo de Panamá, la Corinto soñada por Bolívar como capital de la más grande República del mundo concebida por él, sería propiedad yanqui.

Aun así, las peores consecuencias estaban por venir a lo largo del Siglo XX. Con el apoyo de las oligarquías políticas nacionales, los Estados Unidos se adueñaron después de los recursos y de la economía de los países latinoamericanos; las intervenciones se multiplicaron; las fuerzas militares y policiales cayeron bajo su égida. Las empresas transnacionales yanquis se apoderaron de las producciones y servicios fundamentales, los bancos, las compañías de seguros, el comercio exterior, los ferrocarriles, barcos, almacenes, los servicios eléctricos, los telefónicos y otros, en mayor o menor grado pasaron a sus manos.

Es cierto que la profundidad de la desigualdad social hizo estallar la Revolución Mexicana en la segunda década del Siglo XX, que se convirtió en fuente de inspiración para otros países. La revolución hizo avanzar a México en muchas áreas. Pero el mismo imperio que ayer devoró gran parte de su territorio, hoy devora importantes recursos naturales que le restan, la fuerza de trabajo barata y hasta lo hace derramar su propia sangre.

El TLCAN es el más brutal acuerdo económico impuesto a un país en desarrollo. En aras de la brevedad, baste señalar que el Gobierno de Estados Unidos acaba de afirmar textualmente: “En momentos en que México ha sufrido un doble golpe, no solo por la caída de su economía sino también por los efectos del virus A H1N1, probablemente queremos tener la economía más estabilizada antes de tener una larga discusión sobre nuevas negociaciones comerciales.” Por supuesto que no se dice una sola palabra de que, como consecuencia de la guerra desatada por el tráfico de drogas, en la que México emplea 36 mil soldados, casi cuatro mil mexicanos han muerto en el 2009. El fenómeno se repite en mayor o menor grado en el resto de América Latina. La droga no solo engendra problemas graves de salud, engendra la violencia que desgarró a México y a la América Latina como consecuencia del mercado insaciable de Estados Unidos, fuente inagotable de las divisas con que se fomenta la producción de cocaína y heroína, y es el país de donde se abastecen las armas que se emplean en esa feroz y no publicitada guerra.

Los que mueren desde el Río Grande hasta los confines de Suramérica son latinoamericanos. De este modo, la violencia general bate récord de muertes y las víctimas sobrepasan la cifra de 100 mil por año en América Latina, engendradas fundamentalmente por las drogas y la pobreza.

El imperio no libra la lucha contra las drogas dentro de sus fronteras; la libra en los territorios latinoamericanos.

En nuestro país no se cultivan la coca ni la amapola. Luchamos con eficiencia contra los que intentan introducir drogas en nuestro país o utilizar a Cuba como tránsito, y los índices de personas que mueren a causa de la violencia se reduce cada año. No necesitamos para ello soldados yanquis. La lucha contra las drogas es un pretexto para establecer bases militares en todo el hemisferio. ¿Desde cuándo los buques de la IV Flota y los aviones modernos de combate sirven para combatir las drogas?

El verdadero objetivo es el control de los recursos económicos, el dominio de los mercados y la lucha contra los cambios sociales. ¿Qué necesidad había de restablecer esa flota, desmovilizada al final de la Segunda Guerra Mundial, hace más de 60 años, cuando ya no existe la URSS ni la guerra fría? Los argumentos utilizados para el establecimiento de siete bases aeronavales en Colombia es un insulto a la inteligencia.

La historia no perdonará a los que cometen esa deslealtad contra sus pueblos, ni tampoco a los que utilizan como pretexto el ejercicio de la soberanía para cohonestar la presencia de tropas yanquis. ¿A qué soberanía se refieren? ¿La conquistada por Bolívar, Sucre, San Martín, O’Higgins, Morelos, Juárez, Tiradentes, Martí? Ninguno de ellos habría aceptado jamás tan repudiable argumento para justificar la

concesión de bases militares a las Fuerzas Armadas de Estados Unidos, un imperio más dominante, más poderoso y más universal que las coronas de la península ibérica.

Si como consecuencia de tales acuerdos promovidos de forma ilegal e inconstitucional por Estados Unidos cualquier gobierno de ese país utilizara esas bases, como hicieron Reagan con la guerra sucia y Bush con la de Iraq, para provocar un conflicto armado entre dos pueblos hermanos, sería una gran tragedia. Venezuela y Colombia, nacieron juntos en la historia de América tras las batallas de Boyacá y Carabobo, bajo la dirección de Simón Bolívar. Las fuerzas yankis podrían promover una guerra sucia como hicieron en Nicaragua, incluso emplear soldados de otras nacionalidades entrenados por ellos y podrían atacar algún país, pero difícilmente el pueblo combativo, valiente y patriótico de Colombia se deje arrastrar a la guerra contra un pueblo hermano como el de Venezuela.

Se equivocan los imperialistas si subestiman igualmente a los demás pueblos de América Latina. Ninguno estará de acuerdo con las bases militares yankis, ninguno dejará de ser solidario con cualquier pueblo latinoamericano agredido por el imperialismo.

Martí admiraba extraordinariamente a Bolívar y no se equivocó cuando dijo: "Así está Bolívar en el cielo de América, vigilante y ceñudo... calzadas aún las botas de campaña, porque lo que él no dejó hecho, sin hacer está hasta hoy: porque Bolívar tiene que hacer en América todavía."

Regimen rastro, con paramilitar a la cabeza

Sábado, 08 de agosto de 2009

Los periodistas Gonzalo Guillen y Gerardo Reyes divulgan en el Nuevo Herald el testimonio que confirma el talante paramilitar de Álvaro Uribe Vélez.

ANNCOL

La masacre del Aro en 1997, donde murieron más de 15 campesinos, y donde casi todo el pueblo se desplazó cumpliendo con el objetivo fijado por el terror paramilitar de desplazar la población, considerada enemiga, para repoblar con población afín al proyecto paramilitar. Esto explica, la fértil reproducción paramilitar en Antioquia que se multiplicó por diez, en número de paramilitares y por ende en el número de las CONVIVIR.

Todo eso bajo el mandato del narcoparamilitar uribe Vélez.

Veamos la nota, [los comentarios y subrayados en corchetes son de ANNCOL]

El ex paramilitar colombiano Francisco Enrique Villalba Hernández declaró ante la Fiscalía General de Colombia en febrero pasado que el presidente Alvaro Uribe y su hermano Santiago participaron en la planeación de una masacre en el norte del departamento de Antioquia, según una copia del testimonio obtenida por El Nuevo Herald.

Parte de la confesión de Villalba, cuya credibilidad Uribe atacó esta semana, fue utilizada por la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) para condenar a Colombia por esa masacre, ocurrida en el caserío El Aro en 1997, según un extenso fallo de ese tribunal hace dos años.

Villalba no comprometió al mandatario ni a su hermano en los testimonios ante la CIDH, pero su relato fue parte de las pruebas que sirvieron al tribunal para concluir que en la matanza de El Aro agentes de la fuerza pública colaboraron con grupos de las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC) para asesinar a sangre fría a por lo menos 15 campesinos "en estado de indefensión, despojando a otros de sus bienes y generando terror y desplazamiento", según el fallo, de 160 páginas.

El mismo fallo cita un testimonio que la gobernación del departamento de Antioquia, entonces a cargo del hoy presidente Uribe, se negó a prestar protección a los habitantes de El Aro al enterarse que el ataque paramilitar era inminente.

"Ante esta situación, como dos meses antes de la toma, la Junta de Acción Comunal de El Aro pidió protección a la gobernación [de Antioquia], la cual no fue otorgada", expresa la sentencia del CDIH. Hasta ahora sólo se conocían indirecta y fragmentariamente algunos

aspectos de la declaración de Villalba ante la fiscalía colombiana revelados por Uribe sorpresivamente durante una entrevista radial esta semana para rechazar los señalamientos del ex paramilitar.

Pero El Nuevo Herald obtuvo una copia completa de la declaración que, en efecto, contiene reiterados testimonios de Villalba de que Uribe, cuando era gobernador del departamento de Antioquia, se codeaba con los máximos jefes de las AUC y dio carta blanca para llevar a cabo la masacre.

"[Alvaro Uribe nos dijo] que lo que hubiera que hacer que lo hiciéramos", declaró Villalba al describir una reunión en la que participaron líderes de las AUC, militares y los hermanos Alvaro y Santiago Uribe.

La declaración de 19 páginas de Villalba describe con nombre y pormenores una estrecha relación de complicidad y camaradería entre autoridades militares y policiales con los cabecillas de los escuadrones de la muerte.

Villalba denunció la muerte de funcionarios de la fiscalía que investigaban la masacre, el asesinato de activistas de derechos humanos que colaboraban con las autoridades en el esclarecimiento de los hechos y tres atentados, uno de ellos con cianuro que le pusieron en una bebida de malta.

[Descripción de las masacre]

Cuando los paramilitares llegaron a El Aro, un caserío de unos 500 habitantes en una zona montañosa del norte del departamento de Antioquia, llevaban una lista de sus víctimas, relató Villalba al diario El Colombiano de Medellín.

A unos los mataron de un tiro en la nuca, bocabajo, en la plaza del pueblo; también ultimaron a un joven de 14 años, pero en el caso del dueño del almacén de abarrotes Marco Aurelio Areiza Osorio, un comerciante de 64 años, apreciado en la región por su generosidad, los paramilitares se ensañaron con una pasmosa frialdad.

Según los testimonios obtenidos por Human Rights Watch y periodistas colombianos, le ordenaron al comerciante que preparara un sancocho, y después que lo sirvió lo amarraron a un naranjo y, vivo, le sacaron el corazón, luego los ojos y después le arrancaron los testículos.

Algunos niños que se escondieron cerca a la plaza lo vieron todo "El bujaba [mujía] duro y luego chillaba como un niño", le dijo uno de los menores a los periodistas Carlos Giraldo y Miguel Garrido, de El Colombiano.

Los paramilitares ingresaron a El Aro el sábado 25 de octubre, un día antes de elecciones municipales. La toma del pueblo duró unos cuatro días, durante los cuales unos 120 paramilitares con uniformes de las AUC asesinaron campesinos, violaron mujeres, saquearon negocios y robaron unas 900 cabezas de ganado, según documentos judiciales. Villalba, de 36 años, confesó que había participado en ésta y otras masacres de las AUC.

Tres meses después de los hechos de El Aro, se presentó ante las autoridades judiciales porque estaba cansado de tantas muertes y se habían planeado atentados con los que no concordaba, dijo. Hoy cumple una pena de 33 años de prisión en la penitenciaría La Picota de Bogotá.

Según sus declaraciones a la policía, el Ejército y las AUC planearon la toma de El Aro para escarmentar a los guerrilleros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y rescatar a unos ocho ganaderos y comerciantes que los rebeldes tenían secuestrados. Villalba aseguró que tres días antes de la incursión en El Aro hubo una reunión en una finca de un hacendado --que no identificó-- en el municipio de La Caucana, en el noroeste de Antioquia. Al encuentro asistieron además de mandos militares de la IV Brigada y de la policía, cabecillas de las AUC y los hermanos Uribe, agregó. "Estuvo también Santiago Uribe y Alvaro Uribe, que era gobernador cuando eso", dijo el testigo.

A la pregunta de si conocía anteriormente a los Uribe, Villalba respondió que en el caso de Alvaro no, pero que Santiago "siempre fue conocido en la organización porque todavía tiene un bloque de Autodefensas en Santa Rosa de Osos".

Villalba afirmó que se enteró de quién era Uribe después de la masacre cuando el entonces gobernador se presentó en la misma finca a felicitarlos por el éxito de la operación.

"Supe que era Alvaro Uribe porque él se presentó, habló con nosotros y dijo que la operación había sido un éxito, que los secuestrados habían salido sanos y salvos", dijo Villalba. "Ahí llegó con un escolta, de apellido Serna", agregó.

[Porqué las autoridades no han intentado establecer el paradero del escolta SERNA, si, todas las escoltas oficiales quedan registradas en minutas? Qué le pasó a este escolta, qué hace ahora?].

Esta semana Uribe aseguró que jamás he estado en La Caucana. Villalba declaró a la fiscalía que años después vio de nuevo al escolta Serna, pero esta vez como guardia del Instituto Nacional Penitenciario (INPEC), en la cárcel de La Picota de Bogotá. Serna lo reconoció y lo saludó, agregó.

En la reunión previa a la masacre estuvieron presentes los cabecillas de las AUC Carlos Castaño, entonces máximo jefe de la organización y quien fue asesinado; Salvatore Mancuso, segundo al mando, y otros que identificó con los alias "Noventa", "Cobra", el Negro Ricardo y Junior.

También acudió un hombre a quien identificó, vacilando, como José Ardila, de las organizaciones de autodefensas campesinas legalizadas por el gobierno y conocidas como las Convivir.

Al referirse al paradero de Ardila, Villalba dijo: "[Ardila] estaba declarando en contra de Alvaro Uribe, a él lo sacaron

de la cárcel, estaba condenado a 60 años y lo desaparecieron, no sé dónde estará".

Mancuso fue condenado por la justicia colombiana a 40 años de prisión por la masacres de El Aro y La Granja. En esta última fueron torturadas y asesinadas cinco personas el 11 de julio de 1996. Según el declarante, Alvaro Uribe "fue invitado por Carlos Castaño" a la reunión previa a la masacre y luego presentado por Mancuso ante los asistentes.

En esa reunión Uribe habló en público, detalló Villalba. "Alvaro Uribe decía recomendaciones, que los secuestrados, que todos salieran salvos y que lo que hubiera que hacer que lo hiciéramos", dijo el testigo.

En cuanto a la finca donde se realizaron las reuniones, el ex paramilitar señaló que "a mano izquierda hay unos corrales y una caballeriza, esa finca no tenía nombre pero todavía existe, nosotros llegamos un día antes [de la reunión], con mis 22 hombres".

Villalba declaró ante Carlos A. Camargo Hernández, fiscal noveno especializado de la Unidad Nacional de Fiscalías de Derechos Humanos y de Derecho Internacional Humanitario, que el encuentro "fue de día, empezó como a las 10 de la mañana y terminó [a las] 3 de la tarde, después que almorzaron y todo".

Según el testigo, Mancuso y Castaño llegaron "en un helicóptero gris, pequeño, [que] bajó a la finca directamente" y en la zona 'habíamos (sic) como 100 hombres [de escuadrones de la muerte] con los del pueblo y los 22 que yo tenía".

Cuando el fiscal le preguntó si los escuadrones de la muerte recibieron ayuda de de la fuerza pública, Villalba declaró: "Sí doctor, de la IV Brigada [de Ejército]. Lo digo porque antes de la masacre hubo una reunión; hubieron (sic) retiradas de tropas de los retenes [de control militar en el área], suspendido los retenes de tropa en la carretera". [De donde vinieron estas ordenes, cómo se concertaron?]

Villalba le dijo al fiscal que con anterioridad a sus declaraciones de febrero de este año había entregado a la justicia detalles de ésta y otras masacres a funcionarios del Cuerpo Técnico de Investigaciones de la Fiscalía General de Medellín.

También declaró sobre la participación de los hermanos Uribe, de lo cual quedaron grabaciones en cintas magnetofónicas, indicó. Pero "las grabaciones resultaron en manos de Mancuso", explicó Villalba, y los funcionarios del CTI fueron asesinados en septiembre de 1999.

'A ellos los mataron en Medellín, los mató la gente de la banda de La Terraza y a mí me mandaron que me callara", dijo. La Terraza es una enorme agencia de asesinos a sueldo de Medellín que ha operado bajo la dirección de poderosos narcotraficantes y paramilitares.

Sobre la reunión en la que participaron los hermanos Uribe Vélez, dijo Villalba, también habló varias veces con el director del CTI de Medellín, "un señor de gafitas, joven, y le comenté lo de [la reunión] de La Caucana y no dijo nada, se quedó callado".

El testigo aseguró que también habló sobre estos temas con María Teresa Gallo, fiscal especializada de terrorismo y derechos humanos. "Me prometió muchas cosas, como cambio de identidad, sacarme de la cárcel y mandarme a otro país", dijo.

En enero de 2007 Villalba trasladado a Medellín para declarar contra el militar Juan Manuel Grajales por otra masacre cometida por paramilitares en noviembre de 1997 en La Balsita, municipio de Dabeiba, Antioquia.

En esa oportunidad fueron asesinadas 15 personas y entre los responsables, asegura, "también estaba el hermano de Alvaro Uribe, Santiago, que prestó como 20 pelados [sicarios] para eso".

Villalba tiene una segunda condena de 37 años de prisión por la masacre de La Balsita. Los "pelados" que habría prestado el hermano del presidente Uribe, pertenecían a la banda paramilitar Los Doce Apóstoles", que según varias versiones judiciales comandaba directamente Santiago Uribe.

Villalba afirmó que el 13 de febrero de 1998 decidió entregarse voluntariamente a la Fiscalía, pues militares activos, narcotraficantes y paramilitares planeaban varios crímenes con los que no estaba de acuerdo.

Los planes se cumplieron. Según el testigo, este grupo asesinó al periodista y humorista Jaime Garzón, al abogado Jaime Umaña y al defensor de derechos humanos Jesús María Valle Jaramillo.

Valle había advertido desde 1996 que narcotraficantes, militares y escuadrones de la muerte se disponían a cometer la masacre de El Aro. En respuesta, el hoy presidente Uribe, entonces gobernador de Antioquia, acusó públicamente a Valle de ser enemigo de las fuerzas armadas y el ejército lo enjuició por calumnia.

Luego fue asesinado en Medellín.

A Valle, dice Villalba, "lo mató la banda de La Terraza y a mí me mandaron a que me callara [...] lo mandaron a matar por las investigaciones que llevaba sobre la masacre del Aro. Era uno de los que me ayudaba porque supo cuando yo me entregué y me iban a matar para que no dijera nada".

El fiscal que estaba encargado de la investigación de Valle, tuvo que salir del país, dijo.

Además del presidente Uribe y su hermano Santiago, en los expedientes judiciales figuran el ex general Carlos Alberto Ospina --comandante de las fuerzas armadas durante el primer gobierno de Uribe--, quien en el momento de los hechos era comandante de la Cuarta Brigada de Ejército, acantonada en Medellín,quien según testigos como Villalba y Mancuso entregó a los escuadrones de la muerte la lista de las personas que

debían matar en La Granja y El Aro.

Villalba relató que ha sido víctima de tres atentados. El primero ocurrió en la cárcel de la ciudad de Palmira después de haber hablado con la fiscal Gallo.

"Un muchacho de las autodefensas, Edison Parra, [condenado por un homicidio en el Llano, me dio una puñalada del lado izquierdo, a la altura del pecho".

Dos meses después, "en el mismo patio me hicieron otro atentado con cianuro en una Pony Malta [marca de bebida de malta]. Me la hizo Edwin Tirado, también de las AUC, que ahora está en la cárcel de Montería, él era un ex trabajador de Mancuso".

"Los atentados se los atribuyó a Mancuso, en esos días yo estaba declarando contra la Fuerza Pública", agregó.

[Más claro no canta un Gallo, uribe preside actualmente el cartel de la casa de Nariño que exporta toneladas de drogas por el pacífico colombiano, en complicidad con la sociedad portuaria de Occidente.

Desde su permanencia en la gobernación de Antioquia se forjó una simbiosis paramilitar entre uribe y el proyecto paramilitar de refundar la patria. Uribe se puso al frente de este proyecto porque era el que mejor interpretaba el pensamiento paramilitar, como lo definió Castaño en su libro "mi confesión". Uribe llegó al poder, de la mano de una coalición político-militar entre caciques políticos y paramilitares mafiosos y mafiosos que se volvieron paramilitares –comprando frente de paramilitares para tener poder de negociación y blanquear dineros del tráfico de drogas. Bajo esta perspectiva, ante la imposibilidad de juzgar a uribe en Colombia, donde controla todas las instancias de control, la corte penal internacional tiene la vía libre para actuar y calificar todos los delitos tipificados por uribe durante toda su vida política en Colombia. Las bases militares que se le han otorgado a los EEUU en un pacto secreto, a la usanza de RALITO, son si se quiere el pago que garantiza la impunidad de uribe velez. Presidente narcoparamilitar traidor a la patria].

Rafael Correa en su segundo mandato en Ecuador: "Vamos a radicalizar esta revolución"
(Página/12)

De espaldas a un volcán nevado y envuelto en un poncho rojo, el presidente de Ecuador, Rafael Correa, se sometió ayer a un ritual indígena de purificación para asumir hoy su segundo mandato. Rodeado de flores y humos de incienso de plantas sagradas de la región andina, el mandatario anunció que los objetivos de su gestión estarán definidos desde el primer día. "Ratificaré mañana con todas las letras, con toda claridad, las opciones preferenciales de nuestro gobierno. Estas serán por los pobres, por los jóvenes y por nuestros pueblos ancestrales", afirmó Correa desde la comunidad de La Chimba, 70 kilómetros al norte de Quito.

Rodeado de cientos de campesinos e indígenas así como del presidente de Bolivia, Evo Morales, y la activista guatemalteca por los derechos humanos y premio Nobel de la Paz, Rigoberta Menchú, el líder ecuatoriano enfatizó que buscará profundizar su proyecto político. "Esta revolución bolivariana y alfarista al servicio de los más débiles no tiene regreso, vamos a radicalizar esta revolución en paz, y para ello no vamos a utilizar balas o piedras, sino lápices, caminos y dignidad", precisó.

Correa se tiene confianza. Y las urnas lo respaldan. Elegido como presidente por primera vez en enero del 2007 tras imponerse en segunda vuelta contra el magnate bananero Alvaro Noboa, desde entonces ganó

cinco elecciones, reforma constitucional incluida. Por eso, el que asume hoy será considerado como su primer mandato y tendrá la posibilidad de volver a presentarse para presidente en el 2013.

Cuando asumió, Correa prometió terminar con la partidocracia, redefinir las relaciones internacionales de su país y terminar con el Congreso, al que calificaba como inmerso en la corrupción. Dos años y medio después, su fuerza política Alianza País desbancó a los partidos tradicionales, Ecuador rompió con su alineación histórica con Washington —el país no le renovó a Estados Unidos el permiso para seguir utilizando una base militar en su territorio— y la llamada Asamblea Legislativa reemplazó al antiguo poder legislativo.

Como presidente, multiplicó la inversión en programas sociales destinados a los sectores más pobres, renegoció más de un tercio de la deuda externa de su país y forzó a las petroleras extranjeras a cambiar sus contratos para ampliar las ganancias del Estado.

A pesar de haber perdido el respaldo de algunos sectores indígenas y sindicales por haber autorizado la extracción minera a gran escala, el mandatario aún mantiene un índice de popularidad superior al 50 por ciento. "Correa puede dormir tranquilo, aún lo apoyamos y mientras siga ayudando con sus bonos de alimentación y vivienda, y los préstamos a los campesinos, no caerá", señaló el líder campesino Salomón Ulcuango.

La fecha elegida para la asunción no es casual. Hoy se festejará en el país andino el bicentenario de la Independencia y, además, la ciudad de Quito albergará una nueva cumbre de la Unión de Naciones Sudamericanas (Unasur), de la que Correa recibirá la presidencia protémpore.

La gran mayoría de los presidentes de la región estará hoy en Quito, incluso Manuel Zelaya, el derrocado presidente de Honduras. El presidente de Colombia, Alvaro Uribe, será una de las excepciones. En marzo del año pasado, Ecuador rompió relaciones porque Bogotá violó la soberanía territorial al atacar un campamento de las Farc.

10/8/09

El imperio contraataca **Carlos Fazio (La Jornada)**

Ante la irrupción de procesos políticos y sociales de nuevo tipo que desafían la hegemonía y el mito de la invencibilidad del dominio de Estados Unidos en América Latina, la administración Obama/Clinton viene profundizando las estrategias heredadas por George W. Bush, con énfasis en la intervención político-militar abierta y encubierta en áreas consideradas de importancia vital para el imperio. Se trata de la tradicional política del garrote y la zanahoria, con la novedad, ahora —a decir de Pablo González Casanova—, de que opera en "redes". Es decir, Washington cuenta con una "fuerza de tarea" integrada por gobiernos clientes, como los de Álvaro Uribe en Colombia y Felipe Calderón en México.

La actual estrategia regional fue diseñada por el Departamento de Defensa durante el mandato de William Clinton. Su primera fase arrancó en 1999, cuando el Comando Sur del Pentágono tuvo que dismantelar la base Howard en la zona del Canal de Panamá y trasladar sus principales funciones e instalaciones a Florida y Puerto Rico. Ello obligó a cambios profundos en la presencia del Pentágono en América Latina y el Caribe. El nuevo modelo alternativo fue la instalación de una red de bases militares denominadas Centros Operativos de Avanzada (FOL, por sus siglas en inglés), y la selección de Colombia como plataforma para intentar una vietnamización de América del Sur.

Diseñadas como plataformas portátiles de inteligencia en conexión inmediata con el Centro Espacial de Guerra en la Base de la Fuerza Aérea Schriever, Colorado Springs (Estados Unidos), las bases FOL de Manta, sobre el Pacífico ecuatoriano; Comalapa, en El Salvador; Reina Beatriz (Aruba) y Hato Rey (Curazao) en el Caribe, han venido funcionando como infraestructura de apoyo en ruta para las fuerzas expedicionarias del Pentágono encargadas de la guerra de contrainsurgencia en la región. Washington complementó su nueva estructura militar con una red de 17 radares de largo alcance, como el que opera

en Tres Esquinas (Caquetá, Colombia), y dos bases de tierra: Guantánamo en Cuba y Soto Cano o Palmerola, en Honduras, donde opera la Fuerza de Tarea Conjunta Bravo, la única del Comando Sur fuera del territorio de Estados Unidos, vinculada con las unidades secretas de Cerro La Mole y Swan Island, indispensables para el funcionamiento de la inteligencia militar estadounidense en el área.

Con Clinton se fue diluyendo la diferencia conceptual entre la lucha contra las drogas y la guerra contrainsurgente. El conflicto interno colombiano fue alimentado con denominaciones tales como narcoguerrilla y narcoterrorismo. Luego, la administración de Bush convirtió el prototipo colombiano, basado en el paramilitarismo y el terrorismo de Estado, en un producto de exportación. Las bases FOL del Plan Colombia sirvieron de modelo para la instalación de pequeñas bases en los países vecinos de Afganistán, y hoy la "democracia de escuadrón de la muerte" de Uribe aterriza en el México de Calderón, vía la Iniciativa Mérida, financiada por Estados Unidos, que, entre otros propósitos, busca consolidar un bloque de contención militarizado ante los procesos de transformación social que se vienen dando en Nicaragua, Honduras y El Salvador.

Lo anterior ha sido complementado con operaciones encubiertas del Pentágono y la Agencia Central de Inteligencia, y las llamadas "guerras por intermediarios" que, basadas en el laboratorio de la ex Federación Yugoslava, fomentan la sedición y el separatismo en Bolivia, Venezuela y Ecuador. Las acciones clandestinas incluyen técnicas de penetración como la captación de "aliados" internos mediando la corrupción, el cohecho o la afinidad ideológica, que son utilizados luego como agentes provocadores, y que, como en el caso de las actividades secesionistas en la Media Luna boliviana, puede incluir acciones de carácter paramilitar y campañas de propaganda negra e intoxicación (des)informativa, que cuentan con apoyo de grandes medios bajo control monopólico privado, alimentados por la USAID y la USIA.

En 2008, el andamiaje militar de Washington fue reforzado con el relanzamiento de la Cuarta Flota de la armada de guerra, que incursiona ahora en los océanos Pacífico y Atlántico y en las aguas marrones del interior de América Latina, en abierta provocación al vacilante Consejo de Defensa de la Unión de Naciones Sudamericanas (Unasur), integrada por 12 países del área.

En su fase actual, la estrategia de reversión Obama/Clinton recurrió al golpe de Estado en Honduras, ante la intención de Manuel Zelaya de convertir la base militar de Soto Cano en un aeropuerto comercial. El presidente depuesto pretendía seguir los pasos de su homólogo de Ecuador, Rafael Correa, quien no renovó el contrato para la permanencia de Estados Unidos en Manta. Sumada a Manta, la eventual pérdida de Soto Cano debilitaba la red de bases FOL del Pentágono. De allí la asonada. No obstante, Washington adelantaba negociaciones secretas con Álvaro Uribe para convertir a Colombia en su gran enclave militar en el corazón de América del Sur, con la mira puesta en los hidrocarburos de Venezuela, Ecuador y Bolivia, y los recursos de la Amazonia.

En el contexto de la doctrina de Guerra Irregular, el Comando Sur sustituirá las funciones de Manta con la base de Palanquero, que será apoyada por otros dos bastiones de la fuerza aérea colombiana en Apiay y Malambo, y las bases navales de Bahía de Málaga y Cartagena. Un nuevo contrato permitirá que soldados, aviones y buques de guerra de Estados Unidos participen "legalmente" en operaciones contra las guerrillas de las FARC y el ELN. A su vez, Venezuela quedará encerrada en un triángulo de hierro entre Colombia, la Cuarta Flota, Aruba, Curazao y Soto Cano. Y en breve, el papel de México, incorporado de facto a la guerra contrainsurgente regional de Estados Unidos, podría cobrar mayor visibilidad.

Guerra preventiva

Así como en Irak hubo apátridas financiados por la CIA que cantaban loas y justificaban a los invasores, en Ecuador hay apátridas que contribuyen con Uribe y justifican bombardeo de Angostura

Alfredo Vera

www.kaosenlared.net/noticia/querra-preventiva

Alfredo Vera

í Fue el psicópata Bush quien hizo conocer al mundo entero su criminal teoría de la "Guerra Preventiva" que la perfeccionó en Irak, bombardeándola a base de la gran mentira de que Saddam Hussein tenía armas de destrucción masiva.

Todas las investigaciones universales, serias y profundas, concluyeron que fue una descarada farsa, un pretexto infame, para agredir a Irak e implantar la extraterritorialidad bélica.

El saldo fue la muerte de millones de civiles, la destrucción física de la milenaria Bagdad y la destrucción institucional de un país que aún no se recupera, el asesinato de miles de dirigente políticos, la muerte de miles de soldados invasores y la implantación de una tesis belicista que aplica en Latinoamérica uno de sus favoritos discípulos: el avezado Álvaro Uribe.

Con ayuda de su patrono Bush, que le facilitó información, aviones, bombas y tecnología dispuso el bombardeo y la invasión del sitio denominado Angostura, en pleno territorio ecuatoriano.

Su pretexto: la presencia en ese sitio de Raúl Reyes, uno de los máximos jefes de las FARC, que terminó asesinado junto a 24 seres humanos, entre ellos, mujeres, algunos rematados a quemarropa por tropas colombianas de infantería que penetraron ilícita y criminalmente en territorio ecuatoriano, uno de los asesinados fue a culatazos, según informe de forenses franceses imparciales.

Bush comenzó su sepulcral hazaña con una guerra mediática para convencer a la humanidad que la existencia de armas para la destrucción masiva justificaría el posterior bombardeo e invasión a Irak.

Uribe comenzó su similar hazaña bombardeando Angostura, asesinando gente que dormía, invadiendo territorio ecuatoriano con tropas de infantería que remataron a los heridos hasta completar 25 muertos y llevándose en helicópteros 2 cadáveres o trofeos de guerra, uno Reyes y el otro un ecuatoriano al que confundieron públicamente con otro dirigente guerrillero colombiano y al que mataron a culatazos, para luego, con desparpajo y cinismo descomunal, iniciar su guerra mediática en contra de Ecuador.

En el trasfondo, Bush (que parece aún sigue influyendo en la política de norteamérica como se demuestra en Honduras) y Uribe hicieron hasta lo imposible por internacionalizar el Plan Colombia e involucrar a Ecuador en el rol de “yunque” para que algún día “pueda ser que talvez, quién sabe”, Colombia cumpla su supuesto rol de “martillo”, y enviase tropas para enfrentar a los insurrectos, lo que no ha ocurrido nunca en serio.

Así como en Irak, que por odio a su gobierno hubo apátridas financiados por la CIA que cantaban loas y justificaban a los invasores, en Ecuador hay apátridas que contribuyen con Uribe para justificar el bombardeo de Angostura como que si hubiera pretexto alguno que le otorgue razón a los buchistas para pretender convertir en culpable al Ecuador por el hecho de que Reyes y su gente utilizara subrepticia e ilegalmente nuestro territorio como refugio, nunca jamás como centro de operaciones bélicas, cosa muy distinta.

Y, como si fuera admisible para Obama, que su gobierno siga usando la guerra buchista como arma de amedrentamiento y chantaje político, en represalia al acto de soberanía ecuatoriano de terminar el convenio de concesión de la base militar de Manta, como dice Fidel, le intentan meter 7 puñaladas en el corazón de América al conceder 7 bases para incrementar la supuesta y única guerra contra el narcotráfico, cuando la humanidad entera sabe que es una guerra interna entre colombianos pues, como muchos de ellos lo reconocen, desgraciadamente lo droga y el paramilitarismo embarra a todo el espectro político y social de ese pueblo hermano.

De nada sirven las condenas de los organismos internacionales, como se evidencia con los golpistas de Honduras, nutridos por el mismo veneno imperialista de los ejecutores de las guerras preventivas, escudándose todos ellos en mentiras, embustes y falacias y pueden consumir sus agresiones con impavidez, como hace Uribe que, con toda sinvergüencería, se presenta ante los presidentes sudamericanos para explicar la entrega de la soberanía colombiana al servicio de la guerra.

En ninguna otra región del mundo, donde se produce o se consume droga, se ha desatado una guerra de las proporciones que quieren Bush, Uribe y el ultra fascista Santos que es la pieza de recambio del actual guerrillista.

Que esa sea la conducta criminal de los que prefieren la guerra al diálogo y a la paz no es nuevo en la humanidad, pero que haya ecuatorianos que por odio a la Revolución Ciudadana estén prestos a convertirse en Judas, es una miseria intolerable, que pretende dar éxito a Uribe en sus guerras preventiva y mediática.-

arq1vera@andinanet.net

Carta del intelectual Miguel Angel Beltrán desde la cárcel Modelo de Bogotá

Me acusan de terrorista por sustentar en mis escritos que las FARC son una respuesta histórica a las múltiples violencias del Estado

Han transcurrido dos meses desde mi arbitraria detención en este pabellón de "alta seguridad". Actualmente somos 73 internos (de una población de 6.102 presos), los que estamos reclusos en esta área de la Cárcel Nacional Modelo, que bien puede ser considerada una "cárcel dentro de la misma cárcel" alejada de los demás patios y donde sólo tenemos derecho a una hora diaria de sol. Aquí comparto suerte no sólo con comandantes guerrilleros sino, también, con reconocidos narcotraficantes y jefes paramilitares que como "Zeus" y "Niche" están acusados de ser autores de numerosas masacres de hombres, mujeres y niños indefensos. Por fortuna éstos se encuentran en un piso aparte.

Cada vez que traspaso las puertas de esta institución carcelaria para una audiencia o una entrevista con los medios de comunicación, los impresionantes dispositivos de seguridad revelan que soy considerado un reo de alta peligrosidad para las autoridades carcelarias. "El terrorista más peligroso de las FARC" según palabras del mismo presidente Uribe quien me condenó, sin ser escuchado en juicio, y agradeció al primer mandatario mexicano Felipe Calderón su colaboración en mi captura, aún así los jueces de garantías y de apelación insistieron que mi detención se produjo en Colombia.

Resulta un verdadero sarcasmo que mientras el fiscal promete para mí una pena de más de cuarenta años por los delitos de rebelión y concierto para delinquir con fines terroristas, a los verdaderos criminales, que han sembrado el terror en todo el país, se les ofrece que purguen sus decenas de homicidios en 8 años, a cambio de su confesión, amparados en la política de "justicia y paz". En otros casos, la justicia ni siquiera se ha hecho cargo de ellos y se mantienen en la total impunidad desempeñando importantes cargos públicos o altos puestos de dirección en las fuerzas militares.

En mi expediente no se me acusa de despedazar campesinos con motosierra, ni se me atribuye el asesinato de jóvenes provenientes de sectores populares que luego son presentados como "falsos positivos"; tampoco se me imputan tratos crueles, inhumanos y degradantes contra persona alguna; mucho menos se me inculpa de delitos de lesa humanidad: contrario a ello se me acusa de "instigación al terrorismo" por denunciar estos hechos y de poner de presente la responsabilidad del Estado Colombiano y las Fuerzas Militares en estos crímenes: se me acusa de ser un terrorista por sustentar en mis escritos en los foros públicos, que las FARC es una respuesta histórica a las múltiples violencias del Estado, porque en este país, por decreto presidencial no existe conflicto armado, pese a que número de desplazados por la violencia sobrepasan ya los 4'000.000 de personas.

El hecho que se cite mis actividades académicas como indicios para inculparme, demuestra que se trata de un claro intento de criminalizar un trabajo docente e investigativo incómodo para el establecimiento.

En el pasado estas mismas sindicaciones han sido hechas a destacados profesores universitarios como el sociólogo Alfredo Correa, a quien se acusó de ser un "ideólogo de las FARC"; en esa ocasión las falsas inculpaciones provinieron de informaciones proporcionadas por los mismos organismos de inteligencia del Estado, concretamente del DAS institución que depende directamente de la Presidencia de la República. Pese a que en el proceso jurídico se pudo comprobar su inocencia, al profesor Correa el Estado no le garantizó el derecho a la vida: pocas semanas después de su excarcelación, caía asesinado en las calles de Barraquilla.

Desafortunadamente, esta política de hostigamiento contra la academia Colombiana no es cosa del pasado, por el contrario se ha venido incrementando con la mal llamada política de "seguridad democrática". William Javier Díaz es un ejemplo de ello, integrante del Taller de Formación Estudiantil Raíces (TJER), que durante más de una década ha desarrollado seminarios de pensamiento social en la

Universidad Pedagógica y la Universidad Distrital "Francisco José Caldas", con el apoyo de reconocidos académicos e investigadores, hoy es víctima de un montaje jurídico similar, donde, con base en espurios archivos de un supuesto computador incautado a la guerrilla, se le presenta como un militante de las FARC.

De esta manera el Estado pretende castigar a quienes consideramos que los estudiantes deben estar en contacto permanente con los problemas sociales no solo del pasado sino también del presente; que los futuros profesionales tienen que estar en contacto con las tercas y duras realidades de un país continente que hoy parece despertar tras años de letargo.

La universidad, centro por excelencia de producción y circulación del pensamiento crítico, no puede ceder a esta intimidación, escudándose en una supuesta neutralidad de la teoría, ni refugiándose en la torre de marfil de un conocimiento de expertos ajeno a cualquier compromiso con la realidad social, las libertades del pensamiento y expresión –escribía el profesor universitario y también activista de los derechos humanos Héctor Abad Gómez– "son un derecho duramente conquistado a través de la historia por millares de seres humanos, derecho que debemos conservar. La historia demuestra que la conservación de este derecho requiere esfuerzos constantes, ocasionales luchas y aún, a veces, sacrificios personales".

En Colombia, la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ha sido un instrumento de defensa de este derecho, preservando con su lucha el "alma mater" no sólo de los bárbaros que pretenden acallarla recurriendo a la violencia y la amenaza, sino haciendo frente a las políticas neoliberales que buscan asfixiarla presupuestalmente.

La generosa solidaridad que ustedes me han brindado en estos dos largos meses de reclusión, corrobora este compromiso que por décadas ustedes han mantenido en aras de la defensa de la educación superior y coloca de presente que esta lucha no solo es por mi libertad sino por la libertad y el respeto al trabajo científico e intelectual.

Desde estas cuatro paredes que aprisionan mi cuerpo, pero no mi pensamiento, quiero hacerles llegar mi voz de sincero agradecimiento por sus gestos de solidaridad y mi convencimiento de que en esta lucha llegaremos hasta el final, para que en el país el pensamiento pueda circular libremente y no sea amenazado por aquellos insensatos que aspiran revivir los tiempos de la inquisición, condenando a la hoguera a quienes expresamos ideas y opiniones diferentes.

Un abrazo fraternal.

Miguel Ángel Beltrán Villegas

Cárcel Nacional Modelo. Pabellón de Alta Seguridad

La inversión extranjera en Bolivia alcanzó el 3,9% del PIB en 2008

Extranjera Directa (IED) en Bolivia aumentaron hasta un nivel récord en términos brutos en 2008 destaca el segundo Reporte de Capital Privado Extranjero (CPE) período 2007 - 2008 del Banco Central de Bolivia (BCB). Las IED en América Latina y el Caribe alcanzaron 128.301 millones de dólares en 2008, un record histórico para la región, según la Cepal.

El reporte del BCB contiene los principales resultados de los flujos y saldos de activos y pasivos externos, obtenidos en encuestas realizadas a 340 empresas privadas no financieras en las ciudades de La Paz, Santa Cruz y Cochabamba.

El CPE comprende el movimiento de activos y pasivos externos de empresas e instituciones del sector privado financiero y no financiero. Los flujos del CPE se registran en la Balanza de Pagos, mientras que sus saldos, en la Posición de Inversión Internacional.

En términos del Producto Interno Bruto (PIB), el nivel de IED en Bolivia se sitúa en 3,9%, por encima de varios países de América Latina. La deuda externa privada no relacionada, es decir las obligaciones con el exterior que no incluyen créditos entre empresas del mismo grupo empresarial, representa el 9% del PIB a fines de 2008, una de las más bajas de la región. La misma está concentrada fundamentalmente en deuda de mediano y largo plazo (84%), siendo la deuda de corto plazo menos relevante.

El informe del BCB destaca el aumento de las utilidades reinvertidas por los inversionistas extranjeros y la baja vulnerabilidad externa en las operaciones del sector privado boliviano.

Los inversores vuelven a Latinoamérica

Los capitales que huyeron de los mercados emergentes vuelven buscando rentabilidad y atraídos por la fortaleza de las economías latinoamericanas. Los precios de materias primas como el petróleo y de "commodities" como la soya aumentaron en las últimas semanas, al tiempo que China se reactiva y tiende a arrastrar a las economías proveedoras de productos básicos.

Las IED en América Latina y el Caribe alcanzaron el año pasado 128.301 millones de dólares, un record histórico para la región, según el informe "La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe 2008" de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal).

En 2008, las IED en la región superaron en un 13% a las de 2007, un resultado notable considerando que las IED a nivel mundial tuvieron una caída del 15%. Brasil fue el mayor receptor con un aumento del 30% en relación a 2007. Brasil, Chile y Colombia concentraron el 80% de la IED de la región.

El informe de la CEPAL indica que la IED aumentó casi 24% con relación a 2007 en la mayoría de los países de América del Sur debido a los altos precios de los productos básicos y al crecimiento económico subregional. Los flujos de México y de la Cuenca del Caribe cayeron 5%.

En parte por el debilitamiento del dólar y por el flujo inicial de capitales hacia la región, las monedas latinoamericanas han comenzado a apreciarse. El real brasileño pasó de cotizar a R\$ 2,313 a fines de 2008 a R\$ 1,864 en estos momentos. El peso chileno se apreció de \$638 a \$540, principalmente debido a la recuperación del precio del cobre. El peso colombiano pasó de \$2.247 a \$2.032 por dólar.

"Yo pensaría que los inversionistas retornarían a América Latina debido a que las cifras de Estados Unidos han mejorado y la gente está pensando que lo peor de la crisis ya pasó", declaró a América Economía el director de investigaciones económicas de Corredores Asociados Julián Cárdenas.

La CEPAL cree que el crecimiento no se repetirá este año. Datos preliminares y tendencias indican que los flujos de la IED en América Latina y el Caribe caerán entre 35% y 45% en 2009.

Con datos de Latinforme, Adital y APM.

Argentina: Los planes para el nuevo Banco de Desarrollo Primeros pasos

El Gobierno apura la marcha para lanzar una entidad que financie inversiones estratégicas a largo plazo. El proyecto, que Amado Boudou anticipó en este diario, se basa en el aporte de fondos de la Anses, pero también buscará recursos de organismos internacionales. Para arrancar se piensa en una capitalización de 5000 millones de dólares. El BICE administraría esa cartera de activos. Ya hubo contactos con el Bndes, el BID, el BIRF y la CAF para pedir asistencia.

Por Roberto Navarro

Amado Boudou, ministro de Economía. En una entrevista con Página/12, el ministro de Economía, Amado Boudou, adelantó que el Gobierno tiene decidido avanzar de inmediato en la creación de "un gran Banco de Desarrollo". Desde entonces varios dirigentes de las principales cámaras empresarias lo llamaron para expresarle su apoyo. Boudou señala que en esas llamadas hubo consenso en que "para desarrollar el país es imprescindible agregarle al actual marco macroeconómico financiamiento a largo plazo y baja tasa de interés". El diseño de esa entidad que está diagramando el ministro se basa en la Anses, pero se sumarán nuevas fuentes de financiamiento. Esta semana hubo reuniones con directores de los organismos financieros internacionales BID, BIRF y CAF. En los próximos días habrá una reunión con el Banco Mundial. También se trabaja en la emisión de un bono con la garantía de activos que la Anses recibió de las AFJP. La idea de Economía es empezar con un capital de 5 mil millones de dólares. En ese proyecto está avanzada la decisión de que el BICE sea la entidad que administre esa cartera de activos.

“La decisión de crear un Banco de Desarrollo es parte de una política estructural y a largo plazo”, señaló a Cash uno de los principales asesores de Boudou. Para agregar que “el apuro por comenzar con el proyecto se basa en el diagnóstico de que el peor perjuicio que sufrió el país por la crisis internacional es la fuerte caída en la inversión”.

En el Gobierno piensan que la economía va a volver a crecer en el último trimestre; pero para retomar tasas de crecimiento por encima del 5 por ciento resulta necesario un fuerte impulso a la inversión. “Al mismo tiempo que se alienta el consumo mediante el incremento del salario mínimo vital y móvil, las subas salariales vía paritarias y los incrementos de haberes jubilatorios, vamos a mover la inversión con el Banco de Desarrollo”, señaló a Cash un destacado funcionario del Palacio de Hacienda.

El Gobierno está estudiando la estructura administrativa y jurídica que tendrá el nuevo organismo. Boudou piensa que el BICE tiene todas las cualidades para ser la base de la nueva estructura. Sabe que la entidad que hasta hace pocos días manejaba Miguel Peirano trabaja bajo las normas y supervisión del Banco Central. Esas regulaciones impedirían, por ejemplo, el otorgamiento de préstamos como el concedido por la Anses a General Motors. De todas maneras, el BICE hoy es el organismo que cuenta con mayores posibilidades de manejar la cartera del nuevo Banco de Desarrollo. En Economía señalan que esa entidad mayorista opera con bajísimos costos de intermediación, cuenta con un equipo gerencial de análisis crediticios de primer nivel, tiene abiertos los canales de crédito internacional y trabaja eficazmente con bancos del mercado en el otorgamiento de préstamos.

El BICE contabiliza casi mil millones de pesos disponibles para nuevos préstamos y tiene oficinas en Buenos Aires, Córdoba, Rosario y Mendoza. En la actualidad está ofreciendo créditos para inversión en pesos a 9 años de plazo con una tasa promedio del 12 por ciento anual y para prefinanciación de exportaciones, a un año, al 6 por ciento anual. A la vez, cuando su capacidad administrativa se ve desbordada, deriva a los potenciales clientes a bancos minoristas a los que fondea a tasas preferenciales, acordando el diferencial de tasas que cobrarán para las operaciones. En el último año, el BICE consiguió abrir una nueva fuente de financiación: el Banco de China, que ya le otorgó dos créditos de 60 millones de dólares cada uno.

En la presentación que realizó Boudou a la presidenta de la Nación señaló que el nuevo banco no sólo tiene que ayudar a ciertas empresas para salir de la actual crisis sino que a largo plazo tiene que seguir un plan de desarrollo estratégico que identifique los sectores a los que conviene respaldar. Un asesor de primera línea de Cristina Fernández de Kirchner opina que Boudou tiene razón, pero que la mejor forma de llevar adelante esa política estratégica es que el nuevo banco dependa del Ministerio de Producción, que es la cartera que debe ocuparse de diseñar un plan de desarrollo de largo plazo.

La Anses cuenta con un stock de activos de aproximadamente 115 mil millones de pesos y un flujo mensual de más de mil millones de pesos. En principio, se piensa en destinar un porcentaje fijo de los ingresos mensuales para crear un flujo constante de financiamiento del nuevo banco. A la vez, según las condiciones del mercado, el organismo previsional comenzaría a vender títulos públicos paulatinamente, que destinaría a crear un stock de fondos para el Banco de Desarrollo. Ante la suba del volumen y de los precios de las acciones que cotizan en la Bolsa de Comercio, también se estudia desprenderse de una porción de las tenencias de las grandes empresas. También se trabaja en el diseño de una Obligación Negociable que saldría al mercado con la garantía del stock de capital de la Anses.

La expectativa de Boudou es lanzar el banco con un capital de 5 mil millones de dólares. La mitad de esa suma intentará conseguirla a través de organismos multilaterales de crédito. Los principales son el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo y la Corporación Andina de Fomento. Hasta el momento, los aportes de esos organismos al BICE no han superado los 100 millones de dólares cada uno, pero el ministro piensa que, dada la envergadura del nuevo proyecto y la garantía de los fondos de la Anses, se pueden conseguir fondos mucho más importantes. El ministro no descarta que en el futuro se pueda crear algún impuesto para fondear mensualmente al nuevo banco, pero piensa que, dada la actual crisis, no es el momento adecuado de lanzar esa iniciativa tributaria.

El modelo que pretende imitar Economía es el del Bndes de Brasil, una entidad con más de medio siglo de historia, que cuenta con activos por 120 mil millones de dólares. Sólo el año pasado otorgó créditos por

un monto total de casi 50 mil millones de dólares. El fondeo de ese banco de desarrollo tiene el respaldo de la Constitución de ese país, que prevé que el 40 por ciento de los aportes de los trabajadores al Fondo de Amparo al Trabajador tiene como destino el Bndes. Esto le asegura un flujo constante de ingresos. De todas maneras, como el banco hace más de cinco décadas que opera, la mitad de lo que presta proviene del repago de los préstamos ya otorgados. El Bndes es la principal fuente de financiamiento a largo plazo de Brasil no sólo de las pymes sino también de grandes compañías, como Petrobras.

El Gobierno piensa que el nuevo Banco de Desarrollo servirá también para aumentar la producción y así evadir los cuellos de botella que se dieron en los últimos años, cuando el consumo y la exportación crecían a tasas chinas, que derivaron en un aumento de la inflación. Un Banco de Desarrollo con fondeo garantizado y una administración eficaz y transparente sería un factor importante para aumentar la productividad de la economía. Las empresas contarían, además, con una entidad que seguiría prestándoles en momentos de caída de la actividad.

Cada vez que se habla de la creación de un organismo similar se recuerda la experiencia del Banade, que terminó quebrado por no poder cobrar a las grandes empresas préstamos que se habían otorgado a amigos del poder de turno, sin un análisis de rentabilidad, ni de flujo, ni de garantías. Es decir que para saber si efectivamente se está ante la creación de un ente que beneficiará las empresas en particular y a toda la economía en general habrá que esperar la conformación, el grado de independencia y la letra chica del Banco de Desarrollo.

Link a la nota:

<http://www.pagina12.com.ar/imprimir/diario/suplementos/cash/17-3982-2009-08-10.html>

Datos del Balance Militar de centroamérica

Jul-31-09 - por Ignacio J. Osacar (Coordinador de la Comisión de Defensa del CENM)

http://www.nuevamayoria.com/index.php?option=com_content&task=view&id=1671&Itemid=30

La destitución del Presidente de Honduras Manuel Zelaya, provocó la condena internacional y la intervención inicial de la Organización de Estados Americanos (OEA) sin resultados, dando paso a un difícil proceso de mediación del presidente de El Salvador Oscar Arias. El presidente depuesto, desde Nicaragua, ha ejercido fuertes presiones sobre el gobierno de facto de Roberto Micheletti, recibiendo apoyo del presidente Hugo Chávez, quien se ha expresado respecto a una guerra civil en Centroamérica, como consecuencia de esta situación.

Esta situación ha generado graves tensiones que comprometen las relaciones bilaterales, con probabilidades de que se desarrollen hechos de violencia en zonas fronterizas y urbanas, los que de acuerdo a su extensión e intensidad, podrían escalar hasta alcanzar el nivel de enfrentamiento armado, con posibilidades de extenderse a terceros países e incidir sobre la estabilidad de toda la región centroamericana.

Se debe destacar que cuentan con Fuerzas Armadas organizadas como tales, Belice, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, mientras que en el caso de Costa Rica y Panamá, únicamente poseen Fuerzas de Seguridad y Policiales, las cuales tienen la responsabilidad primaria de la defensa de sus fronteras y aguas jurisdiccionales.

Para apreciar capacidades y debilidades de los posibles actores se puntualizan algunos datos referidos al ambiente geográfico, el presupuesto asignado, los efectivos de las fuerzas militares de seguridad o policiales, cantidad de elementos de maniobra (Infantería y Caballería/Blindados), fuerzas especiales, apoyo de fuego y los principales sistemas de armas. Podemos apreciar que la magnitud de algunas organizaciones (Batallones, Compañías, Escuadrones) es tan solo nominal, ya que en general no disponen de la cantidad de efectivos o armamentos, en especial en el caso de vehículos blindados, con los que debieran estar equipadas para merecer esa denominación.

Belice obtuvo su independencia en 1981, tiene una población estimada de 360.000 habitantes, con un territorio de 22.966 Km², 516 Km de fronteras terrestres y 386 Km de costas. En 2006 asignó un presupuesto para Defensa de USD 16 millones, o sea el 1% de su PBI.

Sus Fuerzas Armadas están constituidas por 1050 efectivos del Ejército y una Reserva conjunta de 700. Disponen de 3 Batallones de Infantería regulares. El armamento más pesado está compuesto por 6 morteros de 81 mm y 8 cañones sin retroceso de 84 mm.

El elemento naval se compone de 14 embarcaciones (clasificadas en la categoría de menores de 100 toneladas) de variadas características y prestaciones.

Los medios aéreos consisten en 2 aviones de transporte y 2 de instrucción.

Presta servicios en forma permanente una misión militar del Reino Unido con 30 efectivos.

Costa Rica, tiene una superficie de 51.100 Km², con 639 Km de frontera terrestre y 1290 Km de costas, con una población de 4.196.000 habitantes. El presupuesto de Seguridad/Defensa fue de USD 98 millones, lo que representó un 0.4 % de su PBI.

Las Fuerzas activas son la Guardia Civil con 4400 efectivos y la Policía de Seguridad de Fronteras con 2000, existe además la Guardia Rural, con 2000 efectivos, que está armada con armas cortas. Cuentan con la Unidad de Vigilancia Marítima, de 300 efectivos, con 20 embarcaciones, entre ellas 1 lancha patrullera costera rápida, 1 lancha patrullera costera, 8 lanchas patrulleras costeras (-100 toneladas) y embarcaciones menores de variadas características. La Unidad de Vigilancia Aérea, de 300 efectivos, dispone de 3 aviones de reconocimiento, 4 aviones de transporte, 4 utilitarios y 2 helicópteros

El Salvador se extiende en una superficie de 21.040 Km², con 545 Km de fronteras secas y 307 Km de costas, y suma una población de 7.066.403 habitantes. El presupuesto de Defensa alcanzó los USD 112 millones, lo que significó el 0.6 % de su PBI.

En sus Fuerzas Armadas revistan un total de 15.500 efectivos activos (Ejército 13.850, Armada 700, Fuerza Aérea 950). La Reserva mantiene un registro de 9.900 efectivos.

Cuentan con 14 Batallones de Infantería, 2 de Caballería Blindada, 1 de Paracaidistas, 2 Grupos de Artillería de Campaña, 1 Antiaéreo y 1 Compañía de Fuerzas Especiales.

El equipamiento del Ejército consiste en 10 vehículos de exploración blindados, 51 vehículos blindados de transporte de personal (a rueda), 50 cañones remolcados de 105 mm, 399 cañones antitanques sin retroceso de entre 90 mm y 106 mm, 35 cañones antiaéreos de 20 mm y más de 550 morteros de entre 60 a 120 mm.

La Armada posee 42 embarcaciones, entre las que se destacan 3 lanchas patrulleras costeras (30 metros de eslora), 3 lanchas patrulleras (-100 toneladas), 33 lanchas patrulleras fluviales de variado tipo y 3 lanchas anfibia medianas. La Infantería de Marina cuenta con 1 Compañía de aproximadamente 90 hombres.

La Fuerza Aérea tiene en su inventario 21 aviones con capacidad de combate, algunos armados con misiles aire-aire Shafrir (9 A-37 Dragoonfly, 10 O-2 Skymaster, 2 CM-170 Magister). También operan 7 aviones de transporte, 2 utilitarios y 11 de instrucción. De un total de 45 helicópteros utilitarios y de instrucción solo cuentan con 5 UH1M Iroquois artillados.

La Policía Civil Nacional tiene más de 12.000 efectivos y esta equipada con 10 lanchas fluviales, 1 avión de reconocimiento y 3 helicópteros.

El Salvador es el único país latinoamericano que mantuvo una fuerza de 350 efectivos en Irak desde 2003 hasta principios del corriente año, en la Operación Iraqi Freedom. El contingente salvadoreño sufrió durante ese lapso 5 muertos y 30 heridos.

Guatemala tiene 108.890 Km² de superficie, con fronteras que se extienden 1687 Km y 400 Km de costas, con una población de 13.002.206 habitantes. El presupuesto de Defensa fue de USD 146 millones, lo que es 0.4% respecto del PBI.

Sus Fuerzas Armadas totalizan 15.500 efectivos (Ejército 13.444, Armada 986, Fuerza Aérea 1070) y una Reserva de 63.863 ciudadanos enrolados.

El Ejército dispone de 11 Batallones de Infantería, 2 de Infantería Aerotransportada, 2 Batallones Blindados Ligeros, 6 Escuadrones Blindados independientes, 5 Escuadrones Blindados de Exploración, 7 Baterías de Artillería, 1 Batallón disminuido de Fuerzas Especiales.

Los materiales que equipan estos elementos son 16 vehículos blindados de exploración, 15 vehículos blindados de transporte de personal (a oruga) y 37 vehículos blindados de transporte de personal (a rueda), 76 cañones remolcados de 105 mm, 120 cañones antitanque sin retroceso de 75 a 106 mm, 32 cañones antiaéreos de 20 mm y 85 morteros de 81 a 120 mm.

La Armada cuenta con 36 embarcaciones, entre ellas 10 lanchas patrulleras costeras (-100 toneladas), 20 lanchas patrulleras fluviales y 6 lanchas patrulleras livianas. La Infantería de Marina está organizada con 2 Batallones disminuidos con un total de 650 reservistas.

La Fuerza Aérea posee 10 aviones con capacidad de combate (4 A-37 Dragoonfly, 6 PC-7 Turbotrainer), además de 14 aviones de transporte, 2 utilitarios y 10 de instrucción. De un total de 24 helicópteros de variados tipos, la mitad están artillados (3 Bell 412 y 9 Bell 212).

La Policía Nacional tiene 19.000 efectivos que incluyen 2500 tropas de la Policía del Tesoro. Esta institución dispone de 1 Fuerza de Tareas integrada con el Ejército y 1 Batallón de Fuerzas Especiales.

Honduras registra 112.492 Km² de superficie, con 1520 Km de frontera terrestre y 820 Km de costas, tiene una población de 7.536.952 habitantes. El presupuesto de Defensa es de USD 55.6 millones, lo que significa el 0.5 % de su PBI.

Las Fuerzas Armadas están constituidas por 12.000 efectivos (Ejército 8.300, Armada 1.400 y Fuerza Aérea 2.300). Las Fuerzas de Seguridad Pública cuentan con 8000 efectivos. La Reserva totaliza 60.000 ciudadanos.

El Ejército integra su organización con 12 Batallones de Infantería, 2 Batallones de Caballería Blindada, 2 Batallones de Infantería Aerotransportados, 1 Batallón de Fuerzas Especiales, 3 Grupos de Artillería de Campaña, 1 Escuadrón de Tanques (Livianos), 1 Escuadrón de Exploración, 1 Batería de Artillería de Campaña y 1 Batería de Artillería Antiaérea.

Estos elementos se encuentran equipados con 12 tanques livianos, 57 vehículos blindados de exploración, 24 cañones de 105 mm, 4 de 155 mm, 90 morteros de entre 81 y 160 mm, 170 cañones sin retroceso de entre 84 y 106 mm y 48 cañones antiaéreos de 20 mm.

La Armada dispone 31 embarcaciones, entre las que se cuenta con 3 lanchas patrulleras costeras rápidas (31 m de eslora), 1 lancha patrullera costera (-100 toneladas), 7 lanchas patrulleras (- 26 metros), 5 lanchas patrulleras fluviales (-100 toneladas) y 1 buque anfibio utilitario. La Infantería de Marina esta organizada con 3 Compañías independientes.

La Fuerza Aérea cuenta con 18 aviones con capacidad de combate (8 F-5 Tiger II, 10 A-37 Dragoonfly, 2 CASA C-101 Aviojet) armados con misiles aire-aire Shafrir. El resto de sus medios consiste en 12 aviones de transporte, 14 de instrucción y 10 helicópteros de características diversas.

Los Estados Unidos mantienen en forma permanente unos 600 efectivos en la base aérea de Soto Cano.

Nicaragua se extiende en 129.494 Km², con 1231 Km de fronteras terrestres y 910 Km de costas, con una población de 5.785.846 habitantes. Según datos de 2005 su presupuesto de Defensa fue de USD 33.9 millones, lo que representa un 0.7 % del PBI.

Las Fuerzas Armadas tienen un efectivo de 14.000 (Ejército 12.000, Armada 800, Fuerza Aérea 1.200). El Ejército organiza 8 Batallones de Infantería (2 son de Milicias y otros 4 se formarían reuniendo a Compañías independientes con despliegue territorial), 1 Batallón de Infantería Mecanizada, 1 Batallón de Tanques, 1 Batallón de Exploración, 1 Grupo Antitanque, 2 Grupos de Artillería de Campaña y 3 Batallones de Fuerzas Especiales.

El equipamiento blindado se destaca por su elevado número, aunque el 50% permanece en depósito y en condiciones de servicio dudosas. Este inventario registra 127 tanques de batalla, 10 tanques livianos, 20 vehículos blindados de exploración, 166 vehículos blindados de transporte de personal (a rueda), 42 cañones remolcados de 122 mm y 30 de 152 mm, 33 cohetes múltiples de 107 mm y 18 de 122 mm, además de 100 lanzadores individuales del mismo calibre. El material de morteros totaliza 607, de calibres 82 a 160 mm. Respecto a armas antitanques cuentan con misiles AT-3, también con 461 cañones de 76 a 100 mm, además de un número indeterminado de cañones sin retroceso de 82 mm. Para la defensa antiaérea disponen de más de 200 sistemas de misiles portátiles (SA-14, SA 16, y SA 7).

La Armada cuenta con 24 embarcaciones, de las cuales 5 son lanchas costeras rápidas y 20 lanchas de asalto fluviales.

La Fuerza Aérea dispone de 6 aviones de transporte y 1 de instrucción y 16 helicópteros de apoyo, de los cuales la mayoría son artillados, algunos con misiles antitanques AT-2. Las unidades de defensa de bases aéreas disponen de 36 cañones antiaéreos de 23 mm.

Panamá tiene una superficie de 75.517 Km², con 555 Km de frontera terrestre y 2490 Km de costas, su población es de 3.292.693 habitantes. El presupuesto de Seguridad/Defensa es de USD 171 millones, lo que representa el 1% de su PBI.

Las Fuerzas se encuentran integradas por 12.000 efectivos (Policía Nacional Panameña 11.000, Servicio Marítimo Nacional 600 y Servicio Aéreo Nacional 400). La Policía tiene 18 Compañías independientes con armamento ligero, 1 Unidad de Fuerzas Especiales y 8 Compañías, con responsabilidades específicas de defensa territorial, que cuentan con armamento más pesado y armas de apoyo. A los elementos mencionados se debe agregar 1 Batallón disminuido que se reempeña como Guardia Presidencial y 1 Batallón de Policía Militar.

El elemento naval dispone de un total de 41 embarcaciones, consistentes en 1 lancha patrullera marítima, 5 lanchas patrulleras costera, 10 lanchas patrulleras (-100 toneladas) y 25 lanchas costeras y fluviales de diversas características.

El elemento aéreo cuenta con 9 aviones de transporte y 6 de instrucción, además de 23 helicópteros de transporte y utilitarios (2 S-76, 2 Bell 205, 6 Bell 212, 13 UH-1H Iroquois)

Si se observa esta región tomada como unidad geográfica, se destaca que su extensión supera al doble de la superficie de la provincia argentina de Santa Cruz, pero a diferencia de esta, posee un relieve en general selvático, de baja montaña y clima tropical. En este espacio prestan servicios un total de 118.050 efectivos permanentes durante tiempo de paz, los que se encuentran comprendidos dentro de la clasificación de fuerzas militares y paramilitares.

Los medios con que cuentan las fuerzas terrestres en la actualidad totalizan 222 tanques, 93 vehículos de exploración blindados, 269 vehículos blindados de transporte de personal, 226 cañones de campaña, 1150 cañones antitanques, 115 cañones antiaéreos, 725 morteros, 133 sistemas de lanzacohetes múltiples e individuales, más de 200 misiles portátiles antiaéreos y un número indeterminado de antitanques.

Las fuerzas aéreas disponen de 49 aviones con capacidad de combate y 33 helicópteros armados.

Con una línea de costa que excede en un cuarto la del litoral marítimo argentino, las fuerzas navales suman más 200 embarcaciones, pero en su mayoría se trata de lanchas patrulleras costeras y fluviales desarmadas o con armamento adecuado solo para funciones policiales.

Se puede concluir como escenario posible, que como consecuencia de acciones armadas en zonas fronterizas, alguno de los bandos podría tomar la iniciativa de ejecutar operaciones convencionales, con cierto despliegue de medios aéreos y terrestres, lo que provocaría una respuesta equivalente, sin embargo, al prolongarse las operaciones sin definición, y de no contar con apoyo exterior, estas disminuirían rápidamente su actividad, fundamentalmente motivadas por debilidades logísticas estructurales, o imposiciones de organismos internacionales, optándose por consolidar objetivos que pudieran haber sido conquistados y trasladando su esfuerzo principal a la continuación prolongada de operaciones de guerra de guerrillas en zonas rurales y acciones insurreccionales en áreas urbanas.

Referencias:

"The Military Balance 2007" IISS, Oxford University Press, RUGB, 2007

"Balance Militar de America del Sur 2008" Nueva Mayoría, Buenos Aires 2008

Denuncia de Nicaragua: Identifican a jefe de "Vacas culonas", grupo turba de Ortega - Nicaragua Hoy

Noticias: 10/08/09, 03:38am por Administrador

Por Kristen Keranen

Periodista de Finlandia en América, para Nicaragua Hoy

El diario La Prensa de Nicaragua publica en su edición de este lunes declaraciones de el dirigente liberal Jaime Chavarría, denunciando que uno de los líderes de las turbas o fuerzas de choque del régimen Ortega - Murillo que el sábado pasado atacaron a miembros de la Coordinadora Civil se llama Pedro Orozco y que forma parte de un grupo organizado por el régimen para atacar con extrema violencia las manifestaciones pacíficas de la oposición.

Chavarría fue una de las tantas víctimas de los ataques de las turbas e incluso, estuvo al borde de la muerte por la salvaje golpiza que le propinaron el 27 de julio de 2008. Chavarría era fiscal de la Alianza PLC en las elecciones municipales del año pasado, las cuales fueron calificadas por la oposición como fraudulentas y cuyo resultado final no ha sido dado a conocer todavía por el Consejo Supremo Electoral (CSE). Lo mismo sucede con los resultados de los comicios presidenciales donde supuestamente resultó electo Daniel Ortega con solamente el 38% de los votos válidos.

Las "Vacas Culonas" ¿responden a Ortega o a doña Rosario?

El denunciante dijo también que los dirigentes de las "Vacas culonas" protagonizaron otro altercado el 30 de julio de 2008, en la rotonda Rubén Darío, cuando un grupo de jóvenes se pronunciaba en contra del Gobierno de Daniel Ortega y de su esposa Rosario Murillo, quien realmente maneja las principales instituciones del Estado. Ningún ministro, embajador o funcionario de menor jerarquía toma una decisión sin asegurarse de que la misma cuente con el aval o "bendición" de "doña Rosario" (así le gusta que la llamen en privado, aunque públicamente se hace llamar "compañera Rosario"), pues de lo contrario puede ser despedido en cuestión de horas y con solo una llamada telefónica.

Ortega también parece temerle y la mayoría de la población sabe por qué. La cuota de poder que hoy ostenta "doña Rosario" fue pagada con creces años atrás. Por el caso, internacionalmente conocido y hasta el momento impune por una amnistía pactada con Arnoldo Alemán, organizaciones feministas de América Latina han repudiado la presencia de Ortega en sus respectivos países y exigido su expulsión, cuando este ha tenido que viajar para cumplir con sus diversos compromisos internacionales.

Pero las élites de Nicaragua le sonríen

Paradójicamente, la clase empresarial nicaragüense, tradicionalmente conservadora, católica y moralista, no tiene reparos en hacer negocios y compartir socialmente con la pareja presidencial e incluso, hasta rendirle pleitesía y lisonjas. Igual sucede con ciertos jerarcas de la Iglesia Católica

nicaragüense. Uno de ellos, que en el pasado mantuvo una frontal oposición al régimen de Ortega y lo comparó con una víbora, es ahora uno de sus más fieles e incondicionales aliados, supuestamente en aras de conseguir la eliminación de una causa judicial por corrupción, que habría llevado a la cárcel durante largos años a un hijo de su secretaria y asistente personal de toda la vida. Indudablemente se trata de un sacrificio muy grueso y que, seguramente, el pastor espiritual estaría dispuesto a hacer de nuevo por cualquiera de sus hijos, es decir, de sus feligreses.

Murillo no tiene ninguna trayectoria dentro del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN). Nunca combatió con las armas, nunca perteneció a estructuras clandestinas operativas ni arriesgó su vida en la lucha contra el régimen de Somoza. Tuvo un paso efímero y sin trascendencia internacional dentro del mundo de la poesía, sin pena ni gloria, afirman veteranos sandinistas, algunos de ellos intelectuales y académicos universitarios, que hoy enfrentan hambre y desempleo, olvidados por la cúpula que se enriquece desmedidamente en el poder bajo la protección de la gobernante de facto y su consorte electo.

Le reconocen, eso sí, una maquiavélica habilidad política para conspirar en contra de quienes considera pudieran ser, o llegar a serlo, un obstáculo serio para sus aspiraciones de poder, que están proyectadas para desarrollarse plenamente una vez que se produzca el inminente fallecimiento de Ortega o que la grave enfermedad que supuestamente padece le imposibilite permanentemente para el ejercicio de la presidencia.

"El nuevo Frente Sandinista se quedó con la escoria, con los lumpen y los convirtió en militantes", dice uno de los denunciantes.

Los líderes de las "Vacas Culonas"

Según lo que publica La Prensa, con base en las declaraciones de Chavarría, "los mismitos que nos atacaron a nosotros son los que atacaron a la Coordinadora Civil".

El denunciante ofrece nombres y apellidos: "Allí están Pedro Orozco, Manuel Orozco, anda Julio Ríos, fiscal del FSLN (en las elecciones municipales de 2008), allí anda en el grupo, no sale enfocado en LA PRENSA, pero sí está en las imágenes (de la televisión) y están agrupados en el comité de las 'Vacas culonas', que son unos que se manejan por el lado de San José Oriental y que han recibido mucho financiamiento de la Alcaldía, incluso los apoyaron con 37 toros, en ese sector hicieron una fiesta muy especial", aseguró Chavarría.

Maras hondureñas de Zelaya

De acuerdo con una denuncia del coronel retirado Víctor Boitano Coleman, hecha pública a través de los medios la semana pasada, la total ausencia de controles migratorios en el ingreso de ciudadanos hondureños, supuestos simpatizantes del derrocado mandatario Manuel Zelaya, representaba un grave peligro en el sentido de que, dentro de los grupos, se infiltraran miembros de las temidas maras hondureñas a nuestro país.

La denuncia del coronel retirado parece confirmarse, luego de que el diario La Prensa publicara en su edición de este lunes la fotografía de uno de los elementos de las turbas que agredieron el sábado a los miembros de la Coordinadora Civil. Juzgue usted mismo:

En las turbas orteguistas participan jóvenes con aspecto de pandilleros, como el que aparece en primer plano en esta foto con un tatuaje en el brazo. (LA PRENSA/R. Ortega)

Debemos recordar que el régimen Ortega - Murillo prácticamente ha cedido la soberanía nacional de la zona de Nueva Segovia a los elementos de Manuel Zelaya Rosales, entre los cuales no solamente se encuentran campesinos hondureños que trabajan en las fincas del ex presidente, procedentes de Olancho, sino que también se especula sobre la presencia de mareros hondureños, salvadoreños, e instructores militares cubanos y venezolanos.

Resulta sumamente sospechoso que las turbas del régimen Ortega - Murillo, estén impidiendo con lujo de violencia el ingreso de diputados opositores y prensa nacional independiente a la zona de Ocotal. Igualmente, es significativa la actitud agresiva del "personal de seguridad" de Manuel Zelaya en contra de los periodistas de France Press, luego de que estos divulgaran al mundo un reportaje sobre entrenamientos militares en la zona. Al día siguiente de la publicación, los militares que custodian a Zelaya quisieron confiscar el material periodístico y el equipo fotográfico de los reporteros de la agencia francesa, hecho que fue impedido por la actitud valiente de los periodistas.

Hace aproximadamente dos semanas, una fotografía de la agencia AP, que desafortunadamente pasó desapercibida para muchos, mostraba al ex presidente Zelaya sentado en una piedra, en una zona montañosa de las selvas segovianas, hablando a través de un teléfono satelital proporcionado por el conductor de autobuses y ahora canciller venezolano Ricardo Maduro. Zelaya estaba custodiado por un militar fuertemente armado, con un uniforme negro, sin insignias ni distintivos del Ejército o Policía de Nicaragua, con pertrechos de explosivos y con rasgos que nada tienen que ver con la fisonomía nicaragüense.

Periodista europeo opina

Estuve en Honduras antes de venir aquí. Europa y especialmente los europeos, que por la influencia de sus impuestos tienen un peso determinante en la política exterior de sus países, comienzan a conocer una historia diferente sobre Nicaragua y también acerca de lo que ha ocurrido realmente en Honduras.

Lo que hemos visto es muy diferente a la historia que ha contado el señor Miguel Insulza, el señor Chávez, de Venezuela y otros dirigentes de la izquierda en América Latina. La repercusión sobre esta nueva versión de los hechos, estoy seguro, se reflejará en los próximos días.

Editor: Traducción libre del Inglés al Español

Ni la izquierda se salva de las turbas orteguistas - Nicaragua Hoy

09 de agosto de 2009

** Ante las turbas... Policía Cero*

** ¿Y doña Aminta Granera? Muy bien, gracias...*

** Actividad sería en terrenos de la Iglesia Católica y tenía permisos*

El periodista Mario Sánchez, vocero de la Coordinadora Civil y ex empleado de Radio Ya, al ser atacado ayer por turbas orteguistas que impidieron una marcha pacífica de ciudadanos, en Managua. (LA PRENSA /R. Ortega)

Managua.- Con su furia característica, las turbas orteguistas reaparecieron ayer en Managua para evitar que la Coordinadora Civil (CC) clausurara su Asamblea General anual con una caminata y un acto cultural en los predios de Catedral, en que estaba prevista la participación de grupos musicales de rock y protesta y danzas folclóricas, informó este domingo el diario nicaragüense La Prensa.

La Coordinadora Civil, es un organismo independiente que agrupa a más de 600 individuos y organizaciones sin fines de lucro, redes de ONGs, gremios, movimientos sociales y cooperativas, que busca fortalecer la participación de la sociedad civil en la toma de las decisiones más importantes que afectan la vida nacional.

Por su conformación multifacética y heterogénea, así como por la definición de sus metas y objetivos, la organización es apolítica. Sin embargo, muchos de sus integrantes y buena parte de sus dirigentes nacieron y se forjaron como líderes comunales dentro de las concepciones ideológicas de izquierda y varios de ellos abandonaron con tristeza las filas del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), cuando la organización fue privatizada y puesta al servicio de la familia Ortega Murillo, en una sociedad comercial no tan anónima, que está sentando los cimientos para una sucesión familiar al mejor estilo de la mafia italiana, que se sustenta básicamente en las tres "P" que utilizó para consolidar su dictadura Anastasio Somoza García: Plata para los amigos; Palo para los indiferentes y Plomo para los enemigos.

Con el cinismo que le caracteriza, Daniel Ortega justificó la agresión de las turbas argumentando “los jóvenes” que atacaron ayer a los miembros de la Coordinadora Civil estaban celebrando el día de los Pueblos Indígenas y llegó “esta gente a confrontar y gritar a favor del golpe” en Honduras.

El descaro de Ortega no tiene límites, porque la mayoría de los dirigentes de la Coordinadora Civil, en consonancia con otras organizaciones disidentes del sandinismo, como el MRS, han condenado el procedimiento a través del cual fue depuesto el mandatario hondureño José Manuel Zelaya, al tiempo que han demandado su restitución como presidente de ese país.

Según informó La Prensa, lo único relacionado a Honduras que se observó ayer en el lugar de la agresión fue el jeep placa de Honduras PCJ 4771, en que se movilizaba hace días el depuesto presidente de Honduras Manuel Zelaya, que supuestamente es de su propiedad y llegó en apoyo de las turbas. El vehículo estuvo rondando la zona hasta que concluyó la violencia.

Policía Cero

Los asistentes a la actividad, en su mayoría campesinos, dirigentes de redes locales de diferentes municipios y representantes de comunidades indígenas ni siquiera pudieron bajar de los buses que los trasladaron desde el Ipade hacia ese punto, ya que a su llegada los esperaban con una lluvia de piedras, garrotazos e insultos.

“Las calles son nuestras, ustedes son oligarcas, son ricos y no tienen derecho a estar aquí”, gritaban los dirigentes del grupo, mientras el resto apedreaba y garroteaba a quien pasara en frente. Otros vehículos que transitaban por la vía fueron afectados, y aunque los ataques duraron más de media hora, la Policía brilló por su ausencia en ese sitio.

La Policía Nacional simplemente observó el ataque. Incluso, un agente policial gritaba a sus compañeros que no se metieran y dejaran que las turbas hicieran lo que quisieran con los “imbéciles que salen a la calle a buscar que les vuelen verga”.

Alcaldía reforzó a las turbas

Después de destruir los vidrios de al menos ocho vehículos y de asegurarse que habían sembrado el terror entre sus víctimas, las turbas se retiraron de la zona del Hilton en vehículos de ministerios y de la Alcaldía de Managua, para dirigirse al predio de Catedral, donde estaban instalados varios toldos a la espera del acto cultural, que contaba con la autorización del Arzobispo de Managua, Leopoldo Brenes.

Ahí las turbas fueron reforzadas por empleados de la Alcaldía de Managua y de otras instituciones del Estado. La viceministra del Instituto de Turismo (Intur), Meyling Calero y la ex concejal Cándida Huete aparecieron para relevar a los líderes juveniles y hacerse cargo de la situación.

Después apareció una patrulla de la Policía, pero los agentes se convirtieron en “espectadores”, mientras las turbas golpeaban a varios miembros de la CC, entre ellos Irvin Larios, Luisa Molina, Adolfo Acevedo y el periodista Mario Sánchez, a quien le rompieron la nariz y le propinaron golpes en otras partes del cuerpo.

Al ver que la Policía no lo auxiliaba, Mario Sánchez corrió hacia Catedral donde logró refugiarse.

Había gente sangrando y otros tumbados en el suelo, por causa de los golpes, y el único policía que intentó ayudar a las víctimas, especialmente a Irvin Larios cuando permanecía en el suelo desvanecido por causa de un golpe que recibió en la cabeza, fue el subinspector Isaac Real.

Pero mientras Real hacía eso, un agente policial con la chapa número 2074 le gritó: “Hacete a un lado, no te metás. Hay dejalos que les vuelen verga. Eso no es problema de nosotros, sino de ellos que son unos imbéciles que salen a las calles a buscar que los vergueen”.

Al cabo de unas dos horas, la lluvia con tormenta que cayó sobre la capital fue lo único que pudo calmar la furia de las turbas orteguistas, que salieron en desbandada huyendo del agua.

El Centro Nicaragüense de Derechos Humanos (Cenidh) lamentó que una vez más la Policía Nacional se haya parcializado a favor de los represores, garantizado la impunidad a los simpatizantes del Gobierno del presidente Daniel Ortega, a quien responsabilizan de lo ocurrido y le exigen que “cese la represión contra las organizaciones de la sociedad civil”.

"¿Por qué atacan al pueblo?", pregunta Vicario de la Catedral de Managua

El Vicario de la Catedral de Managua, padre Bismarck Conde, lamentó que en el país ya no exista la paz y preguntó a los orteguistas: “¿Por qué atacan al pueblo si se sienten tan seguros en el poder?”

El sacerdote dijo no entender por qué las fuerzas de choque progubernamentales llegaron a impedir que se realizara un acto, para el que la Iglesia había prestado sus terrenos y otorgado su permiso.

<http://www.laprensa.com.ni/archivo/2009/agosto/09/noticias/politica/342801.shtml>

Bases militares de USA: su objetivo parecen más allá de la necesidad de Colombia

‘El presidente Barack Obama apenas completó seis meses de gobierno, y Brasil ya tiene tres frentes de discordancia con los EE.UU.: la intención de ampliar la presencia militar en Colombia sin aviso previo, el fracaso de la Ronda de Doha de negociaciones comerciales y la marcha atrás de Washington en la revisión de los aranceles para el etanol brasileño’.

Sobre estos temas la columnista del diario brasileño Folha de S Paulo Eliane Cantanhêde, le realizó una entrevista el 2/08, al canciller Celso Amorim. Lo que se puede leer a continuación es la versión en español del diálogo con el ministro del gobierno del presidente Lula.

- ¿Porqué hay tanta preocupación con el uso de bases militares de Colombia por parte de los EE.UU., si ya existe el Plan Colombia?

– Es un hecho nuevo. Si fuese lo mismo que ya tenían, no necesitaban hacer un nuevo acuerdo, ¿no es así? La impresión es que las bases sirven para la operación de aviones con un radio de acción muy grande. Todo eso hecho así, sin que haya habido un proceso, sin consultarnos. Colombia es un país soberano y tiene el derecho de hacer lo que quiera en su territorio, pero es una presencia militar importante en nuestro vecindario. Usted puede decir que ya tenía en Manta (en Ecuador). Está bien, pero, se cambió, entonces hay algo nuevo, y nosotros queremos conocerlo mejor.

- ¿El presidente Hugo Chávez tiene razón al protestar?

– Comprendo las preocupaciones de Venezuela. Se dice que el blanco principal es el narcotráfico y al mismo tiempo hay informes del Congreso americano diciendo que Venezuela estaría siendo connivente, o indulgente, con el narcotráfico. De ahí, se instalan en un país que es vecino de Venezuela bases americanas – o bases colombianas para uso americano, da lo mismo. Es la historia de Millôr Fernández. “El hecho de que yo sea paranoico no significa que no esté siendo perseguido”.

– Por otro lado, ¿a Brasil no le importa tampoco la queja de Suecia de que armas vendidas a Venezuela fueron a parar a las FARC?

– No se cuando ocurrió, ni si ocurrió, y, si ocurrió, si fue antes o después de Chávez. ¿Y si fueran robadas? De cualquier manera, vayamos o vengamos, es solo un episodio. Allá llegan muchas armas, a las FARC, como llegan a las favelas de Río. Este episodio es algo así de pequeñito comparado con las bases militares.

- ¿La preocupación se extiende a Europa, vía España?

– Si, de repente, usted tiene una fuerza ajena muy grande en la región... Así, si las bases van a tener otra aplicación, y no está claro si la van a tener, es natural que todos los países, inclusive los de afuera, se preocupen.

– ¿Esta acción no va contra el discurso de paz, de no ingerencia y desmilitarización de Obama y Hillary Clinton? ¿Es una sorpresa?

– En vez de abrir juicio de valor, vamos a conversar, oír explicaciones y entender mejor. Pero, en la región, es importante tener transparencia y claridad. Eso tal vez haya faltado. Usted puede, por ejemplo, tener garantías formales sobre cómo serán usadas las bases.

- ¿No es contradictorio que el gobierno de Colombia diga que las FARC están aniquiladas y ahora justifique la presencia americana precisamente para combatir lo que ya está aniquilado?

– Esta es exactamente una de las preguntas que se hacen.

- ¿Puede ser sólo un pretexto?

– Yo no estoy diciendo que sea sólo un pretexto, pero usted tiene todo el derecho de hacer este razonamiento. Lo que le preocupa a Brasil es una presencia militar fuerte, cuyo objetivo y capacidad parecen ir mucho más allá de lo que pueda ser la necesidad interna de Colombia.

- ¿Y la Cuarta Flota de los EE.UU., en el Atlántico Sur?

– El paralelo que se puede hacer con las bases es que ocurrió sin que nosotros hayamos tenido aviso previo. En aquel momento, ellos mismos reconocieron que cometieron un error de comunicación. Las explicaciones que nos dieron fueron todas muy inocentes, de ayuda humanitaria en el Caribe, etc.

- ¿La Ronda de Doha fracasó?

– Hay una reunión en setiembre, en Nueva Delhi, y no sabemos todavía si el representante comercial de los EE.UU. irá o no. Ellos siguen con sus demandas hacia los países en desarrollo, totalmente incompatibles con lo que concedieron. O sea: el país que tiene la llave para concluir la ronda más rápidamente son los EE.UU., y nosotros no percibimos aún ningún movimiento que nos indique qué es lo que va a ocurrir. Hace un año y medio, estábamos en el medio de una negociación. Ahora no. Estamos parados. Por eso, estamos procurando otros caminos. Nunca dijimos que no queríamos tener un acuerdo de libre comercio con la Unión Europea, pero había y hay dificultades específicas que requieren ser suplantadas. Sólo que uno no puede quedarse esperando toda la vida por la ronda.

– En vez de avanzar, ¿los EE.UU. dan marcha atrás en lo que ya había sido acordado en la Ronda de Doha después de la victoria de los demócratas?

– En realidad, lo que ellos han puesto a discusión es la misma posición que los republicanos ya tenían en diciembre, por lo que se nos dificulta avanzar. Trabajamos intensamente durante seis meses y parecía que era posible, pero los americanos se endurecieron. Ahí, el gobierno Bush terminó, y no pasó más nada.

–¿Y vino Obama y continuó sin pasar nada?

– Y hasta sin demasiada claridad acerca de si había interés en la Ronda. Hace un mes, más o menos, ellos defendieron mantener exactamente la posición que los republicanos habían manifestado. Eso nos llevó a la conclusión de que no había condiciones de avanzar. Quieren más, más, más, pero no dicen exactamente lo qué. Voy a ser sincero: a mí me gustaría ser optimista, pero, en este momento, soy escéptico. ¿Puede concluir? Inclusive puede, pero llevando uno o dos años más.

– Desde el punto de vista de Celso Amorim, ¿eso significa acabar el segundo mandato de Lula, ocho años después, sin ALCA, sin Doha, sin acuerdos bilaterales, sin ningún avance en el área del comercio?

– Gracias a Dios no cerramos el ALCA, porque, si no, en vez de cerrar el año con un crecimiento del 1%, estaríamos como México, con una recesión del 5 o 6%, por ahí. ¿Si usted me pregunta si estoy frustrado? En lo personal, claro que sí. El presidente Lula, posiblemente, también. Pero, peor que no cerrarlo, es cerrar un mal acuerdo. Los emergentes tienen que tener más y los pobres tienen que tener más aún, porque es una ronda de desarrollo. Ya en el caso del Mercosur-Unión Europea, sentimos que ellos, los europeos, están más pragmáticos. La crisis, tal vez, nos torne más realistas, más flexibles.

– O por el contrario, ¿más cerrados y más proteccionistas?

– Este riesgo también existe, pero tal vez sea de algunos sectores de los países, no de los gobernantes. Sólo se puede avanzar con una dosis de realismo.

– Obama y Thomas Shannon, que fue secretario para el Hemisferio Occidental de Bush y será el nuevo embajador en Brasilia, habían dado ciertas señales con el tema de la revisión de los aranceles contra el etanol brasileño. Bastó la resistencia de un senador de Iowa para que la Casa Blanca diera marcha atrás. ¿Cómo visualiza Brasil eso?

– Es claro que no lo vemos bien. No es positivo para nosotros, e incluso creemos que no sea positivo tampoco para buena parte de la sociedad americana. Vamos a tratar de pensar en que es algo episódico, que pueda ser revertido allá. Cuando usted quiere profundizar las relaciones comerciales con los EE.UU., este es siempre uno de los puntos más importantes. De no existir avances en el área del etanol, se torna difícil ver en qué otra cosa se puede avanzar, por lo menos en el área de barreras arancelarias. Ellos, además, saben eso.

– En el caso de Honduras, ¿no hay también señales de que el consenso contra el golpe no es tan sólido en los EE.UU.?

– Hay gente que piensa a la usanza antigua, allá como en cualquier lugar del mundo. A veces hasta por lazos de amistad. Es preciso darle fuerza al gobierno de los EE.UU., incluso para que todos perciban que no se trata de una posición sólo de Obama, ni de un capricho de Hillary Clinton, sino sí de todo un continente, a favor de la vuelta del presidente Manuel Zelaya.

- ¿Y el paquete de beneficios para Paraguay?

– Estamos redefiniendo una relación, que debe ser percibida como una verdadera asociación de los dos lados. Buscamos un término medio. Y, al final, la verdad es que Paraguay es, de hecho, muy pobre y allí viven centenas de millares de brasileños. Ni siquiera nadie sabe cuántos. Todo eso es importante para Brasil.

- ¿Quién paga la cuenta de la triplicación que Brasil paga por la cesión de energía y de la donación de una línea de transmisión de U\$S 450 millones para que ellos consuman allá una energía que hoy nosotros consumimos acá?

– ¡Por el amor de Dios! Ellos son dueños de la mitad de la usina, de la mitad del agua. Yo no puedo pretender quedarme con toda la energía. Lo que el presidente Lula decidió es que no será el consumidor.

– Pero sólo existen tres formas: o es el contribuyente, o es el consumidor, o es la entidad consumidor-contribuyente.

– Estoy de acuerdo con usted, pero ¿sabe cuánto representa la cesión en el presupuesto total de Itaipú? Menos del 10%. La relación con Paraguay es mucho más compleja que eso.

Fuente diario Folha de S Paulo
Traducido para LA ONDA digital por Cristina Iriarte

LA ONDA® DIGITAL

“América Latina está bien posicionada ante la crisis”

El analista Alejandro Simonoff sostiene que los efectos se reducirán hacia fin de año. Es clave la recuperación del precio de los commodities y mantener la actividad industrial.

Por Germán Gonaldi | Desde la Redacción de APM 06|08|2009

Agrandar Reducir Restablecer ¿En qué momento estamos de la crisis? ¿Es una crisis solo económica? Es estructural o solo pasajera ¿La hay realmente? Son preguntas que no tienen tan fáciles respuestas. Depende del color de la lupa que se lo miré.

Alejandro Simonoff Doctor en Relaciones Internacionales del Instituto de Relaciones Internacionales (IRI) de la Universidad Nacional de La Plata, afirma que la peor parte se la llevaron los países más desarrollados, tanto para el sector financiero como para el productivo, pero avisa signos de recuperación.

Para América latina, la crisis no cambia su posición estratégica mundial. Sigue atada al precio de los “commodities” pero la buena noticia es que la crisis es más benévola que en otras regiones y “empiezan más tarde y terminan más pronto”

¿Seguimos en crisis?

Sí hay efectos por el desfasaje producido por el estallido de las burbujas inmobiliarias en Estados Unidos que afectó gran parte de la producción global; la crisis se fomenta por como interactúa la estructura bursátil financiera con la economía real. Sobre todo en el año 2007 gran parte de los fondos especulativos llevaron a aumentar los commodities que se comercializan a nivel internacional e hicieron que sus precios aumentasen de una manera significativa: el petróleo, la soja, etc. Y a partir del estallido de la burbuja que se produce por la incapacidad de cobro y la ruptura de la cadena de pagos en los Estados Unidos en el sistema de pagos del sector financiero, generó que los precios internacionales retrocedieran y esto afectó a muchos países que a raíz de la valorización de los commodities, tuvieron una situación holgada.

También es cierta otra situación que dado el grado de adaptación a las nuevas reglas de mercado a quienes más impactó esta crisis fue a los países de mayor desarrollo relativo debido a que estaban muchos más inmersos en estos mecanismos de refinanciación de la compra de bienes inmobiliarios que sostenía sobre la base del crecimiento del valor de los bienes.

¿La superación está atada a la economía de Estados Unidos?

Lo que se observa en Estados Unidos especialmente es una recuperación de la actividad bancaria. Obviamente que la crisis va a estar superada en la medida en que estos inicios de recuperación de la actividad financiera y bancaria repercutan sobre el resto de la actividad económica, porque la otra lectura es que hay una reducción muy abrupta del crecimiento económico mundial; de hecho Estados Unidos está al borde o está en recesión; salvo la economía china que decidió una reorientación de su modelo priorizando su mercado interno para evitar que el desacople de los precios internacionales le afectase de manera muy directa y que mantiene, en términos relativos, tasas altas de crecimiento, el resto sufrieron un proceso de retracción muy fuerte. En el caso de la Unión Europea también.

¿Pero no hay elementos estructurales socaven el sistema global?

La crisis está teniendo un inicio de resolución en principio a partir de la recuperación de la actividad financiera, lo que no quiere decir que se hayan resuelto las cuestiones de fondo que generaron esta crisis. Obviamente que hay elementos estructurales que lo generan, porque este movimiento repercutió porque fue en Estados Unidos pero no olvidemos que durante los años noventa existieron crisis de este tipo: la propia crisis de Estados Unidos al principio de esa década, la crisis japonesa, la crisis del tequila, la crisis del arroz, la crisis en Rusia. Todas sufrieron el impacto del desacople entre la economía especulativa y la economía real. Como, ante la inflación de ambos sectores de la economía, no termina de cuajar porque la actitud de tener ganancias a corto plazo afecta la economía real con un sentido claramente predatorio.

¿Cuáles son los actores principales?

Hay un núcleo que se ha conformado a nivel global en los últimos diez o quince años de lo que algunos historiadores como Niall Ferguson llaman ChinaAmérica donde hay una relación económica muy poderosa entre el déficit comercial de los Estados Unidos la compra de bonos por parte de China gracias al superavit comercial que tiene con los Estados Unidos, que genera un empalamiento entre las dos economías y una de las preguntas que hay que hacer es si esta relación se va a afectar, es decir si habrá una revaluación del dólar para paliar ese déficit, que llevaría a China a tener menos poder sobre la economía estadounidense, si va a haber una revaluación del yuan, y cómo afecta este eje en todo el conjunto.

Hay que ver como evoluciona el eje entre China y Estados Unidos porque la prosperidad del Eje Pacífico se sustentaba sobre esta asociación, donde Estados Unidos exporta capitales para incrementar la producción china y a su vez incrementa sus exportaciones hacia allí.

¿Se puede decir que cuanto más integrado está un país o una región al mercado global es más fuerte la crisis?

Esta crisis demostró que era así; sufrieron el primer impacto, pero no quiere decir que los demás países no los haya afectado, por eso en algún sentido lo que fue una falencia del modelo de inserción económica del modelo argentino que tenía una baja captación de capitales internacionales y cuyo crecimiento se sustentó sobre todo en el ahorro interno, permitió que los efectos de la crisis los recibiésemos tardíamente en enero o febrero de este año, y posiblemente los efectos sean más cortos. Empiezan más tarde y terminan más pronto.

A nivel geopolítico, cómo ve a América Latina en este contexto de crisis?

*Creo que América Latina frente a esta crisis está mejor posicionada porque la mayoría de los gobiernos tienen una estructura presupuestaria equilibrada
¿Crecerá este año?*

Tiene mejores perspectivas que el resto de las economías, ya que a pesar de que los precios de los commodities cayeron siguen teniendo un nivel de precio alto en términos relativos. La cuestión está en ver si los gobiernos tuvieron la previsión o no, en función de la disminución de los precios internacionales, de haber adecuado su estructura de gastos.

Y qué pasa Brasil, que ha cobrado protagonismo estratégico en los últimos años?

Sí, Brasil se viene perfilando como un jugador global. Brasil se ha ido desacoplando no solo de la Argentina sino de otros socios importantes como China e India en cuanto a la protección de los productos industriales y la trayectoria a futuro de Brasil es una pregunta importante porque está dando todos los pasos para ser un jugador internacional a partir de su asociación en el grupo BRIC (Brasil, Rusia, India y China).

Dado que el estado ha tenido que paliar la crisis al mercado con subsidios, ¿el Rol del estado se ha valorizado en este contexto?

El Estado Nación, que ha sido debilitado desde el '73 para acá, cumple el rol de regular lo que el mercado no ha podido subsanar. Hay quienes hablaban del regreso del keynesianismo pero hay que señalar que es un keynesianismo muy particular porque todas las decisiones que los estados tomaron, especialmente Estados Unidos, que el más importante en este contexto, tienen que ver con la protección de activos sobre todo de quienes generaron esta crisis. Una de las discusiones más grandes fue a quien Obama le daban los subsidios. Finalmente se lo dieron al sistema bancario que era el que creo toda esta crisis y no a los deudores hipotecarios, quienes padecen los efectos de la crisis. Una lectura keynesiana más ortodoxa indicaría que había que ayudar a estos últimos. Creo que eso está marcado por la críticas que Paul Krugman ha hecho a la administración Obama.

¿China quedará mejor posicionada luego que pase la crisis?

China sigue siendo una economía pequeña, pero si sigue con el crecimiento actual se estima que para el año 2025 o 2030 equipararía a los Estados Unidos. Pensemos que antes de la crisis, Estados Unidos representaba aproximadamente el 25 % del PBI global, y con esta crisis va a retroceder 2 o 3 puntos y China está hoy entre el 6 y el 8% del PBI global por lo cual aun le falta recorrer un proceso de 10 o 15 años. Pero también China tiene una actitud de mayor compromiso hacia el sistema multilateral por eso una de las estrategias de China es ver como incrementa su poder en el Fondo Monetario y eso puede beneficiar a países como Argentina. También hay que seguir viendo como evolucionan las instituciones que fueron creadas en la reunión del G 20 en Nueva York como el Comité de seguimiento y control, que funcionaría en principio como reemplazo del acuerdo de Bretton Woods, y al Banco mundial, el FMI y la OMC.

Y ahora, vuelve a potenciarse el Fondo Monetario Internacional

Sí de hecho más allá de la creación de estos organismos nuevos que hablaba antes, quien se fortaleció fue el FMI, y no abandona las prácticas que llevaron a que muchas regiones del planeta padeciesen crisis económicas muy profundas como América Latina en los '80. Sigue insistiendo con determinados mecanismos de regulación que no han demostrado ser las mejores para el crecimiento de un país. Argentina es un claro ejemplo de esto.

¿Hay que pasar este año entonces y luego habrá una recuperación?

Creo que para Argentina habrá signos de recuperación sobre porque los niveles de cotización de la soja, el maíz y el trigo han ido subiendo en forma sostenida, aunque no creo que se llegue a los niveles del 2007. Pero eso es hablar de una parte. La otra cuestión importante es lo que pasa con el sector industrial que necesita de la reactivación de la economía brasileña para seguir apoyando el proceso de crecimiento de las exportaciones, porque no es cierto como dicen algunos sectores que es solo el agro que ha hecho crecer la economía. La producción agrícola creció desde el 2003 al 2008 un 135 % pero en el mismo período las exportaciones industriales crecieron 129 % y hay que decir que los efectos no son los mismos, el dinero ganado en la producción agrícola tiene un impacto menor en el conjuntote la economía que lo que tiene la producción industrial, que involucra muchos más actores.

ggonaldi@prensamercosur.com.ar

RESUMEN SEMANAL DEL CeDeMA

Les informamos, como cada semana, de las últimas actualizaciones realizadas en la página web del Centro de Documentación de los Movimientos Armados (CeDeMA) que pueden consultar en: www.cedema.org

Nuevos documentos añadidos:

- FARC-EP (Colombia): [Los sicarios del Laín persiguen a los desplazados en territorio venezolano](#)
- ELN (Colombia): [Insurrección N° 176](#)

- Células Revolucionarias - Brigada Mauricio Morales (Argentina): [Atentado contra oficinas de LAN en Buenos Aires](#)
- PCE-SR (Ecuador): [¡A conquistar la independencia!](#)
- ELN (Colombia): [Carta abierta al Décimo Frente de las FARC-EP](#)
- Grupo Autónomo Herminia Concha (Chile): [Ataques contra sucursales de la AFP Cuprum y del Banco de Chile](#)

Documentos históricos:

- Movimiento Revolucionario Tupac Amaru (MRTA) (Perú): [Primera Conferencia Clandestina: Suspensión de acciones militares](#) (Agosto de 1985)
- Movimiento 19 de Abril (M-19) (Colombia): [Discurso inaugural de la VIII Conferencia Nacional del M-19](#) (Agosto de 1982)
- Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) (Chile): [La recuperación de las masas y el fracaso de la institucionalización abren nuevas perspectivas de lucha](#) (Agosto de 1978)
- Partido Comunista de El Salvador (PCS): [Breve análisis de la situación nacional](#) (Agosto de 1972)

Materiales adquiridos:

- Fonseca, Carlos. Obras. Tomo I. Bajo las banderas del sandinismo. Tomo II. Viva Sandino. Ediciones Centauro – Editorial Nueva Nicaragua (Caracas, 1984)
- Puebla, Teté. Marianas en combate. El Pelotón Femenino Mariana Grajales en la guerra revolucionaria cubana. Pathfinder (Estados Unidos, 2007)
- Álvarez, Marta Verónica. Ravelo López, Sergio. El renacer de la esperanza. Expedición del Granma. Editora Política (La Habana, 2006)
- Vecino Alegret, Fernando. Rebelde. Testimonio de un combatiente. Editorial de Ciencias Sociales (La Habana, 2004)

Libros del CeDeMA:

[¡Bateman está vivo!](#) Repasar la historia colombiana y la de América latina de la última mitad del siglo anterior, sin detenernos en la vida de Jaime Bateman Cayón, además de ser un acto de irresponsabilidad para con la historia, para con el presente, nos llevaría a ser poco objetivos para el entendimiento de la actual crisis que vive Colombia y las nuevas dinámicas que florecen en nuestro continente. Editado originalmente por Ediciones El Libertario en 1985, el CeDeMA recupera esta serie de relatos reeditados por el Colectivo Juvenil Carlos Pizarro.

Si desean publicar estudios, tesis e investigaciones sobre los movimientos armados en América Latina, o están interesados en donar o vender materiales, pónganse en contacto con el CeDeMA mediante correo electrónico o a través de nuestro apartado de correos:

E. Cortina

Apartado de Correos 512

46080

Valencia

ESPAÑA

SINOPSIS DE UN PROCESO DE PACIFICACIÓN Y DEMOCRATIZACIÓN FALLIDO EN LA REGIÓN

CARLOS G. AGUILAR | 30 DE JULIO DE 2009

Acuerdos de Paz y procesos de democratización en Centroamérica

Los cambios que siguieron a los Acuerdos de Paz¹ en la región centroamericana, particularmente desde la década de los noventa, cuando se inaugura el ciclo conocido como "proceso de democratización" significaron no solo realización periódica de elecciones, sino todo un paquete de medidas fiscales, macroeconómicas, laborales y socio-productivas destinadas a consolidar la base y estructura de poder regional oligárquica, empresarial y militar.

En otras palabras, la pacificación y democratización de la región no fueron procesos neutros que acontecieron para el fortalecimiento de la formación ciudadana, el reconocimiento y alcance de derechos sociales, políticos y económicos y la participación de sectores estructuralmente excluidos de la vida política regional, como indígenas y campesinos. En el imaginario oligárquico latinoamericano, democracia y estado de derecho significan defensa de los intereses particulares de los grupos de poder local.

Nada de esto se modificó en la década de los noventa. Lo que es aún peor, la reconstrucción de las sociedades centroamericanas se realizó sobre la base de un proceso permanente de violencia estructural protagonizado por el fantasma de la guerra y con una absoluta impunidad para los principales responsables de las masacres y asesinatos cometidos durante el conflicto armado de los años ochenta. Hasta el momento, la sociedad centroamericana no conoce ningún proceso de juzgamiento de los militares y gobernantes que sistemáticamente violaron y asesinaron mujeres, indígenas, afrodescendientes, campesinos, cristianos comprometidos con la defensa de los intereses populares, sindicales y en general hombres y mujeres que sumaron más de 300 mil muertos (según cifras conservadoras).

La región que despertó tras los acuerdos de Paz, fue una región cansada de la guerra y del intervencionismo militar de los Estados Unidos (EEUU), destruida en su base moral y fundamentalmente en sus estructuras de organización y participación popular. Las fuerzas de izquierda no solo modificaron sus estructuras militares, sino sus programas de acción y la base de sus idearios políticos. En el mejor de los casos, los grandes partidos sobrevivientes (Frente Sandinista en Nicaragua y Frente Farabundo Martí en El Salvador) devinieron estructuras con altos niveles de burocratización y compromisos adquiridos en alianzas que limitan su capacidad de modificar radicalmente las estructuras de dominación en sus países. En estas circunstancias, devienen apéndices que administran el poder que otros ejecutan (las élites militares-empresariales y las grandes corporaciones transnacionales). Las sociedades heredadas de este proceso presentan algunas características que podrían ser útiles para entender el contexto sociopolítico en que se produce el golpe de estado en Honduras.

Cabe destacar que los cambios protagonizados por las políticas de ajuste estructural estuvieron destinados a una transformación sistemática que facilitara:

- 1. El predominio y acceso al poder político de sectores empresariales oligárquicos vinculados al capital transnacional (es decir, una consolidación de la estructura de poder político e ideológico)*
- 2. La transformación de las economías locales en un espacio de acumulación regional bajo un proceso intensivo de apertura de mercados, de atracción de inversiones (los tratados de libre comercio forman parte de esta dinámica) y de transformación productiva*
- 3. La formación de una nueva cultura basada en una ética de los negocios, del "éxito" empresarial y del consumo como proceso de base identitaria*
- 4. Un control de los principales medios de comunicación y formadores de opinión pública.*

Como resultado de este proceso, las economías centroamericanas experimentaron aumentos considerables de los flujos comerciales y de capital, sobre todo financiero y de inversión extranjera a través de las privatizaciones de empresas públicas. Se transitó de una estructura predominantemente agraria a una creciente importancia del sector terciario (servicios, maquila y comercio). Muy pronto las áreas rurales fueron despobladas y la migración campo-ciudad conllevó a la formación de grandes conglomerados urbanos, con extensas franjas de pobreza circundante. Para el 2005 la agricultura tenía un aporte menor que las remesas en términos de Producto Interno Bruto (PIB) y los servicios alcanzaban alrededor del 62.7% del PIB, a nivel regional.

Para ejemplificar rápidamente lo dramático del sector agrícola basta conocer que entre 1990 y 2005 las tierras sembradas de arroz, frijoles, maíz y sorgo (base alimenticia de los sectores populares) se redujeron a la mitad en la región, siendo sustituidas por productos para la exportación. Se pasó a una situación de alta dependencia alimentaria y fuerte incremento de las importaciones, sobre la base de malnutrición y hambrunas provocadas en la población.

En los últimos años también ha habido una fuerte incorporación de las mujeres al mercado laboral, sin embargo, en países como Honduras las mujeres perciben ingresos hasta un 61% menos que los hombres. En términos generales en la región se trata de una fuerza laboral con escasa formación, desprotegida legalmente, y de base rural, en donde el autoempleo de baja rentabilidad genera más del 40% del empleo total. Por ramas de producción el sector agrícola, pese a ser unos de los sectores más golpeados del proceso de ajuste estructural, es el principal generador de empleo.

Las condiciones laborales en general, son responsables en buena medida de que la migración represente cerca del 12% del PIB regional, es decir cerca del 10% de la población depende de los ingresos por remesas, en el caso de países como Honduras ha alcanzado hasta el 28% del PIB. La reciente crisis económica-financiera, que contrajo la demanda en los EEUU y Europa significó reducción de empleo en el sector de maquila superior a los 30 mil puestos de trabajo, solo en Honduras.

En términos de crecimiento de la producción, la región Centroamericana solo supera al África Subsahariana y concentra dos de los países más empobrecidos de América Latina: Honduras y Nicaragua. Casi la mitad de la población regional se encuentra en situación de pobreza, que se estima en

unos 18 millones aproximadamente, de los cuales unos 8 millones estarían en condición de pobreza extrema en el 2006. En la distribución del ingreso, el 10% de la población más rica posee entre 10 y 25 veces más que el 40% de la población más pobre, siendo los casos más dramáticos Nicaragua y Honduras.

En este contexto los ejércitos tuvieron y tienen una vida política fundamental en las relaciones de poder del área, tanto a lo interno de las sociedades como en sus relaciones con los objetivos militares y de seguridad de aparatos como la DEA, la CIA y el Comando Sur de los EEUU. En muchos casos, los altos mandos militares se transformaron desde la década de los noventa en agentes empresariales y en casos como el de Honduras tienen potestades constitucionales para operar en áreas como transporte, comunicaciones y educación².

En los últimos años se aprecia una tendencia al crecimiento del presupuesto y las funciones militares de los ejércitos en la región, particularmente en Guatemala y Honduras. Simultáneamente ha habido una paulatina caída de la base presupuestaria para los sistemas de justicia y algunas de las reformas de los aparatos de justicia en la región fueron financiadas con fondos del Banco Mundial y del Banco Interamericano para el Desarrollo (BID).

Particularmente en Honduras el proyecto de modernización del Poder Judicial que se inició en el 2004 y debía concluir este año, recibió hasta un 48% de financiamiento del Banco Mundial. El resultado es ampliamente conocido. En Centroamérica aunque existen las leyes y los convenios internacionales, el acatamiento y la aplicabilidad de las mismas es un ejercicio de poder que descansa sobre prácticas mafiosas con amplias redes de corrupción que involucra políticos, empresarios, militares y parte de la jerarquía de la Iglesia Católica.

En resumen, las sociedades y economías centroamericanas se han caracterizado por una sistemática exclusión y pauperización de las amplias mayorías populares, que no solo no fue abordada adecuadamente por los acuerdos de pacificación, sino que fue profundizada por las políticas aplicadas en la fase denominada "democratización" de los años 90. Dicho sea de paso, este esquema siempre fue acompañado del intervencionismo militar y económico de los gobiernos de los EEUU³. Nada de esto se modificó sustancialmente tras los procesos de paz.

Las condiciones que produjeron la guerra, el hambre y la exclusión en décadas pasadas continúan siendo elementos cotidianos del paisaje político, social y económico centroamericano en el siglo XXI.

Nuevos escenarios políticos en Centroamérica: Golpe de Estado en Honduras

La crisis múltiple económica, social y de legitimidad de las "democracias" representativas en la región expone en toda su brutalidad el fracaso del modelo impuesto tras los procesos de democratización. Marca el final de un escenario en donde las fuerzas de derecha, amparadas por la estructura jerárquica de la Iglesia Católica y los principales medios de comunicación, empezaron a perder el control y la hegemonía frente a nuevos procesos políticos protagonizados por sectores sociales movilizados en demanda de la ampliación de su base de derechos y de participación política.

Estos procesos no son de ninguna manera homogéneos en sus manifestaciones, incluyen incluso enfrentamientos con la conducción de partidos y gobiernos tradicionalmente de izquierda como el Frente Sandinista en Nicaragua, pero en términos generales, expresan una disminución de la hegemonía unilateral de las políticas neoliberales y de las tendencias autoritarias de la oligarquía empresarial-militar. De hecho, el enfrentamiento del presidente Manuel Zelaya en Honduras con la cúpula de su partido y los otros poderes de Estado (el Parlamento y el Poder Judicial) es expresión de un fraccionamiento en la clase dirigente relacionada con los intereses en pugna. Lo que se juega en Honduras, con este golpe de estado, es la dimensión política y simbólica de un enfrentamiento más general a nivel continental que expresa una contraofensiva creciente de la derecha más conservadora tanto en el plano económico como militar.

El golpe militar en Honduras, que supuso la expulsión ilegal del Presidente Manuel Zelaya, la aplicación de medidas de suspensión de libertades y la persecución y asesinato de líderes sociales, es el corolario de un esfuerzo mayor por provocar una nueva correlación de fuerzas en América Latina. Surge, no como un simple problema jurídico (como lo han querido presentar algunos medios y los sectores golpistas) sobre el tema de reelección presidencial o de establecimiento de la cuarta urna en las próximas elecciones para decidir la convocatoria a un proceso del Constituyente. Tiene como telón de fondo el reciente triunfo electoral de una fuerza política (Frente Farabundo Martí que ganó recientemente las elecciones en El Salvador) que convoca sectores de izquierda y con una sensibilidad marcadamente diferente que los grupos oligárquico-empresariales del entorno Salvadoreño.

La posibilidad de un nuevo bloque gubernamental no totalmente alineado con los intereses de los Estados Unidos y de los grupos más conservadores de la Iglesia Católica y de la Cúpula Militar-

Empresarial, formado por el CA-4 (Guatemala, Honduras, Nicaragua y El Salvador)⁴, alcanzó a suponer una amenaza seria para el control regional y sobre todo para la expansión de negocios que vienen contrayéndose con la actual crisis financiera mundial. La aparición en el escenario político del ejército hondureño, no supone nada nuevo en este contexto, se trata de la forma más explícita de los "Estados de Excepción" que resultaron tras los procesos de "paz" en Centroamérica.

Dicho en palabras más simples, cuando los negocios marchan bien las democracias suponen torneos electorales; cuando se afectan los intereses de los sectores oligárquicos, se atenta contra el país, contra el orden y la ley lo que significa que la democracia precisa de la colaboración de las fuerzas armadas para seguir funcionando. Excepto movimientos sociales y algunos académicos aislados del entorno universitario y cultural de la región, nadie en Centroamérica (y fuera) se ha atrevido a cuestionar este "Estado de Excepción"⁵ permanente que supuso la nueva correlación de fuerzas resultante de los procesos de pacificación y democratización del área. A casi nadie se le ocurrió suponer que la pobreza estructural, la marginación y la creciente violencia a que es sometida cotidianamente la población de estos países tenía algo que ver con la brutal e inhumana impunidad con que siguen gobernando los grupos oligarcas de la región.

Cuando el Presidente Manuel Zelaya, se le ocurrió convocó a una consulta el 28 de junio (no se trataba de una ocurrencia del presidente, sino de una demanda creciente de sectores sociales que vienen luchando por mayores espacios de participación política) para saber si los hondureños(as), querían establecer una Asamblea Constituyente y modificar algunos aspectos de la Constitución que resultó de la reforma de 1982, olvidó algunas lecciones que no deben pasarse por alto:

- 1. Que las democracias centroamericanas no suponen la participación efectiva de la población (es decir, se dicen democracias, pero nadie debe tomarse esto en serio)*
- 2. Que ningún proceso en la región que suponga un enfrentamiento con las élites de poder, así sea resultado de un fraccionamiento del poder local como es el caso de M. Zelaya, puede llevarse a cabo sin una intensa preparación, fortalecimiento y movilización de los sectores populares*
- 3. Que la cúpula militar históricamente ha tenido más poder que el presidente en cualquier país de la región (exceptuando el caso de Costa Rica) y que sus alianzas alcanzan desde los grupos empresariales hasta la jerarquía de la Iglesia Católica, como lo demostró el Cardenal Rodríguez. En Centroamérica la política huele a pólvora e incienso.*

Así visto, y tras el amparo de un grueso expediente pseudo-legal contra el Presidente Zelaya, los militares retomaron el control político de Honduras, con el apoyo del Ministerio de Justicia y del Parlamento y al mejor estilo del siglo pasado expulsaron al presidente constitucionalmente electo. Ni la Organización de Estados Americanos y el rechazo y denuncia unánime de los gobiernos en América Latina, y la ONU, ni las presiones de la Unión Europea (que ha cortado su programa de ayuda a Honduras) han logrado hacer desistir a los grupos golpistas sobre el restablecimiento de los procesos constitucionales en el país. El gobierno de los EEUU por su parte se juega la carta de una negociación que permita volver al presidente electo, pero sin ningún poder, posición que le garantizaría al Departamento del Estado una condición de estabilidad para los posibles comicios electorales de noviembre en Honduras y para el sostenimiento de su base militar en Palmerola.

Una vez más, la defensa de los intereses sociales y políticos de las amplias mayorías excluidas y pauperizadas de Centroamérica depende en exclusiva de las acciones heroicas de los movimientos sociales. Una vez lo hicieron, al derrotar la dictadura Somocista en Nicaragua. Del resultado de esta polarización y esta pugna, que es regional y continental, depende la nueva correlación de fuerzas y los nuevos escenarios políticos que enfrentaremos antes de las elecciones decisivas en América del Sur (este año y el próximo habrán elecciones en Chile, Argentina y Brasil).

El golpe de estado en Honduras marca el inicio de un nuevo proceso regional. Estamos aun muy cerca de los acontecimientos para poder valorar todos sus alcances, pero lo que resulta cierto, es que se trata de un nuevo frente que se abre a las posibilidades de transformación. Depende exclusivamente de los movimientos y las fuerzas intelectuales críticas (desgraciadamente casi inexistentes en la región) no solo el retorno de Manuel Zelaya a la presidencia de Honduras, sino la posibilidad de inaugurar un verdadero ciclo de democracia con justicia, equidad y bienestar para los sectores populares.

Notas

- 1. Fundamentalmente a partir del acuerdo conocido como Esquipulas II: "Procedimientos para la paz firme y duradera en Centroamérica", firmado en Ciudad de Guatemala, el 7 de agosto de 1987.*
- 2. La Constitución Hondureña de 1982, en su Capítulo X consagrado a las Fuerzas Armadas destaca en su Artículo 274.- "Las Fuerzas Armadas... Cooperarán con el Poder Ejecutivo en las labores de*

alfabetización, educación, agricultura, conservación de recursos naturales, vialidad, comunicaciones, sanidad, reforma agraria y situaciones de emergencia."

3. Los respectivos gobiernos de los EEUU no abandonaron nunca los proyectos de patrullaje, instalación de bases militares, ejercicios conjuntos y el interés de colocar escuelas policiales, por ejemplo.

4. El caso de Costa Rica y Panamá es totalmente distinto pues son países con gobiernos fuertemente conservadores y con predominio histórico de la derecha y de la presencia de los intereses de los EEUU en la región. No es casual, en este sentido, que la política del Departamento del Estado (Hillary Clinton) frente al Golpe Militar haya sido solicitar la intermediación del Presidente Arias Sánchez de Costa Rica, cuya propuesta supone un gobierno de coalición que dejaría sin efecto las políticas que buscaban garantizar un cambio en Honduras. En el imaginario del presidente Arias Sánchez y del Departamento del Estado, retorno de la democracia significa retorno de un clima seguro para los negocios con elecciones periódicas y sin alteraciones significativas de la estructura desigual y excluyente de la política local.

5. Una discusión más amplia sobre este concepto puede consultarse en Agamben, Giorgio, *Estado de Excepción, Homo Sacer II, Pre-Textos, Valencia, 2004*, sobre todo su capítulo: "El Estado de excepción como paradigma de gobierno".

Nota del autor: Agradezco particularmente a Jennifer Cornally, la base de información y artículos que me facilitó para la preparación de estas notas. Evidentemente a mis colegas y amigos (as) en Honduras que de manera heroica están enfrentando el cerco informativo-mediático y la represión militar en estos momentos.

Carlos G. Aguilar es investigador del Instituto Brasileño de Análisis Social y Económico (IBASE), miembro de la Secretaria Mesoamericana del Grito de los Excluidos y del Grupo Pensamiento Crítico basado en San José, Costa Rica. Las opiniones de este artículo son exclusivas del autor y no comprometen las posiciones institucionales que se mencionan acá.

Para usar este artículo, favor de contactar a americas@ciponline.org. Las opiniones expresadas aquí son del autor y no necesariamente representan las opiniones del Programa de las Américas o el Centro para la Política Internacional.

Recursos

Estado de la Región en Desarrollo Humano Sostenible, 2008/Programa Estado de la Nación, San José, Costa Rica.

Gallardo, Helio, *Notas sobre el Golpe de Estado en Honduras, 2009*, www.pensamientocritico.info.

Martí i Puig, Salvador/Sánchez Ancochea, Diego, 2009, "¿Centroamérica otra vez? Sobre la crisis hondureña y algo más," *Opinión: Programa América Latina, CIDOB*, www.cidob.org.

Araúz, Alejandro, 2009, "El impacto de la crisis en América Central", *Revista Nueva Sociedad* 220, Buenos Aires.

Salomón, Leticia, 2009, "Honduras: Políticos, empresarios y militares: Protagonistas de un golpe anunciado."

Salomón, Leticia, 2009, "El Golpe de Estado en Honduras: Caracterización, Evolución, y perspectivas." *Para mayor información*

La Derecha Criminal y el Ultimátum a Obama

<http://www.ircamericas.org/esp/6300>

Golpes de Estado en el siglo XXI

<http://www.ircamericas.org/esp/6272>

Golpe en Honduras se torna violento, se imponen sanciones

<http://www.ircamericas.org/esp/6226>

Por qué el golpe de estado en Honduras no triunfará—ni debe hacerlo.

<http://www.ircamericas.org/esp/6275>

LA DERECHA CRIMINAL Y EL ULTIMÁTUM A OBAMA

Laura Carlsen | 28 de julio de 2009

Versión original: The Criminal Right and the Obama Ultimatum

Traducción por: María Soledad Cervantes Ramírez

Programa de las Américas www.ircamericas.org

Este es un video de una manifestación anti Zelaya tomado a unos cuantos días del golpe militar en Honduras, mostrado en el canal nacional de televisión manejado por los golpistas. Es típico de las transmisiones constantes de los medios que los golpistas controlan procurando meter en la cabeza de los hondureños y del mundo los mensajes propios de otro "1984" que corren al calce de la pantalla: "Nuestro gobierno es reconocido por todos los hondureños". "¡Vamos a elecciones el próximo noviembre!", "Estamos en un gobierno legalmente constituido", "La sustitución está dentro de nuestras normativas legales", "Los hondureños estamos de acuerdo con nuestra Constitución", "Honduras ha ganado democracia".

No les importa que ninguna constitución del mundo civilizado, incluida la de Honduras, condone el secuestro por las Fuerzas Armadas de un presidente electo democráticamente; o que ningún país reconocería elecciones montadas por los autores de un golpe militar; o que la mayoría de los hondureños esté inconforme con el exilio forzado de su presidente y cientos de miles hayan salido a las calles pidiendo su regreso. Aquí los mensajes son práctica normal cuando se intenta justificar lo injustificable.

Pero este montaje de doble lenguaje comienza con un giro interesante: Al iniciarse la manifestación, el orador proclama: "No estamos solos. Tenemos amigos. Quiero hacer un reconocimiento a un hombre valiente. ¡Se llama Robert Carmona!". La multitud aplaude y vitorea entusiastamente.

¿Quién es pues Robert Carmona?

El hombre de nombre anglicizado que hoy es un héroe del golpe hondureño es en realidad un abogado y empresario venezolano, veterano de golpes de estado derechistas. Se le acredita el haber escrito los decretos del efímero golpe de estado contra el presidente Hugo Chávez en abril de 2002. En su edición del 26 de abril de 2002, el diario Miami Herald informa que tras esa tentativa de alcanzar la fama, Carmona llegó a Estados Unidos, donde buscó asilo durante la semana del 15 de abril y sigue viviendo allá.

Carmona es cofundador de la Fundación Arcadia, que se anuncia como organismo contra la corrupción, mas su agenda política es evidente. Afirma operar en muchos países, pero su sección de medios menciona sólo a Honduras en actos específicos del grupo.

La Fundación lanzó una campaña en Honduras, que se concentró sobre la empresa de telecomunicaciones Hondutel. En el video se reconoce a Carmona como el primero en denunciar "las movidas de Hondutel" y se le agradece haber facilitado el arresto por los golpistas, el día anterior, del ex director de Hondutel Marcelo Chimirri. Chimirri está entre las más de 1,000 personas arrestadas por el régimen desde el golpe el 28 de junio. La campaña de Arcadia apuntó a debilitar y finalmente derribar el gobierno de Zelaya, y el reconocimiento durante la manifestación revela explícitamente el papel que desempeñó en su derrocamiento.

Honduras estaba concluyendo una investigación de Chimirri, acusado de aceptar sobornos para reenrutar las llamadas a través de una empresa privada de E.U. El Ministerio de Justicia multó en el caso a la agencia, LatiNode.

Sin embargo, para Arcadia y los golpistas la acción de las fuerzas armadas les pareció una vía más ágil que los lentos engranajes de la justicia para lograr sus fines de "justicia". Con independencia de los méritos del caso, la naturaleza politizada de la ofensiva anticorrupción de Arcadia fue clara desde el principio. Carmona, junto con Otto Reich, acusó de complicidad al Presidente Zelaya. La batalla se tornó tan feroz que Zelaya amenazó con entablar una demanda en contra de Reich por difamación.

Otto Reich es otro nombre que ha asomado repetidamente desde el golpe en Honduras como el del hombre tras bambalinas. Aunque Arcadia ha negado su afiliación formal con ella, Reich estuvo íntimamente involucrado en las acusaciones de corrupción contra el gobierno de Zelaya. Funcionarios del gobierno hondureño señalan que Reich figuró formalmente en el sitio web de Arcadia hasta el 10 de septiembre de 2008, cuando se le borró de la página web. Su nombre se volvió infame al haber participado en la operación ilegal Irán-Contras. De acuerdo con un informe de la Contraloría General de E.U. en 1987, "se encontró que algunos de los esfuerzos de la Oficina de Diplomacia Pública del Sr. Reich

eran 'actividades de propaganda clandestinas y prohibidas', 'que rebasaban el alcance de las actividades aceptables de información pública de una agencia'..."

Ante las críticas por su participación en el golpe de estado, Reich se sintió obligado a escribir una columna en el Miami Herald titulado "Yo No Orquesté el Golpe en Honduras". La primera parte se dedica a atacar al embajador venezolano Roy Chadderton, quien denunció en la OEA el involucramiento de Reich.

Reich no menciona, ni niega, su participación en la campaña de Arcadia, ni dice palabra sobre sus actividades en Honduras. Concluye: "Estas medidas (las acusaciones levantadas después del golpe) se tomaron sin mi participación. Por lo tanto, bajo la ley hondureña el nuevo gobierno es legal y constitucional. Estados Unidos no debe traicionar nuestros valores uniéndose a los esfuerzos de algunos de los líderes más represivos y antidemocráticos de este hemisferio para procurar la restauración del violador de la ley, Mel Zelaya."

Reich contradice así su propio título, que llama a los acontecimientos un "golpe", y de pasada acusa a todas las 34 naciones de la OEA que emitieron un llamado a la reinstalación de Zelaya, de ser "algunos de los líderes más represivos de este hemisferio", ya que esta organización emitió una resolución exigiendo la reinstauración del Presidente Zelaya por unanimidad.

La participación de Carmona y Arcadia en Honduras no terminó con el golpe. Radio Globo de Honduras informa que Carmona regresó a Honduras después del golpe. Luis Galdames, conductor del programa de radio Detrás de la Noticia lo localizó en el céntrico Hotel Plaza Libertador en Tegucigalpa bajo un nombre supuesto. Se informa que estuvo presente en la manifestación primeramente mencionada.

¿Por qué la fundación derechista Arcadia escogió a Honduras? Una breve revisión de los últimos escritos de Carmona revela su aborrecimiento de los gobiernos progresistas en América Latina y su amplio programa político para derrotarlos después de fallido golpe de estado en Venezuela. Publicó un artículo el febrero de 2009 en contra del referéndum sobre la eliminación de límites a la gestión presidencial en Venezuela donde aseveró: "El régimen (de Hugo Chávez) está desesperado, ante una eventual derrota el próximo 15 de febrero. Los venezolanos no creen más en la farsa revolucionaria, en la igualdad que tanto profesa, en la democracia participativa chavista. Sólo beneficiarios y colaboracionistas, algunos pocos creyentes, acompañan el proyecto destructor de Venezuela." Poco después, el referéndum fue ampliamente aprobado con 54% del voto.

Entonces, quien se volvió "desesperado" no fue Chávez, sino la derecha internacional a que pertenece Carmona. Carmona también hizo una agresiva campaña contra la elección de Daniel Ortega en Nicaragua, comparándolo con Chavez y calificándolo de lobo con piel de oveja.

Estos continuos fracasos en elecciones populares sin duda desanimó a Carmona en cuanto a la estrategia de dejar las decisiones en manos de la voluntad popular y la democracia. Tras exhortar: "El rotundo fracaso de los regímenes populistas de la región abre peligrosamente una nueva etapa en la historia política de la región. Ojalá que los pueblos reaccionen más civilizadamente que los dirigentes políticos y encuentren el camino que garantice la paz y la estabilidad en nuestras sociedades", ha sido el pueblo el que ha seguido votando por candidatos y medidas que propugnan una distribución de la riqueza más equitativa y medidas participativas como el referendo para convocar una asamblea constituyente propuesto en Honduras.

A pesar de sus sofisticados programas de relaciones públicas (con mucho dinero detrás) la Fundación Arcadia no se destaca por su transparencia. Intenté entrar en contacto con Fundación Arcadia para conocer su postura sobre el golpe en Honduras y preguntar acerca de su conexión con Reich y las actividades más recientes de Carmona. Las oficinas en Washington y la Ciudad de México contestaron con una grabación con voz de agencia publicitaria sobre la lucha de la Fundación contra la corrupción, las llamadas fueron siempre dirigidas a un buzón de voz sin ninguna intervención humana. La grabación de la oficina en Nueva York replicó que no recibe llamadas anónimas.

El cordero más débil del rebaño

Arcadia eligió a Honduras como laboratorio en su afán de las tendencias "populistas" encabezados por los movimientos de base y algunos líderes políticos en el hemisferio. Se enfocó en promover la caída del Presidente Manuel Zelaya debido a sus fracasos en otros países y porque Honduras es una nación pequeña y pobre, con instituciones débiles, y un presidente que tenía un bajo porcentaje de aprobación. En otras palabras, la derecha internacional eligió a Honduras porque era la oveja más débil del rebaño.

Los golpistas caracterizan consistentemente a Zelaya como instrumento de Hugo Chávez--pueden verse más letereros anti Chávez que anti Zelaya en el video. Los cabecillas del golpe han desarrollado un mensaje que esconde las aspiraciones de las organizaciones de los hondureños pobres (70% de la población) a tener una sociedad más justa y equitativa. El lance desesperado por bloquear el voto respecto a una asamblea constitucional reflejó su fundada sospecha de que éste ganaría.

Honduras es una tierra de profundas contradicciones donde una oligarquía ha tratado de destruir la lógica mediante la fuerza de la repetición. La lógica y los derechos humanos dictan que algo en el modelo económico tiene que ceder. Ninguna sociedad sería considerada viable por largo tiempo cuando el 10% superior de su población recibe el 42% del ingreso, el salario en la zona libre es de 63 centavos de dólar la hora y más del 10% de su población se ha visto obligada a emigrar a Estados Unidos. Una población sujeta a vivir en estas condiciones no puede llamarse libre. Ya sea que se apruebe o no lo que Zelaya hizo, o cómo lo hizo, el apoyo aplastante que ganó entre los pobres demuestra que estaba intentando tomar medidas para aumentar su bienestar.

Una situación de tanta desigualdad viene invariablemente al precio de una confrontación entre los que tienen y los que no tienen; y ése es el motivo de que Honduras se haya convertido en campo de batalla de la derecha internacional que busca preservar los privilegios de los que tienen.

Hoy la batalla crítica en ese campo es derrotar al golpe en nombre de la justicia y la democracia; vale repetir una vez más que no puede tolerarse un golpe militar en nuestro hemisferio, ni en ningún otro lugar del planeta. Sin embargo, no hay que olvidar que el golpe no habría sucedido si no fuera por la batalla contra los intereses arraigados y en pro de una mayor igualdad.

Irónicamente, si bien los partidarios del golpe vociferan "¡El que no agite la bandera es venezolano!" en sus manifestaciones (¿Carmona habrá agitado su bandera o no?), ellos mismos han recibido ayuda exterior significativa de la derecha tanto venezolana como estadounidense y de otros organismos de derecha bien financiados y organizados que irán emergiendo a medida que continuemos investigando las raíces del golpe.

La puerta giratoria que permite a ex diplomáticos como Otto Reich aprovechar contactos e información interna para llevar a la práctica agendas políticas tras dejar sus gestiones, es un pilar deplorable pero aceptado de la política estadounidense. La mejor herramienta contra la intervención de la derecha criminal internacional es la información sustentada y difundida a tiempo para que una población pueda saber los intereses que están en juego en su política interna.

Los programas de "promoción de la democracia" y el papel del gobierno EE.UU. Lamentablemente, los esfuerzos por deponer el gobierno hondureño no terminan con Arcadia y despiertan interrogantes sobre el involucramiento de agencias gubernamentales de E.U. Estos son los opacos "programas para la promoción de la democracia", especialmente el National Endowment for Democracy (NED, Fondo Nacional para la Democracia), que a su vez canaliza fondos a otras organizaciones gubernamentales y no gubernamentales en Honduras y Estados Unidos.

De acuerdo con informes de la NED, el Instituto Republicano Internacional (IRI) recibió 550,000 dólares "Para promover y aumentar la importancia de centros de estudios político económicos en México y Honduras como 'grupos de presión' para impeler a partidos políticos a desarrollar posiciones concretas en temas clave. Una vez desarrolladas dichas posturas, el IRI respaldaría iniciativas para ponerlas en práctica dentro de las campañas de 2009. El IRI pondría especial énfasis en Honduras, que tiene programadas elecciones presidenciales y parlamentarias en noviembre de 2009.

Gracias a otra donación de la NED, el IRI recibió otros 400,000 dólares para "equipar a funcionarios electos con capacidades administrativas institucionales prácticas" en Honduras, Guatemala y la República Dominicana.

Es obvio que tales "posturas en temas clave" no son políticamente neutras y representan intereses estadounidenses, y aun así el IRI no especifica a los contribuyentes de E.U. lo que son ni qué intereses representan, como tampoco los criterios para la selección de funcionarios electos locales dentro del país. Muchos de los grupos que según los informes recibieron estos fondos hoy forman parte de la coalición que respalda el golpe de estado. Se descubrió la existencia de programas similares para favorecer gobiernos locales que se levantarán contra el gobierno de Evo Morales en Bolivia.

Lo poco que sabemos de estos programas no prueba, per se, que el gobierno de Estados Unidos haya instigado el golpe. Pero en términos de autodeterminación y democracia constituyen una forma reprensible de intervención, así como una notoria opacidad en el empleo de fondos públicos.

No es ninguna coincidencia que la congresista republicana Ros-Lehtinen, intensamente anticastrista y miembro prominente del Comité de Asuntos Exteriores del Congreso, haya propuesto una reforma que reduzca el financiamiento a la OEA "por su apoyo automático a Manuel Zelaya" y transfiera los 15 millones de dólares a la NED. La tendencia ideológica de dicha institución es demostrable y prácticamente indiscutible.

La organización indígena OFRANEH estableció los siguientes vínculos en un comunicado reciente:

"Si no se establece un bloqueo económico total en contra del gobierno de facto, continuará la polarización del país, promovida por la desinformación existente y el clamor de los grupos cercanos a los sectores más feudales del mismo. Desde las iglesias a las agrupaciones empresariales pasando por la mermada clase media, en todo el país pueden sentirse los efectos del trabajo de la NED y USAID (Agencia para el Desarrollo Internacional de E.U.). Para OFRANEH es urgente que la administración Obama detenga la actividad de agencias de inteligencia dedicadas a desestabilizar y desinformar ya que buscan crear el conflicto entre los grupos partidarios del golpe y los defensores de la democracia. El gobierno de Estados Unidos será directamente responsable de cualquier derramamiento de sangre.

El gobierno estadounidense, incluida la administración Obama, ha manifestado su desacuerdo con las políticas de Zelaya. La administración Bush procuró aislar y socavar a las naciones de la ALBA y a los gobiernos de centro izquierda durante su gestión. En juego estaba no tanto un modelo económico en un plano abstracto, sino los poderosos intereses de las transnacionales y de las élites nacionales.

En Rusia, Obama se pronunció inequívocamente sobre el golpe en Honduras al afirmar que la autodeterminación es un principio que debe defenderse con independencia de las diferencias políticas. En la primera etapa de la lucha para restaurar la democracia en el país, que se puede llamar la etapa diplomática, el gobierno de E.U. se unió a la comunidad internacional en su condena del golpe y el llamado a la restitución de Zelaya. A pesar de un consenso internacional notable, esto no funcionó.

La segunda etapa fue la de la mediación. Promovida por la Sec. de Estado Hillary Clinton, quien había tomado una postura contra el golpe mucho menos firme que la del presidente, la mediación ofreció en el mejor de los casos una salida pacífica, basado en el retorno de Zelaya. Sin embargo, se estrelló contra la intransigencia de los golpistas y la incapacidad del mediador Arias de entender las dinámicas internas de la lucha por la democracia y la necesidad de encaminar una solución a la desigualdad y la pobreza que pone en entredicho a la democracia en el país.

La tercera etapa es complicada y implica acciones en múltiples planos. Lo más importante es la lucha por el retorno del presidente constitucional que están llevando a cabo las organizaciones sociales de Honduras. Enfrentar a la represión es heroica y merece el apoyo internacional, que no ha dejado de llegar. Delegaciones de derechos humanos han documentado la violación de derechos humanos y enviado informes sobre la situación actual, siendo un esfuerzo crítico en romper barreras de los medios controlados por los golpistas.

En sus países, y sobretodo en Estados Unidos, organizaciones de derechos humanos, de migrantes, y de solidaridad están enfocando sus esfuerzos en pedir sanciones fuertes que corten el apoyo al regimen de facto para que deje el control militar del país y permita el regreso al estado de derecho. El Departamento de Estado de este país tomó otro paso adelante en revocar las visas diplomáticas a cuatro golpistas. Hace falta declarar formalmente el golpe de estado en Honduras y aplicar las sanciones según marca la ley estadounidense.

El Presidente Zelaya está en la frontera con Nicaragua intentando el reingreso a su patria. Ha emitido un ultimatum diciendo que considerará un fracaso las pláticas a menos que se le reinstale en la presidencia. No se sabe cuando o si habrá otra mediación.

La administración Obama también encara un ultimátum, tanto de parte de la comunidad internacional como de los hondureños que arriesgan sus vidas en un intento por restaurar su democracia: Sé congruente en sostener los principios por encima de intereses deshonestos, o su intento de construir una política exterior nueva y respetuosa será considerada hipocresía.

En el plazo inmediato lo anterior exige:

1. Que defina el golpe de estado como un golpe de estado y suspenda la asistencia que todavía presta, tal como lo estipula la ley.

2. Que remueva al embajador Hugo Llorens. En sentido estricto este embajador de la era de Bush no debe simplemente ser retirado como se ha hecho con otros embajadores a ese país; antes bien, debe despedírsele. En el mejor de los casos fue incapaz de evitar el golpe de estado; en el peor, no lo intentó siquiera.

3. Que asegure el regreso seguro e inmediato del Presidente Zelaya.

A más largo plazo, la revisión pública de los programas "de promoción de la democracia" como los de NED y del IRI, forma una parte de la necesidad urgente de coordinar una política exterior nueva y congruente en la región, que demuestre la supremacía de la diplomacia y de los principios de no intervención y de autodeterminación.

Laura Carlsen (lcarlsen(a)ciponline.org) es la Directora del Programa de las Américas (www.americaspolicy.org) para el Center for International Policy en la Ciudad de México.

UN VIAJE DE EGRESADOS CON UN CLIMA BELICOSO

No estaba pensado que el tema se tratara en la cumbre de la Unasur de ayer en Quito. Pero Chávez advirtió que por las bases militares soplaban "vientos de guerra". Cristina Kirchner propuso un nuevo encuentro que se hará en Argentina.

Por Daniel Miguez

Desde Quito

Cuando se daba por terminada la Cumbre de la Unasur, con el traspaso de la presidencia pro t mpore de la chilena Michelle Bachelet al ecuatoriano Rafael Correa, y sin que apareciera en agenda la cuestión de las bases militares estadounidenses en Colombia –debido a la falta de acuerdo en la discusión entre cancilleres de la noche anterior–, apareció fuera de programa lo más fuerte del encuentro. Tratando de disimular la incomodidad de los asientos del siglo XVII de la histórica e imponente sala capitular del Convento de San Agustín, el venezolano Hugo Chávez pidió la palabra para referirse al tema con duras críticas a Estados Unidos y un temerario "vientos de guerra comienzan a soplar". Esto obligó a Correa a sumar su voz y alertar sobre la gravedad de la situación que se plantea en Colombia. Le siguió el brasileño Lula da Silva instando a no transformar a la Unasur "en un club de amigos rodeado de enemigos" e invitó al presidente de Estados Unidos, Barack Obama, para hablar "profundamente" sobre la relación de su país y América del Sur. Finalmente, Cristina Kirchner propuso un encuentro de presidentes para tratar sólo ese tema. Correa le pidió si podía ser en Buenos Aires. "Encantada",

contestó. Después la Presidenta propuso que fuera en Bariloche, y así la cumbre quedó establecida para el 27 o 28 de agosto.

Un diálogo de este tipo entre los presidentes, con la franqueza facilitada por la improvisación, es inusual delante del periodismo, pero Chávez rompió el molde y obligó a los otros a no quedarse callados. Como si lo hubiera empujado el Bicentenario de la Revolución de Quito (equivalente a nuestro 25 de Mayo) y especialmente ese escenario, donde renunció el 10 de agosto de 1809 el presidente de la Real Audiencia dejando el gobierno en manos patriotas y donde en 1822 los realistas firmaron la capitulación luego de la batalla de Pichincha, Chávez dijo que si Venezuela era atacado por Colombia “la respuesta será militar”. Eran palabras muy espesas.

“El gobierno de Colombia hoy defiende la tesis del ataque preventivo, está a la orden de las provocaciones. Venezuela está en la lista. El anuncio de instalación de bases en territorio colombiano puede convertirse en una tragedia. Cumpló con mi obligación de alertar: vientos de guerra comienzan a soplar”, dijo Chávez.

Al pedir la palabra (“cinco minutos nada más”), Chávez le aclaró a Correa: “No quiero sabotear tu acto”. Y después expuso que “Venezuela se siente amenazada, no sé si Ecuador, pero este país fue bombardeado hace poco”. Sentado a tres metros de Correa, se le ocurrió este ejemplo para reafirmar su posición: “Venezuela no permitirá que le hagan lo que a Ecuador”, lo que sonó como una frase desafiante para Correa. Se refería al bombardeo de Colombia en territorio ecuatoriano contra un campamento de las FARC en marzo de 2008.

Correa tomó el guante, y luego de explicar que el tema no había sido tratado porque había sido delegado en un encuentro de ministros de Defensa y cancilleres el 24 de agosto, se alineó con la parte del discurso de Chávez que enfatizaba sobre el peligro que era para la estabilidad de la región que se instalara una base estadounidense. También desestimó las posturas de los países que sostienen que es una cuestión soberana de Colombia. “Cuando alguien desarrolla energía nuclear es un peligro para todos, pero cuando los amenazados somos nosotros es una cuestión de soberanía de cada país”, lanzó Correa. “Si yo permitiera bases en Ecuador pasaría a ser un demócrata e insigne presidente”, ironizó.

Correa negó una vez más las acusaciones que le hace el gobierno colombiano de tener vínculos con las FARC y descargó críticas sobre la postura de Uribe, haciendo un equilibrio entre la defensa de los intereses de su país y el terreno más complicado al que lo convocaba Chávez.

Paños fríos

Luego pidió la palabra Lula, que indirectamente le respondió a Chávez al decir que “no podemos hacer de Unasur un club de amigos rodeados de enemigos” y propuso que los presidentes del organismo regional “hablemos entre nosotros con más sinceridad”. También sugirió que fuera invitado Obama para poder tener “una discusión profunda sobre su relación con Sudamérica”.

Cristina, que antes de la cumbre había comentado a sus colaboradores que si el tema Colombia surgía seguramente lo plantearían “los presidentes de los tres países limítrofes con Colombia” (Venezuela, Ecuador y Brasil), sólo habló luego de que eso efectivamente hubiera ocurrido, aunque el comienzo la tomó por sorpresa. Cuando la locutora oficial dio por finalizada la cumbre, la Presidenta fue la primera en salir al patio del convento para la toma de la foto oficial con todos los presidentes, quizá por el síndrome de las llegadas tarde a esa ceremonia en otras cumbres. Pero volvió presurosa cuando escuchó que Chávez estaba hablando en el recinto.

La Presidenta tomó para sí las palabras de Lula –a Argentina le preocupa el tema Colombia, pero no quiere plantear una posición antiestadounidense– y se desmarcó con sutileza de Chávez. Pidió una pronta cumbre de presidentes para tratar el tema de las bases, pero incluyendo una gestión para convencer de que participe al presidente de Colombia, Alvaro Uribe. Ayer fue uno de los tres ausentes junto al uruguayo Tabaré Vázquez y el peruano Alan García, quien sólo asistió al acto de asunción del segundo mandato de Correa, pero además llegó tarde porque su avión tuvo un aterrizaje de emergencia.

“Se está creando un estado de beligerancia inédito e inaceptable”, comenzó diciendo la Presidenta. “Creo que, sin impugnar la reunión de los ministros de Defensa, se torna imprescindible convocar a una reunión de presidentes”, completó. Fue allí que Correa le preguntó si esa cumbre se podía hacer en Buenos Aires. “Yo encantada”, le contestó Cristina. Más tarde se pautó para Bariloche.

Después, en lo que pareció una referencia a izquierdas y derechas del bloque regional, la Presidenta expresó: “No debemos dejarnos confundir ni por discursos bondadosos ni exaltados: el resultado es que se está creando un clima beligerancia en la región que puede generar situaciones que nadie quiere”. Cuando remarcó la necesidad de que Uribe esté en esa cumbre, señaló que “en definitiva Colombia también debe estar interesada en resolver este problema”.

El cierre

También pidieron hablar el boliviano Evo Morales y el paraguayo Fernando Lugo. Morales denunció que militares estadounidenses tuvieron algún tipo de participación en el golpe contra Manuel Zelaya en Honduras y dijo que Unasur debía “salvar al pueblo colombiano de los militares norteamericanos”. Lugo se limitó a apoyar la necesidad de una cumbre presidencial y pidió, en alusión a Uribe, que “no se siente a ningún gobernante en el banquillo de los acusados”.

Cuando ya ningún presidente parecía dispuesto a hablar, la vicecanciller colombiana, Clemencia Forero, que representó a su país en la cumbre, leyó un documento en el que señaló que “no ha habido ni habrá bases militares extranjeras en Colombia, ni las hemos pedido ni los Estados Unidos piensan instalarlas. Las bases siguen siendo colombianas, enteramente bajo jurisdicción y soberanía colombiana”. Y aseguró que la operación de militares estadounidenses en Colombia sería de “un acceso limitado para realizar acciones coordinadas contra el narcotráfico y el terrorismo”.

Después salieron todos a sacarse la foto en el patio del convento, lleno de flores, sombreado por palmeras y con galerías del Barroco español, adornado con murales del siglo XVII. Antes de la foto, se vio a la Presidenta y a Chávez hablando con gestos muy enfáticos. Hoy tendrán oportunidad de conversar con más tiempo en Caracas.

COLOMBIA ESTIMA COMO “POSITIVO” QUE LA UNASUR EXCLUYERA CUESTIÓN DE BASES EN SU DECLARACIÓN

Colombia estima “positivo” que la declaración final de la cumbre de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur), celebrada este lunes en Quito, haya excluido el cuestionado acuerdo militar por el que Estados Unidos podrá usar bases colombianas, dijo una fuente de la cancillería.

“Para el gobierno colombiano es positivo que en la declaración final de Unasur no haya mención alguna al acuerdo de cooperación entre Colombia y Estados Unidos”

“Para el gobierno colombiano es positivo que en la declaración final de Unasur no haya mención alguna al acuerdo de cooperación entre Colombia y Estados Unidos”, señaló el lunes a la AFP un alto funcionario del Ministerio de Relaciones Exteriores, que pidió no ser identificado.

Los presidentes de la Unasur no incluyeron la cuestión de las bases en dicho documento, pero convocaron a un próximo encuentro de mandatarios en Buenos Aires para tratar el tema, al cual será invitado el presidente colombiano, Alvaro Uribe, quien no asistió a la cumbre en la capital ecuatoriana.

La fuente no se refirió al planteamiento de los mandatarios encabezados por el presidente de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, y respaldado en lo inmediato por sus homólogos de Ecuador, Argentina y Paraguay.

En la cita regional, el presidente venezolano, Hugo Chávez, advirtió que “vientos de guerra comienzan a soplar” en el continente, reiterando su rechazo al plan militar colombo-estadounidense, que abarca hasta siete bases, y que el mandatario considera una amenaza para su país.

Washington y Bogotá niegan que el pacto sea para agredir a terceros países, e insisten en que las tropas norteamericanas harán un uso controlado de los destacamentos contra el narcotráfico y el terrorismo, y que los mismos estarán bajo mando colombiano.

“VEN AL POBRE COMO UN SUJETO PASIVO”

Tras la controversia por los planteos del Vaticano y el Episcopado sobre la pobreza, un estudio realizado en la Universidad de Córdoba concluye que Cáritas “opta por darles a los pobres, pero sin permitirles actuar y dependiendo de la solidaridad y la caridad ajena”.

Por Mariana Carbajal

El Vaticano y el Episcopado se refirieron la semana pasada al “escándalo de la pobreza” en la Argentina. Y lo hicieron en el marco de la colecta Más por Menos, que la Iglesia realiza a través de Cáritas. Pero, ¿qué significa la pobreza para Cáritas? ¿Qué valores guían su labor? Opción sin pobres es el escueto pero elocuente título de una investigación que, justamente, buceó en los documentos de la institución. En esas tres palabras se resumen las conclusiones que obtuvieron tres comunicadores sociales, Horacio Javier Etchichury, Soledad Ceballos y Laura Bálsamo, que analizaron el rol de la entidad en la provincia de Córdoba: “Cáritas Arquidiocesana de Córdoba opta por darles a los pobres, pero sin permitirles actuar, sin revertir su situación y dependiendo de la solidaridad y la caridad ajena”, sintetizan.

El estudio se basa en el análisis de un conjunto de materiales gráficos producidos por Cáritas entre 1998 y 2002; algunos públicos, como las cartillas y folletos; y otros de circulación interna, como el Proyecto Institucional de 2002. “No hicimos un trabajo de observación o de campo; nos hemos centrado en el planteo, las ideas en que se basa su acción”, aclara Ceballos, integrante del Centro de Comunicación y Género de la Red Nosotras en el Mundo. Los tres autores dialogaron con Página/12 y comentaron sus impresiones sobre la propuesta de Cáritas. “Apelar a la caridad eterna de las personas que contribuyen con un vuelto de supermercados o tejiendo un cuadrado de lana, considerando que allí se terminan todas las posibilidades de revertir esa situación —en el caso de que eso fuera lo que se pretende—”, resumen en el libro.

—¿Cuál es la visión que tiene Cáritas de los pobres?

S. C.: —En torno del “pobre”, Cáritas Córdoba representa en general a un sujeto pasivo; no enfatiza sus iniciativas ni sus recursos propios; el pobre no parece capaz de transformar su situación de pobreza.

L. B.: —Es, además, un sujeto diferente de Cáritas, un “otro” social y cultural, que no tiene su misma condición. Tampoco se nombra a los pobres como ciudadanos, y esto ayuda a desplazar la cuestión de la pobreza desde el ámbito de lo público a lo privado.

Ceballos y Bálsamo iniciaron el trabajo como tesis de la licenciatura en Comunicación Social de la UNC, bajo la dirección de Etchichury, profesor de Derecho Constitucional de la Universidad Nacional de Córdoba y ex colaborador del Servicio Paz y Justicia. El libro está prologado por el ex sacerdote tercermundista Erio Vaudagna e incluye un capítulo escrito por Etchichury, en el que compara la propuesta de Cáritas con otra: la que postulan los derechos sociales contemplados en la Constitución. “Quisimos encontrar las representaciones sobre la pobreza que existían en Cáritas Córdoba, y también sobre los actores sociales y sus acciones, además de los valores que guiaban la tarea de la institución. Intentamos describir la propuesta de Cáritas frente a la pobreza: qué es, qué hay que hacer frente a ella, quiénes deben hacerlo”, precisó Bálsamo.

—¿Y cómo se ve Cáritas a sí misma?

L. B.: —En principio, se muestra con un rol mediador. Como vehículo para llevar el evangelio a todas las personas; y por otro, como mediadora entre sujetos portadores de recursos, o sea los contribuyentes, y sujetos portadores de necesidades, los pobres. También media entre la sociedad civil y el Estado. Como ONG, Cáritas asegura la distribución de los recursos que el Estado provee a los grupos más necesitados, y el Estado la convoca para fiscalizar donaciones o planes de trabajo, lo que significa también, a nuestro

entender, continuar legitimando su tarea, como la única capaz de distribuir genuinamente esas donaciones.

H. E.: –Hay que recordar que Cáritas se define a sí misma como una institución “evangelizadora”. No surge para revertir la injusticia social, o la situación de pobreza, sino para evangelizar las relaciones sociales. Ahí está la paradoja: confiar la ejecución o control de políticas sociales estatales a una institución que tiene eso como segunda o tercera prioridad.

–¿Qué propuesta tiene frente a la pobreza?

S. C.: –La pobreza aparece como una realidad dada, reificada, como una situación no querida por Dios, una excepción al Plan de Dios para los hombres. También se la describe desde la noción católica de pecado social o estructural, un concepto ambiguo usado tanto por la teología de la liberación como por el neoconservadurismo.

L. B.: –Cáritas Córdoba se define también a partir de la “opción por los pobres”, como parte de un proyecto que se presenta como ya elaborado por Dios, y que Cáritas sólo cumple. Este rol de simple ejecutora impide cualquier refutación o discusión del plan divino.

H. E.: –En su planteo, la salida de la pobreza depende, en gran parte, de la buena voluntad de otros, de la “comunidad cristiana de bienes”. Cuando llama a la organización de los pobres, Cáritas apunta más bien a que se hagan responsables de su propio desarrollo, lo que deja de lado la comprensión estructural de la pobreza. Las propuestas concretas se centran en las parroquias (bolsas de trabajo o farmacias parroquiales) o tienen un alcance muy limitado, como la Campaña de la Frazada. Concretamente, no se señala a los responsables de la injusticia social. Tampoco se explica quién está obligado a revertirla.

–¿Qué aspectos les llamaron la atención del discurso de la institución?

S. C.: –El énfasis en la “evangelización de la sociedad”, porque nos parece que así la Iglesia intenta recuperar el espacio público perdido sin tener que apropiarse del Estado; el objetivo es renovar su predominio sobre la sociedad civil. Pueden pensarse las acciones sociales de Cáritas como lugares desde donde instaurar la catolicidad en el seno de lo social y la cultura.

L. B.: –El valor de la solidaridad se presenta como la solución transformadora. Esto deja librada la solución de la pobreza a la voluntad individual, al acto privado de dar.

S. C.: –Aparece la esperanza como la única salida posible a la exclusión y la pobreza, y así otras personas generarán espacios solidarios donde el pobre pueda insertarse. Cáritas, en su rol de organizadora, animadora y coordinadora de la solidaridad, se ubica en el rol central de portadora de esa solución. Pero esto deja a los pobres sin voz para construir y participar en las definiciones del mundo social. Los deja sin posibilidad de definirse y desarrollarse como ciudadanos.

–¿Es un enfoque de derechos?

H. E.: –La propuesta de Cáritas implica un paso atrás respecto de la Constitución. Al menos, en el terreno de los fundamentos. Con la inclusión de derechos sociales a la salud, la alimentación o la vivienda, la Constitución toma la pobreza como problema político, y no como cuestión moral o personal. Tampoco hay requisitos morales para gozar de estos derechos; son universales, no hay que “merecerlos”, ni se los condiciona a un modelo determinado de familia, por ejemplo. También se definen obligaciones del Estado y se las hace exigibles, incluso ante los jueces. Salir de la pobreza no depende entonces de la buena voluntad de un grupo: la comunidad se ha obligado legalmente. Y a diferencia de lo que ocurre en Cáritas, las políticas están sujetas al debate público y la decisión democrática. Cáritas Córdoba, en cambio, no da poder decisorio ni a los pobres, ni a los cristianos laicos, ni a los donantes. Es un ente vertical y jerárquico. No hay democracia interna en Cáritas, a pesar de que en los últimos años hay demandas en tal sentido dentro de la institución.

–¿Qué ejes se destacan en la historia de Cáritas?

L. B.: –Cáritas se crea en Argentina en 1956, apenas caído el peronismo; en Córdoba se funda en 1969, el año del Cordobazo. La primera comisión directiva se integra con damas de la caridad, de las familias tradicionales.

S. C.: –Lo importante es que fue variando su rol. Empieza modestamente, quizá como un esfuerzo para unir a los sectores más conservadores y los más progresistas dentro de aquella Iglesia. Cáritas organizaba cursos de oficios y tenía una bolsa de empleo, además de impulsar la Campaña de la Frazada.

L. B.: –A fines de los '80, con el proyecto de “evangelización de la sociedad” y con la hiperinflación, Cáritas crece en importancia. Crea una red de comedores y distribuye la ayuda alimentaria estatal. Ya en los '90, empieza a cumplir un rol más parecido al de una ONG, con voluntarios profesionalizados, ayuda a microemprendimientos y, desde la instancia del Arzobispado, denunciará la pobreza y se irá poniendo en el rol de árbitro o mediador social en la crisis.

H. E.: –Por eso integra los consejos que distribuyen, después de 2001, los planes sociales. Así, una institución no representativa interviene en la gestión de fondos públicos. Su legitimidad deriva de presentarse como eficaz y transparente; con esto se intenta compensar la falta de democracia interna y de representatividad política.

ENTREVISTA CON CARLOS LOZANO, DIRECTOR DEL DIARIO VOZ DE COLOMBIA: URIBE ES UN COLOSO CON PIES DE BARRO

Javier Díaz

Javier Díaz: En la década de los años 80 estuve en Colombia, eran los tiempos en que los paramilitares cazaban a diario a directivos y miembros de la Unión Patriótica. Después seguí de cerca los acontecimientos colombianos, siempre convulsionados, como si el país fuera un huracán permanente, pero ahora que vuelvo a Colombia encuentro una situación casi que indescifrable. Uribe imbatible en las encuestas, aislado en el exterior, pero también afectado por escándalos y situaciones casi que aberrantes, que en cualquier país europeo o latinoamericano serían casi que suficientes para ponerle fin a un Gobierno de estas características. ¿Cómo analiza usted esta situación?

Carlos Lozano: La historia de Colombia es de profundas contradicciones. El proceso nunca ha sido plano, más bien dinámico y complejo. Con frecuencia le escucho decir a los extranjeros, en especial a los diplomáticos, que aquí no se aburren, cada día está plagado de noticias sorprendentes. Esta es una realidad. Nuestra historia es violenta y no por una especie de instinto de los colombianos a ser explosivos, a reaccionar con virulencia, como algunos analistas lo creen y hasta lo aseguran, incluyendo aquellos que se dicen “colombianólogos”. La historia republicana, después de la epopeya bolivariana, gestó una clase dominante en el poder muy violenta. Se acostumbró a gobernar mediante la violencia, por lo regular esa clase siempre aplastó al contradictor. La primera experiencia no fue la Unión Patriótica en los años ochenta del siglo XX, antes fue también así. La “seguridad democrática” uribista es copia del “estatuto de seguridad” del gobierno de Julio César Turbay Ayala, al final de la década de los setenta del siglo pasado, así como ambas de la “ley de los caballos” de Rafael Núñez en las últimas décadas del siglo XIX. La violencia ha sido siempre una constante, impuesta “desde arriba”. Es lo que hace tan precaria, casi inexistente la democracia, aunque en la apariencia ésta existe, porque hay el sufragio universal y otras arandelas burguesas. La oligarquía colombiana siempre le cerró el paso a la democracia burguesa y al Estado Social de Derecho establecido en la letra muerta de la Constitución Política de 1991. Al que algunos, en el colmo de la exageración, le dan el alcance de revolución del siglo XX en acuerdo con los partidos tradicionales. El origen del conflicto colombiano está en esta práctica sempiterna de la clase dominante. Es la responsabilidad histórica de los dos viejos partidos tradicionales, liberal y conservador, que siempre se unieron, aún en los momentos más difíciles, para defender los intereses de la minoritaria clase dominante oligárquica.

La época del uribismo no se subtrae de esta realidad. Es la síntesis de todo esto, pero en su peor edición en mucho tiempo. Uribe es lo peor que le ha podido pasar a Colombia en muchos años. Con el agravante que su mesianismo demagógico y la utilización mediática le da dividendos. Uribe es imbatible en sus propias encuestas que son indescifrables, porque no puede entenderse que en un país donde la participación electoral no llega ni al 50 por ciento, pueda una encuesta otorgarle 70 o más por ciento de aceptación a un mandatario tan mediocre y poco estadista como Uribe. Como buen politiquero y gamonal en el sentido estricto de la expresión, aunque también en el sentido político, Uribe supo construir su entramado electoral, a partir del paramilitarismo y de alianzas de dudosa ortografía. Así como en la utilización del dinero público, repartido a diestra y siniestra, para favorecer con migajas proyectos populistas como Familias en Acción, Familias Guardabosques, las redes de informantes, entre otros. Igual, con la conformación de la enorme fuerza armada, con mucho respaldo, de casi medio millón de militares y policías, con padres, esposas, hermanos e hijos tras el mesías timonel. Esta es su base social. Su maquinaria electoral. No es despreciable. Por esta razón, todo ello es muy precario aunque dañino, Uribe es una especie de coloso con pies de barro.

J.D. ¿Cómo es la economía, porque según el FMI y el Banco Mundial la economía colombiana es de las más estables? ¿No será que a eso se debe el poder de Uribe en Colombia?

C.L. Al presidente le correspondió una larga etapa de seis años del primerio y segundo Gobierno con bonanza económica favorable. Fue una coyuntura positiva que permitió un crecimiento sostenido de la economía, aunque en niveles moderados en comparación con otros de América Latina y el mundo. Aunque es necesario señalar que ese crecimiento sólo favoreció a los grupos económicos y a los capitalistas, en particular al capital financiero. No es casual que Luis Carlos Sarmiento Angulo, el caimacán del sector financiero sea el más ferviente uribista y en ocasiones hasta con arrebatos de gamonal le da órdenes de lo que se debe o no hacer. A pesar del crecimiento la pobreza se extendió en el país y el colapso del sector agropecuario es evidente.

Siete años después se le acabó la gasolina a la bonanza económica. La crisis global del capitalismo afecta la estructura económica y social del país, aunque Uribe y sus ministros lo negaron por mucho tiempo. Técnicamente estamos bajo los rigores de la recesión económica y en la realidad, con el reconocimiento de los empresarios y centros de estadística y estudio burgueses, se estima que las cifras son negativas. El desempleo crece más de lo esperado y la principal fuente de trabajo es la informalidad, el empleo temporal. No es gratuito que sectores de la burguesía, aunque reivindicando la gestión de Uribe, se pronuncien en contra de la segunda reelección y de su tercer mandato presidencial. Las contradicciones en el uribismo son una realidad y desgastan la gobernabilidad del mesías de la ultraderecha.

J.D. ¿Entonces, para usted Uribe es un coloso, un gigante con pies de barro?

C.L. Sí, así lo creo. No es tan imbatible como dicen sus aduladores. Menos un Superman por mucho que se arrodille ante el imperio del norte para que lo apoyen en la reelección y en la guerra.

J.D. ¿Qué logrará Uribe en esta gira que inició por América del Sur?

C.L. La pregunta es: ¿A qué le teme el señor Uribe Vélez? ¿Por qué no va a poner la cara en UNASUR? ¿Por qué le teme al debate con sus colegas por el tema de las bases militares y de la conjura con los gringos contra Chávez y Correa? ¿Qué lo avergüenza si es que aun siente vergüenza? No creo que logre mayor cosa en el periplo, organizado a la carrera y con mucha improvisación. El general Freddy Padilla de León, ministro encargado de Defensa, fue desafiante con América del Sur. En el mismo momento en que Uribe Vélez comenzaba la "gira muda", el general Padilla informó con cinismo que serán siete las bases en lugar de tres. De la misma manera, el vicepresidente Santos arremetió contra Rafael Correa y los opositores o críticos de las bases gringas. La realidad es que el tema de las bases militares y de las provocaciones contra Venezuela y Ecuador será parte de la Cumbre de Quito. No me cabe la menor duda. Uribe está cada vez más solo en el continente. Ni siquiera Obama se la juega por él como lo haría Bush. Ojalá esto despierte más solidaridad y definiciones en América del Sur sobre el caso colombiano.

J.D. El Gobierno dice que no son bases militares sino cooperación con Estados Unidos y es un asunto soberano de Colombia.

C.L. Ese cuento no se lo cree nadie. Lo ha dicho Padilla de León (Ministro de Defensa encargado y comandante de las Fuerzas Militares. Nota de J.D.): la presencia estadounidense es en siete bases colombianas, que serán adecuadas por los gringos y con su tecnología. El acuerdo, según Uribe, es para combatir el narcotráfico y el terrorismo. Lo cual puede abarcar todo pues es el fantasma con el cual Estados Unidos profundizó la intervención militar en el mismo tiempo. Así que tendremos a los "monos" americanos interviniendo en los operativos militares contrainsurgentes; y seguramente espiando a los países vecinos, para el Gobierno de Estados Unidos Venezuela y Ecuador son amigos de los terroristas. No es casual que en Colombia, en Estados Unidos, en España y en otros países los medios de comunicación falaces se hayan dedicado a agitar las historietas de los computadores de Reyes contra Chávez y Correa. Y en Colombia aparezcan videos y armas venezolanas en poder de las FARC. ¿Será eso simple coincidencia? Uribe Vélez es el comodín de un plan siniestro del Pentágono yanqui de desestabilización de los gobiernos progresistas de América Latina, en particular contra los procesos bolivariano y ecuatoriano. La gira es para llevar el argumento del gobierno colombiano, eludiendo el debate en UNASUR en donde el aislamiento uribista será fenomenal. La Casa de Nariño prefiere el contacto bilateral, excluyendo a Chávez y Correa. ¿Por qué todo este espectáculo? Es un show mediático de esos en que Uribe es tan hábil. Pero en este caso no puede tapar el sol con las manos, a pesar de la ceguera de los grandes medios que hacen de abogado del diablo.

J.D. ¿Es inevitable la guerra de Colombia con sus vecinos?

C.L. Es lo que quiere Uribe. Acuérdesse usted que Fujimori en Perú se inventó la guerra con Ecuador para imponer su reelección. Estos dos personajes se parecen mucho. Pero la guerra es evitable. Los grandes medios de comunicación colombianos que alientan el chauvinismo barato deben entender que es una campaña peligrosa, promotora del belicismo y de la agresividad en las relaciones con los países vecinos. Lo que debe primar es la sensatez de países hermanos, unidos en el tronco común latinoamericano y en la gesta del mismo Libertador. No puede haber guerra con Venezuela y Ecuador, sería imperdonable en la historia, las futuras generaciones nunca lo entenderían. Todo puede resolverse por la vía pacífica y diplomática si hay voluntad en todos los comprometidos en este asunto. Pero es claro que el Gobierno de Uribe Vélez debe percatarse que no puede convertirse en el cachorro del imperio, en el peón de la guerra. Estados Unidos también debe ser consciente que no puede alentar el guerrerismo en beneficio de los complejos militar-industriales que se lucran de los conflictos en el planeta. Es la actitud vil de los imperialistas que siempre encuentra vasallos en estas latitudes.

J.D. ¿Para usted no hay suficiente solidaridad en América del Sur con la paz negociada en Colombia?

C.L. No sólo en América del Sur, en toda América Latina y en Europa. Hay demasiada condescendencia con Uribe Vélez, con el cuento de que es un presidente legítimo y constitucional. Pero ¿cuál legitimidad? Ya conocemos como fue aprobado el llamado "articulito" que reformó la Constitución hace cuatro años para establecer la reelección. La cual se quiere prolongar a un período más con el referendo reeleccionista, que ya se conoce cómo fue aprobado en medio de trampas y con financiación dudosa, hasta el punto que aún las cuentas de la campaña del referendo no tienen el visto bueno del Registrador Nacional del Estado Civil y del Consejo Nacional Electoral. También se sabe cómo se apoyó en el paramilitarismo a través de congresistas, dirigentes políticos regionales, empresarios y amigos con nexos con el narcoparamilitarismo para vencer en las elecciones. Eso lo denunciamos de manera oportuna en el semanario Voz. Para no hablar de la terrible corrupción en el Gobierno y de la flagrante violación de los derechos humanos y las ejecuciones extrajudiciales o falsos positivos. Este Gobierno se apoya en mafias de políticos y empresarios que actúan con métodos ilegales. Esta es la clave para la enorme influencia que tiene en importantes sectores del país, con el respaldo de los grandes medios de comunicación. La oligarquía colombiana, al menos un sector importante de ella, actúa con métodos degradantes, hace mucho tiempo que perdió la decencia y para ella todo es válido para mantener el poder y silenciar a los opositores. La peor expresión de ello son los dos gobiernos de Uribe.

Todo esto tiene que influir a la hora de las definiciones. Unasur no puede apoyar a un Gobierno de esta calaña, sino orientarse a respaldar la paz y las salidas humanitarias, guardando distancia de la línea guerrerista de la "seguridad democrática" uribista que amenaza a los países vecinos. La principal

amenaza en el vecindario son el Gobierno de Uribe Vélez y sus amos estadounidenses que colocarán bases agresivas en territorio colombiano. Esto es inaceptable. No puede haber más retórica en el exterior; lo que se requiere es más compromiso con la democracia y la paz de Colombia. Esta depende la solución política negociada y no de la guerra delirante uribista.

J.D. ¿Pero ese “respaldo” a Uribe no tiene que ver con la violencia de las FARC, con la existencia de una guerrilla que se percibe anacrónica?

C.L. Sobre las guerrillas existen muchas opiniones aún en sectores democráticos y de izquierda. Es parte de un debate que debe llevar a concluir que el mejor camino para superar el conflicto es la vía pacífica y política, acompañada de cambios democráticos que erradiquen las causas políticas, sociales y económicas de la confrontación. Es evidente que el rasero de la lucha democrática hoy es más exigente. No puede nadie a nombre de la revolución practicar el secuestro ni ningún acto degradante que afecte a la población civil.

Pero la existencia de la guerrilla en Colombia obedece a una realidad, a factores políticos y sociales muy fuertes que se retroalimentan con la bestialidad de la burguesía y el terrorismo de Estado. No hay una clase dominante igual, ni siquiera en Asia o África. En Colombia los ricos viven con las comodidades de un europeo y los pobres, la mayoría, con la pobreza extrema de África. Lo dice Naciones Unidas, no yo. La oligarquía siempre se negó a cambios mínimos democráticos. Su mezquindad es escandalosa. El largo período del conflicto interno debe superarse mediante una paz con democracia y justicia social. El error histórico de Uribe fue creer que podía aplastar a la guerrilla por la vía militar y no lo logró a pesar de evidentes avances. Insistir en esa línea, con mayor apoyo yanqui con presencia en las bases militares, es prolongar la confrontación armada y profundizar la degradación en sus peores manifestaciones como el paramilitarismo, las desapariciones forzadas, las ejecuciones extrajudiciales, la guerra sucia, la violación de los derechos, atribuibles al paramilitarismo, a los agentes del Estado y al siniestro contubernio entre los dos anteriores.

El tema del daño de Uribe Vélez a la democracia va más allá de la existencia de la guerrilla colombiana. Porque la “seguridad democrática” no apunta sólo a la insurgencia, también y, quizás, con peor saña, contra la oposición política, en particular de izquierda, las ONG humanitarias, los dirigentes sindicales y populares. La persecución a los luchadores populares es permanente. Sin Uribe Vélez sería más fácil allanar el camino hacia la paz, después de tantos intentos precedentes. Con todo, hay que persistir en el trabajo de atraer a la guerrilla a la lucha política, sacarla de la guerra pero fortaleciendo la democracia, abriendo espacios políticos y propiciando la solución política negociada. Que los gringos se vayan a buscar su guerra en otra parte y de paso les regalamos a Uribe Vélez. Colombia tiene derecho a una paz plena, pero con democracia y cambios sociales.

J.D. ¿Este “Estado ideal” sería posible en un gobierno del Polo Democrático?

C.L. No creo en un “Estado ideal”, este fue la creación idealista de Platón. Creo en el estadio humanista de la sociedad. En el socialismo, afincado en la igualdad y la democracia, entendiendo por igualdad el trato digno al ser humano. En un mundo en que se conquisten importantes avances políticos, sociales, científicos y culturales. Un tránsito hacia esa perspectiva en Colombia sería un gobierno del Polo Democrático Alternativo, en 2010, liderado por el maestro Carlos Gaviria Díaz, un hombre transparente, humanista y decente. Carlos Gaviria adelantaría un Gobierno de izquierda sin ambigüedades ni temores, mucho menos con posiciones pusilánimes, siempre amplio porque convoca a los demócratas y a los sectores sociales, en primer lugar a los trabajadores. Esto abriría el camino hacia la democracia y la justicia social y por ende a la solución política del conflicto. Se acabaría con cualquier argumento para buscar el poder mediante el uso de las armas. Se confirmaría la tendencia predominante en la actualidad de que lo fundamental es la vía democrática y de masas para los cambios populares.

J.D. ¿Usted es candidato a la Cámara, cree que su elección contribuirá a esos cambios deseables?

C.L. No sólo la mía. Sino la de una fuerte y definitiva bancada de la izquierda, del Polo Democrático Alternativo en el Senado y la Cámara, que sería garantía para sacar adelante numerosos proyectos sociales y populares.

J.D. Hay dudas de que así sea.

C.L. Las dudas las promueve la "gran prensa", los grandes medios de comunicación oligárquicos que pescan en el río revuelto de la batalla de ideas en el Polo, que magnifican el debate y promueven la división tocando el ego de ciertos seudocaudillos en la izquierda, que ya no son de izquierda. Pero en la práctica hay masas polistas ávidas de cambio, de definiciones a la izquierda y así lo van a demostrar el próximo 27 de septiembre en la consulta presidencial, porque la elección de Carlos Gaviria será apabullante. Vamos por un gobierno popular. ¡Por un Gobierno decente, Carlos Gaviria presidente!

J.D. ¿Se cayó la "farcpolítica"?

C.L. Sí, no tuvo elección, fue un montaje político del Gobierno Nacional y los organismos de seguridad del Estado para perseguir a los luchadores por la paz y el intercambio humanitario, algo exótico para Uribe Vélez. Somos varios los absueltos y lo mismo va a ocurrir con Piedad Córdoba, Wilson Borja y hasta con Liliany Obando y el profesor Miguel Angel Beltrán, los dos en prisión sin ningún fundamento.

J.D. En su caso apeló la Fiscalía, ¿por qué?

C.L. No conozco las razones. Apeló fue la agente de la Procuraduría General de la Nación, organismo de control para el recto cumplimiento de las funciones de los servidores públicos. Aún no ha entregado el alegato de la apelación. Pero no tiene sentido. El fundamento, la filosofía de la Procuraduría es velar por el debido proceso, por la recta aplicación de la justicia, pero en mi caso como en el del ex ministro Álvaro Leyva Durán lo que hace la Procuraduría es asumir la condición de acusador la cual es propia de la Fiscalía, la misma que nos exoneró por preclusión de la investigación. No extraña porque este procurador es "conocido de autos". Es una apelación sin mucho futuro, pero hay que esperar el resultado. Entre tanto, seguiremos en la lucha por la paz y la democracia, nada podrá silenciarnos.

J.D. ¿Si usted es diputado en la Cámara de Representantes, quién será el nuevo director del diario Voz, que tiene prestigio en la izquierda y en el continente? Lo digo porque se habla muy bien de Voz, de su director y porque sobrevivió a la debacle de la vieja izquierda.

C.L. Voz continuará su camino. Su labor periodística como un medio revolucionario, de izquierda y alternativo. Con el mismo coraje y el mismo valor. Tendrá un nuevo director que será designado en el momento oportuno. Voz es lo importante, es lo fundamental, sus colaboradores y directivos somos transitorios en su vida, jugamos un papel, pero no somos imprescindibles. Otro ocupará el cargo y lo hará igual o mejor que nosotros, de eso estoy seguro.

J.D. Gracias colega y buena suerte.

C.L. Muchas gracias y hasta pronto.

LOS QUE GANAN Y PIERDEN EN SUDAMÉRICA

Ignacio de los Reyes

BBC Mundo

La división de los países en torno a Colombia centró la reunión de la UNASUR.

La división entre los líderes latinoamericanos que participaron en la cumbre de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) podría haber reflejado una tensión que ya parece enquistada en la región.

La causa es un polémico acuerdo que permitirá a militares estadounidenses operar en bases colombianas y que ha separado aún más a algunas diplomacias del continente.

"Vientos de guerra comienzan a soplar", dijo en Quito el mandatario venezolano Hugo Chávez, una declaración que para muchos es toda una advertencia y para otros pura retórica para posicionarse frente a su homólogo colombiano, Álvaro Uribe.

Finalmente, el tema, aunque se discutió abiertamente, no fue incluido en la declaración final de la reunión de UNASUR. Pero, debido a su importancia, surgió la propuesta de convocar a una nueva cumbre de mandatarios del grupo en Buenos Aires, esta vez con la presencia del presidente colombiano, Álvaro Uribe, quien no asistió a la reunión en Quito.

Por su parte, el mandatario brasileño, Inazio Lula da Silva, dijo que también debería hacerse una reunión con el gobierno de Estados Unidos para tratar el asunto.

Ante toda esta tensión regional, ¿puede algún gobierno cosechar réditos? BBC Mundo consultó a distintos analistas sobre posibles vencedores y vencidos de esta nueva encrucijada latinoamericana.

El papel brasileño

Algunos ven una oportunidad para que Brasil forje su liderazgo.

Para Rafael Calduch, catedrático de Relaciones Internacionales de la Universidad Complutense de Madrid, nadie sale realmente beneficiado de esta crisis.

"La crispación perjudica a todos, ya que está dificultando el encontrar una solución dialogada a los problemas".

Pero para Calduch, la crisis no perjudica a todos por igual ya que -según su opinión- hay gobiernos como el brasileño y el chileno que saldrán mejor parados de este enfrentamiento.

*"Estos liderazgos van a salir fortalecidos, al menos de cara a Estados Unidos y la Unión Europea. De cara a países de la región como Bolivia o Venezuela, esta posición no les van a perjudicar más de lo que lo ha hecho ya", señaló el catedrático. clic
clic Lula propone reunión UNASUR-EE.UU.*

En la reunión de este lunes, el presidente brasileño, Luiz Inacio Lula da Silva, pidió implicar a EE.UU. en la solución del conflicto lo que para Ivan Briscoe, experto en conflictos del Instituto Clingendael de Relaciones Internacionales con sede en La Haya, Holanda, es básicamente "jugar a dos bandas".

"Una, buscando el liderazgo del continente y consolidándose en foros como UNASUR o el Banco del Sur, otra, en su relación con Estados Unidos", señaló el analista, quien sin embargo agregó que no todo es armonía entre Brasilia y Washington.

"Lula ha dejado claras sus diferencias (con EE.UU.) pero para ser un verdadero líder regional, Brasil tiene que replazar a EE.UU. en poder militar".

Polarización que "beneficia"

Las ya de por sí antagónicas posturas entre los vecinos Colombia y Venezuela se alejaron tan pronto como Uribe develó su colaboración militar con EE.UU. dentro de su territorio.

Según algunos expertos, esta polarización ha elevado la temperatura del debate, salpicado además por reproches venezolanos a Colombia por una supuesta incursión en su territorio.

La derecha insiste en que representa la normalidad y la moderación, así que en teoría no gana tanto con la polarización. Sin embargo, a Uribe le ha beneficiado crear un ambiente de polarización en su propio país

Ivan Briscoe, experto en conflictos

"Pareciera que, más allá de la palabrería, tanto Uribe como Chávez necesitan esta división para sacar adelante algunas de sus políticas internas", señaló Manuel Rojas, de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).

Esta rivalidad también "beneficia claramente a la alianza bolivariana (los países del ALBA) en su proyecto de polarizar la región, pero siempre con razones que ponen la legitimidad en su propio lado", dijo Briscoe, haciendo referencia a la defensa del presidente hondureño depuesto, Manuel Zelaya, o la no injerencia de EE.UU. en América Latina.

"La derecha insiste en que representa la normalidad y la moderación, así que en teoría no gana tanto con esta polarización. Sin embargo, a Uribe le ha beneficiado crear un ambiente de polarización en su propio país con el debate sobre las FARC", añadió el experto en conflictos del Instituto Clingendael.

Pero Briscoe concluyó que esta estrategia del presidente colombiano ha funcionado mejor dentro que fuera de Colombia.

¿Y más al sur?

En el sur del continente, el gobierno argentino ha defendido la soberanía colombiana para decidir el uso de sus bases militares pero no ha ocultado su inquietud con las alianzas de Uribe.

POSIBLES SOCIOS

"Es posible que algunos industriales argentinos estén contentos porque creen que van a remplazar importaciones colombianas en Venezuela, pero no hay que exagerar"

Marcos Novaro, CIPOL

"Los Kirchner trataron de ser un cierto equilibrio entre Lula y Chávez sin tener las desventajas de ninguno", explicó Marcos Novaro, director del Centro de Investigaciones Políticas (CIPOL) con sede en Buenos Aires.

"Pero tras sus últimas derrotas políticas ya no están en condiciones de sacar ninguna ventaja. Ahora la estrategia de polarización les juega en contra", añadió.

Hugo Chávez ya ha anunciado algunas medidas para castigar comercialmente a Colombia, como la suspensión de importaciones y el fin de un convenio de subsidios de carburantes. Algunos analistas creen que otros países -como Argentina- podrían salir beneficiados de esta crisis si consiguen llenar el vacío de importaciones que dejaría Bogotá, pero este escenario podría no concretarse.

"Es posible que algunos industriales argentinos estén contentos porque creen que van a remplazar importaciones colombianas en Venezuela, pero no hay que exagerar. Desde hace tiempo, Chávez ha optado económicamente por Brasil y probablemente seguirá haciéndolo", advirtió Marcos Novaro, del CIPOL.

"HABLAR SUAVEMENTE ACOMPAÑADO DE UN GARROTE": DE TEDDY ROOSEVELT A OBAMA

x Jorge Altamira

La revelación de que Colombia había puesto a disposición del Pentágono 7 bases militares le dio un giro a la crisis internacional desatada por el golpe en Honduras.

Ahora, la negociación para reponer a Zelaya en la presidencia de ese país abarca un temario más amplio. En la primera fase, cuando se estableció la mediación del presidente de Costa Rica, Oscar Arias, el retorno de Zelaya quedó condicionado a que aceptara retirar su planteo de convocar a una Constituyente, formar un gabinete de coalición con los golpistas y hasta adelantar las elecciones convocadas para noviembre próximo. Curiosamente, Zelaya aceptó esta extorsión, por lo que hay que suponer que lo hizo con el apoyo de los gobiernos del Alba, que Honduras integra por decisión del mismo

Zelaya. También curiosamente, los golpistas rechazaron la propuesta, lo cual también se supone que hicieron porque contaban con respaldo norteamericano, a pesar de que Obama reclama que se restablezca la presidencia de Zelaya. Como se ve, la verdad no se encuentra detrás de las palabras. En el trajeteo de este asunto, el Congreso y la Corte de Honduras ratificaron luego la destitución de Zelaya, o sea que torpedearon por segunda vez los 'buenos oficios' costarricenses. Todo claro como el agua: la mediación de Arias había servido para ganar tiempo y para algo más: para que el arco internacional del golpismo obtuviera la posibilidad de tomar la iniciativa. Es lo que acaba de ocurrir con una serie de medidas que adoptó Colombia: la denuncia que las FARC financiaron la campaña electoral de Correa, en Ecuador; la denuncia que Chávez entregó a las FARC cohetes tierra-aire comprados a Suecia para las fuerzas armadas de Venezuela; autorización para que los militares norteamericanos utilicen bases en Colombia; finalmente, una gira de Uribe —que apunta fundamentalmente a Brasil—, para dejar en claro que la estabilidad regional depende de una neutralización política de la Venezuela de Chávez, mucho antes que de una solución al golpe en Honduras.

El colombiano Uribe, vinculado con el paramilitarismo y el narcotráfico, acusó a Venezuela, con su hábito de no pestañear, de ser la pasarela de la droga en el Caribe. Con la responsabilidad que tiene Estados Unidos en la transformación de México en un Estado narcotraficante, la diatriba de Uribe la convierte en una provocación —en especial cuando el gobierno de Obama se declara satisfecho por los resultados de la colaboración con Cuba para la lucha contra el narcotráfico. En definitiva, cuando la polvareda se asiente, la cuestión de la reposición de Zelaya habrá quedado 'prescripta'. Evo Morales intuye que la cosa va más lejos: según su apreciación, una victoria probable de la derecha en las elecciones previstas en Chile y en Uruguay 'cercaría' a los países bolivarianos. Quizá no haga falta siquiera eso, porque las 'izquierdas' que se presentan en esos países son tan fieles a la independencia nacional como los gatos. El presidente de Bolivia, sin embargo, se olvidó de mencionar la crisis política en Argentina y la pasividad consecuente frente al golpe en Honduras que muestra el flamante gobierno del FMLN en El Salvador. En Honduras, mientras tanto, ya han reaparecido los 'grupos de tareas' con el consiguiente asesinato de varios activistas docentes y uno campesino.

¿En qué quedó, entonces, el alegado 'triumfo' del antiimperialismo, como progresistas y bolivarianos presentaron a la resolución viciosa que puso fin a la exclusión de Cuba de la OEA? Si la OEA no funciona como ministerio de Colonias de los yanquis, simplemente se volatiliza. Fue lo que ocurrió, precisamente, hace casi cincuenta años, cuando todos los gobiernos que votaron contra la exclusión de Cuba fueron volteados por golpes militares, con la excepción de México. Incluso después de la festejada resolución de hace dos meses, Cuba sigue excluida, pues solamente puede reingresar a su pedido, si es autorizada a ello al cabo de una negociación.

La puja política desatada por la crisis hondureña se traslada ahora al papel de Brasil, cuyo proyecto de alianza político-militar en Suramérica, la Unasur, ha sido desafiado por el acceso del Pentágono a las bases militares colombianas y por el reforzamiento político de su gran base militar en Honduras, como consecuencia de la victoria de los golpistas. El canciller brasileño cuestionó la instalación norteamericana en Colombia como si ignorara que ello ya venía ocurriendo como consecuencia del Plan Colombia, cuyo pretexto es combatir a la narco-guerrilla y al narcotráfico.

Algunos analistas sostienen que la ampliación de la presencia militar yanqui en Colombia atentaría contra la seguridad de la Amazonía. En ese caso, sería un excelente pretexto para reforzar la militarización que ya se encuentra en curso en Brasil. Más adelante, quizá con otro gobierno, todo podría terminar con una alianza militar entre Estados Unidos y Brasil. Pero llama la atención que el canciller brasileño asociara el tema de las nuevas bases militares con la negociación comercial de Doha (donde Brasil pelea por una fuerte rebaja de los aranceles que perjudican sus exportaciones) y con los altos impuestos que le exige Estados Unidos para vender en ese país el etanol —el biocombustible que deriva de la caña de azúcar.

Con esto tenemos otra pieza más en la puja y en la negociación desatada por el golpe en Honduras. Los factores de choque se podrían extender aún más; la oposición patronal que ganó las elecciones en Argentina, a fines de junio pasado, no esconde que su principal reivindicación de política exterior es la ruptura política con el chavismo. Para agregar a las curiosidades: a Bush le mojaron la oreja en 2005, en Mar del Plata, pero la vendetta la ejecuta Obama.

El último personaje en ingresar en la escena es el gobierno del rey de España, que ha presionado a la Unión Europea a no reconocer a los golpistas hondureños. Luego de la nacionalización, aunque a precio de oro, del Banco Santander por parte de Chávez, esto debería sorprender, o que ocurra después de la expropiación de un par de propiedades rurales de españoles. Pero estos hechos recientes son ya historia vieja, porque Rodríguez Zapatero acaba de obtener jugosísimos contratos de obra pública de parte de

Chávez (miles de millones de dólares para ferrovías e hidroelectricidad) y un par de acuerdos petroleros para Repsol en la cuenca del Orinoco y para la refinación de crudo venezolano en una filial que el pulpo tiene en Ecuador. Son negocios que un gobierno escuálido, en Venezuela, seguramente hubiera reservado para pulpos norteamericanos.

Del mismo modo, Repsol ya ha dicho que su principal campo de inversiones en América Latina estará en Brasil. De lo cual se concluye que asistimos, en toda esta crisis, a toda una buena puja interimperialista – o sea que la factura la pagarán las masas. La ‘resistencia nac & pop’ (nacional y popular) de las pseudo burguesías nacionales se derrite como nieve en primavera; sus principales preocupaciones políticas son sobrevivir a las crisis políticas en sus propias casas.

Esta dilatación continental e internacional de la chispa hondureña es una consecuencia de la bancarrota capitalista mundial; asistimos a un estrechamiento de los márgenes de negociación y a una acentuación de las crisis políticas. Por eso, la lucha contra el golpe hondureño y contra las provocaciones del imperialismo exige un planteamiento de conjunto. Es la oportunidad para una conferencia latinoamericana de organizaciones combativas, independientes de las burguesías nacionales y de sus gobiernos, para desarrollar un plan de acción a escala continental.

Prensa Obrera

PANAMÁ - ESPIONAJE TELEFÓNICO Y POR INTERNET Y OTRAS MEDIDAS ANTIPOPULARES

HOY (6) CONCENTRACION CONTRA LA LEY DE ESPIONAJE TELEFONICO Y POR INTERNET Y OTRAS MEDIDAS ANTIPOPULARES

En los primeros días del nuevo Gobierno el pueblo panameño asiste a un show mediático con el fin de ofrecer una imagen de eficiencia y trabajo de las nuevas autoridades. Algunos medios de comunicación se prestan para ello tratando de presentar como espectaculares ciertas actuaciones del nuevo mandatario y medidas de gobierno, sin importar si ellas violan el llamado estado de derecho y las libertades democráticas.

Así se oculta el nepotismo en el Gobierno y el servicio exterior, la participación en el engranaje gubernamental de elementos envueltos en sonados casos de corrupción en el pasado, los chantajes en la Caja de Seguro Social para nombrar al UNGIDO, los ataques a la libertad sindical, el incumplimiento de las medidas de seguridad laboral por parte de empresarios, el continuismo de la impunidad y la falta de justicia; el cada vez más abierto apoyo al gobierno de facto en Honduras, el recrudecimiento de la represión, los despidos masivos que se avencinan en el sector público, entre otras tantas situaciones.

En este contexto, el Gobierno ha anunciado la aprobación del proyecto de ley de espionaje telefónico y por Internet que conculca libertades individuales, viola la privacidad de los panameños, que forman parte de los mecanismos de control de los ciudadanos y de criminalización de la protesta social, so pretexto de combatir el narcotráfico y el terrorismo. El Gobierno habla de derogar los nefastos decretos de seguridad de Daniel Delgado Diamante, sin embargo promueve leyes represivas de esta naturaleza.

Ante estos hechos, FRENADESOS convoca este jueves 6 de agosto, a las 4:00 p.m., en el Parque Porras, a una concentración popular.

Rechazamos:

- * La Ley de espionaje telefónico y por Internet*
- * La criminalización de la protesta social*
- * La violación de los convenios de libertad sindical y los derechos laborales*
- * Los despidos masivos en el sector público*
- * La impunidad y falta de justicia*
- * Los ataques al SUNTRACS y al movimiento popular*
- * Los arrestos ilegales contra la dirigencia sindical honesta*

Exigimos:

** Verdadera investigación y sanciones ejemplares para los involucrados en los casos de corrupción y peculados tales como: Ley BANISTMO, venta de Ingenio La Victoria, CEMIS, concesiones para operar máquinas tragamonedas, negociados en el MEDUCA, licitaciones amañadas en el Canal, caso Murcia, entre otros.*

** Justicia para los envenenados por dietilenglycol y quemados en el bus de la Avenida Martín Sosa.*

** Justicia para los obreros asesinados durante el Gobierno del PRD.*

** Respeto a las normas de salud y seguridad laboral.*

** El arresto del reconocido delincuente Rogelio Ramos alias Juana Peña implicado en el asesinato del obrero Osvaldo Lorenzo, sobre quien pesa orden de captura y llamamiento a juicio.*

** Destitución inmediata de los militares gorilas, represores y violadores de los derechos humanos como los subcomisionados de la Policía Nacional, Mauricio Nelson y Diego De León.*

** Fin de los proyectos hidroeléctricos y mineros depredadores del ambiente y que atentan contra las comunidades como la Mina de Cerro Petaquilla, la Hidroeléctrica Chan 75 y los proyectos en Chorcha.*

** Justicia para el pueblo Naso y el fin de los desalojos contra nuestros pueblos originarios.*

** Mejoramiento de toda la infraestructura escolar.*

** Alto a la ley de descentralización y demás acuerdos de las mesas de diálogo de "Yo con Yo" que promueven la privatización de la salud, el agua, nuestros recursos naturales y la educación.*

Nos solidarizamos:

** Con los familiares de los obreros muertos por falta de seguridad laboral y víctimas del sicariato.*

** Con los trabajadores portuarios despedidos y en huelga de hambre*

** Con los empleados públicos amenazados con despidos masivos*

** Con los trabajadores en huelga y víctima de amenazas.*

** Con el pueblo hondureño que lucha contra el Golpe de Estado gorila en Honduras*

** Con los obreros del SUNTRACS arrestados y víctimas de persecución.*

** Los nasos, y su lucha por la recuperación del derecho a la tierra.*

** Los Ngäbes-Buglés, y su reclamo de suspender el proyecto Chan 75 según medida cautelar de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.*

** Con todos los sectores, organizaciones y comunidades en lucha.*

TODOS AL PARQUE PORRAS ESTE

JUEVES 6 DE AGOSTO A LAS 4:00 P.M.

¡SIN LUCHAS NO HAY VICTORIAS!

¡LA PELEA ES PELEANDO!

¡CONSTRUIMOS PODER POPULAR PARA

DEMOCRATIZAR LA SOCIEDAD PANAMEÑA!

VIVA EL II CONGRESO NACIONAL DE FRENADESO

DEL 14 AL 16 DE AGOSTO, UNIVERSIDAD DE PANAMA,

AUDITORIUM JOSE DOLORES MOSCOTE

ACTO DE INAUGURACION, VIERNES 14 DE AGOSTO, 6:00 P.M.

ENTREVISTA CON NOAM CHOMSKY, INTELLECTUAL, ESCRITOR Y ACADÉMICO, HA REVOLUCIONADO LA LINGÜÍSTICA MODERNA A TRAVÉS DE SUS INVESTIGACIONES Y APORTES TEÓRICOS

‘LA POLÍTICA EXTERIOR DE OBAMA SERÁ COMO LA SEGUNDA ADMINISTRACIÓN BUSH’

Miguel Vera

Portal Alba

Chomsky ha llevado adelante, a través de las décadas, una incansable militancia por la justicia social, impulsando el rol de los intelectuales como agentes de cambio ante las políticas inmorales de los gobiernos.

Es así como se ha convertido en uno de los críticos mas agudos de la política exterior intervencionista e imperialista de los sucesivos gobiernos estadounidenses y de otros gobiernos, o como él lo describe, de las élites que controlan el poder.

Chomsky nació en 1928 en Filadelfia, Estados Unidos, en una familia de origen judío proveniente de Europa del Este. Su infancia estuvo marcada por la depresión económica, la discriminación hacia los judíos y el auge del fascismo a nivel mundial.

A temprana edad empieza a nutrirse políticamente con el pensamiento de izquierda, predominante entre las comunidades judías inmigrantes. Era la época de la Revolución Española, donde miles de voluntarios de diferentes países partieron a luchar contra el fascismo de Franco y sus aliados Mussolini y Hitler. La caída de la Barcelona rebelde en las manos de Franco, motiva a Chomsky, a los 10 años de edad, a escribir su primer artículo político.

De la mano de Orwell y su "Homenaje a Cataluña", Chomsky se adentra en el estudio del socialismo libertario. Aquella sociedad utópica sin privilegios de clase que fue llevada a la práctica a finales de 1936 en esa región de España, sin terratenientes ni patrones, dirigida por consejos de obreros, campesinos y milicianos, con las tierras distribuidas entre comunas agrarias y la industria colectivizada bajo control de los trabajadores.

De ahí en adelante Chomsky se identifica políticamente con esa corriente del socialismo, vehementemente opuesta al Estalinismo, y comienza entonces su largo recorrido por la lingüística y la política, que lo ha llevado a obtener los más altos reconocimientos del mundo académico, así como las simpatías -y rencores- de muchos.

En esta entrevista el Profesor Chomsky analiza varios temas de importancia para Venezuela, como la posición del Gobierno Bolivariano con respecto a Israel y Palestina, las expectativas de la relación entre la administración de Obama y el Presidente Chávez, el programa atómico de Irán, el caso del terrorista Posada Carriles, Guantánamo y el bloqueo a Cuba, el contexto histórico de la guerra mediática en contra de Venezuela, el giro a la izquierda de América Latina, el papel inspirador de los movimientos sociales en Bolivia y la Doctrina Monroe.

Esta entrevista fue realizada antes de la cumbre de Jefes de Estado de la OEA en Trinidad, sin embargo, ante la solicitud de algún comentario adicional con ocasión de los acontecimientos en dicha cumbre, el Profesor Chomsky ha manifestado la persistencia de todos sus puntos de vista.

Venezuela, Palestina e Israel

MV: Prof. Chomsky, Como usted sabe, el gobierno de Venezuela tiene una posición política definida con respecto al conflicto en Gaza, la cual ha sido criticada por algunos, ya que, según ellos, esta posición ha sido la causante de sentimientos antisemitas que conllevaron a los ataques a una Sinagoga en Caracas. ¿Cuál es su opinión sobre la posición de Venezuela sobre el conflicto en Gaza?

Chomsky: Personalmente considero que la posición que tomó Venezuela fue la correcta. Fue una agresión salvaje y criminal a una población que se encuentra básicamente enjaulada y que no puede escapar. Con este ataque de alta tecnología y altamente destructivo, no sólo se han asesinado probablemente unas 1,300 personas, también se ha destruido el sistema agrícola y la poca manufactura que existía. Esta sociedad ha estado bajo asedio permanente. Es una ocupación, no se debe llamar agresión, ya que es un territorio ocupado; no ha habido ningún momento en que no lo haya sido, y se encuentra bajo ataque directo. Además, los ataques no tienen que ver sólo con Gaza, sino con Palestina en su totalidad.

Con el apoyo de los Estados Unidos, Israel constantemente lleva a cabo acciones criminales en Cisjordania. A Israel no le importa mucho Gaza, estarían felices de que se pudieran y se hundieran en el mar. Lo que si les importa es Cisjordania, ahí hay tierra con valor, tierra arable, ahí están los placenteros suburbios de Jerusalén y Tel Aviv. Quieren apoderarse de tanto como puedan. Ahí tienen toda clase de intereses culturales y presuntos intereses históricos.

Así que ellos continúan apoderándose de los recursos, las tierras, principalmente el agua de Cisjordania, para así dividirla en cantones inviables en los cuales la población se pudra, y esencialmente, a la larga, haya un éxodo. Esto es totalmente criminal, ellos lo saben, está fuera de discusión.

En 1967, cuando comenzaron los asentamientos, sus propios asesores legales les comunicaron que sus acciones constituían una directa violación de los principios esenciales de la Ley Humanitaria Internacional y de las Convenciones de Ginebra, y ellos lo sabían. Desde entonces esto ha sido ratificado por la corte internacional, y en numerosas resoluciones del Consejo de Seguridad, lo que pasa es que no existe debate sobre este tema.

Israel se quiere apoderar de estas tierras por sus recursos y por otras razones, y los Estados Unidos lo apoyan. Han conseguido suprimir casi toda la resistencia en Cisjordania por la fuerza. En parte por su propia fuerza -la cual es aplastante- y en parte con colaboración.

Estados Unidos y Jordania entrenan fuerzas militares a favor del partido político con el que tengan preferencia. Su función principal ha sido la de suprimir demostraciones, protestas y arrestar

simpatizantes. Es una estrategia típica del imperialismo. Desarrollan una colaboración entre las fuerzas coloniales para controlar la población.

Así han logrado suprimir la protesta en Cisjordania. Todavía no han podido dominar completamente la protesta en Gaza, por lo que destrozan y destruyen la zona. Aparte del claro salvajismo y la cobardía, estas acciones son totalmente criminales. Así que desde luego que se deben protestar.

La postura de Europa es vergonzosa; dicen que no les parece bien pero lo apoyan. La postura de los Estados Unidos es grotesca. La mayoría de los países le temen a Estados Unidos - y con razones válidas - así que callan y se echan a un lado.

La posición de Venezuela es totalmente honorable y no tiene nada que ver con antisemitismo. La profanación de la Sinagoga fue un acto antisemita, pero no fue accionado por el Gobierno. Lo mismo ha pasado en Francia, y que yo sepa también en los Estados Unidos. Hasta donde tengo entendido, el Gobierno tomó una posición fuerte y condenó este acto, encontró a los culpables y están siendo llevados a la justicia. Son las acciones que cualquier país debería tomar.

Palestina y el Bloqueo a Cuba

MV: ¿Piensa usted que si hubieran más países que tomaran una posición clara con respecto a la ocupación israelí en Gaza, esto pudiera tener un efecto en ésta situación?. Si la opinión pública se moviliza y más países toman medidas similares a la que tomó Venezuela, ¿piensa usted que esto tendría efecto?

Chomsky: Primero que nada, debemos estar claros, no es sólo Gaza. A los Estados Unidos y a Israel les gustaría que nos concentrásemos sólo en Gaza, y que pasáramos por alto el hecho de que Palestina es una unidad, Gaza y Cisjordania son una unidad. De hecho, pudiera ser una pregunta más amplia. Por lo menos bajo la Ley Internacional los límites territoriales de Israel fueron creados en junio de 1967, el restante 22 por ciento que conforma Palestina es territorio ocupado. Esto incluye dos áreas separadas, no contiguas; Gaza y Cisjordania. Pero, esencialmente son una unidad.

Si la resistencia a los actos criminales de Israel es legítima en Cisjordania, entonces la misma resistencia debe ser legítima en Gaza. Yo le dije esto a la prensa israelí y te lo diré a ti también; aunque los ataques en Gaza son particularmente feroces, homicidas y destructivos, lo que pasa a diario en Cisjordania es también otra forma de destruir este pueblo.

Es lo que el difunto sociólogo israelí, Baruch Kimmerling, denominó "politicidio"; la destrucción de una nación. Puede que no mates a cada individuo, pero destruyes la nación.

Lo que pasa a diario en Cisjordania es lo mismo. De hecho, Israel tomó ventaja de que la atención estaba enfocada en Gaza para expandir y escalar la infraestructura de sus proyectos de asentamiento y desarrollo en Cisjordania. Todo esto diseñado para cometer politicidio.

Así que, sí, debemos tener esto en cuenta. Si más países tomaran una postura más firme, podría tener alguna influencia en los años. En realidad los Estados Unidos dirigen el show, no es un secreto. Si Europa tuviera la voluntad de tomar una posición independiente, surtiría efecto, porque Europa es poderosa e importante. Los países más pequeños del mundo no pueden hacer mucho.

En una encuesta internacional reciente, hecha por una de las más importantes encuestadoras de las organizaciones internacionales de opinión pública, se le preguntó a personas de todo el mundo cuál era su opinión acerca de varios países. Israel estaba bien en el fondo; es un país temido, detestado y considerado como el más peligroso del mundo por muchos países. El único país que se le acercaba era quizás Irán, el cual quedó clasificado casi al mismo nivel. Pero esto no importa siempre y cuando el amo del universo los apoye.

Así que la verdadera pregunta es si la opinión pública de otros países afecta las decisiones del Gobierno estadounidense. No es fácil, ni siquiera la opinión pública estadounidense afecta las decisiones de su Gobierno con relación a muchos asuntos.

Tomemos un viejo caso en el hemisferio occidental: Cuba. Las sanciones y el terror contra Cuba de parte de los Estados Unidos son actividades criminales y toda la diplomacia mundial se opone. El último voto en las Naciones Unidas creo fue de 180 a 3; Estados Unidos, Israel y una isla del Pacífico, creo que Micronesia, lo que quiere decir que en realidad es sólo los Estados Unidos. Israel tiene que seguirle el juego a Estados Unidos, aunque de hecho viola las sanciones, por lo tanto es sólo Estados Unidos. La opinión pública estadounidense ha favorecido firmemente el levantamiento de las sanciones por décadas, pero esto no ha tenido efecto en la política exterior, y éste no es el único caso. Hay un divorcio entre la opinión pública y las políticas de los Estados Unidos; no es una democracia que funcione, contrario a la propaganda. A menos que la opinión pública se organice y se active, no importa lo que la gente piense. Se ha organizado en torno a otros temas, pero éste no ha sido el caso con relación a Cuba, por esta razón las políticas del gobierno han seguido su propio curso.

Lo mismo es cierto referente al apoyo a las agresiones, atrocidades y expansión de Israel. Mientras el gobierno de Estados Unidos los apoye, se requerirá de poderosas fuerzas externas para que estas políticas se modifiquen. Cualquier acción que se tome tiene su importancia, así que si es Venezuela tiene importancia, si es Francia no es que tenga más importancia, es cuestión de que el mundo opera a través del poder y no de la justicia. Así son las cosas aunque no estemos de acuerdo.

Política exterior de EE.UU. respecto a Venezuela, Rusia e Irán

MV: Profesor, la ex Secretaria de Estado, Condoleezza Rice dijo una vez que la Administración de Chávez era una fuerza peligrosa y maligna en América Latina. El Presidente Barack Obama se ha referido al Presidente Chávez como una fuerza que ha interrumpido el progreso de la región. También ha mencionado que Chávez ha apoyado actividades terroristas. Pareciera que hay poca diferencia entre lo que se ha dicho durante la Administración Bush y la que aparentemente será la posición de Obama con respecto a Venezuela. ¿Cómo ve usted esto? ¿Piensa usted que esto puede ser falta de información de la nueva administración o una continuación de las mismas políticas?

Chomsky: Es una continuación de las mismas políticas. De hecho, volviendo a Condoleezza Rice, raramente estoy de acuerdo con ella pero en algunas cosas sí lo estoy. Recientemente ella escribió un artículo en el cual predijo que la política exterior de la Administración de Obama sería como la segunda Administración Bush.

Las dos Administraciones Bush tuvieron algunas diferencias; la primera fue mucho más violenta, agresiva, arrogante en mostrarle su puño al mundo, y nos condujo a desastre tras desastre, y a una opinión en declive acerca de Estados Unidos. En el presente Estados Unidos son más detestados en el mundo que nunca, esto es perjudicial para intereses que son cruciales.

Esta sociedad está básicamente dirigida por las empresas. Formalmente es una democracia, pero en realidad es una sociedad dirigida por las empresas y sus negocios, y sus intereses se ven afectados por estos acontecimientos. Así que hubo presión para que hubiera un cambio en la Administración Bush. De hecho, algunos de las figuras más destructivas, brutales y antidemocráticas fueron removidas; Wolfowitz, Rumsfeld, y otros. Se quedó Cheney como asistente de Bush y quien, básicamente, era la administración. Así que las políticas cambiaron y se movieron más hacia el centro.

No hay indicación alguna de que Obama va a cambiar estas políticas. De hecho en algunas instancias él ha tomado una posición más agresiva, como con Afganistán y Pakistán. Obama es una persona inteligente y estoy seguro de que lo que él dice ha sido preparado cuidadosamente por él y sus asesores, y expresa lo que él quiere. Pero en todas sus declaraciones ha sido deliberadamente impreciso.

La campaña electoral de Obama ganó un premio de la industria publicitaria por la mejor campaña de mercadeo de 2008. Le ganó a las computadoras Apple. Los altos ejecutivos de la industria fueron muy efusivos, literalmente dijeron que habían comercializado candidatos de la misma forma como se comercializa la mercancía por 30 años, desde los tiempos de Reagan, pero éste ha sido el más alto logro que hayan tenido. Esto tendrá gran efecto sobre los Directores Ejecutivos, la cultura corporativa adoptará este modelo para comercializar otras cosas. Esta campaña electoral fue una campaña de mercadeo.

Ellos están bien claros en que tienen que aludir ciertos asuntos, y se concentran sólo en consignas vacías que sirven para levantar el ánimo, lo que la prensa llama "serving rhetoric", como por ejemplo: "esperanza", "cambio", "cambio en el que puedes creer". Pero, si la gente cuestiona qué medidas tomará, tendrán que esforzarse bastante para poder entenderlas. A lo mejor se pueda encontrar algo en su página web. Pero estos no eran los temas de la campaña, y fue exitosa como campaña de mercadeo. De hecho, ya hay estudios que lo demuestran, y a la industria les encantó.

Se habla mucho del apoyo masivo de pequeños contribuyentes, pero en realidad fue mínimo. El apoyo económico fue en su mayoría dado por industrias financieras, bufetes de abogados que también son lobistas, y sus políticas por supuesto reflejarán esto. Ya se puede ver por su selección de funcionarios y gabinete de asesores. Es básicamente una administración de demócratas de centro, con la cual la gente está familiarizada, y que no se diferencia tanto del segundo periodo de Bush. Sólo se diferenciará en algunos asuntos.

Se reducirán el número de violaciones más extremas a la ley y a la constitución, llevadas a cabo por la Administración Cheney-Bush; como las torturas en Guantánamo o la vigilancia ilegal, pero prácticamente cualquiera de los candidatos, incluso McCain, hubiese hecho lo mismo. Esta administración será menos confrontacional con el resto del mundo, pero va a seguir las mismas políticas. Esto se puede notar con los recientes ataques a Gaza. La campaña en Gaza fue un ejemplo asombroso. Fue planeada muy cuidadosamente con meses de anticipación, y la prensa israelí lo dice abiertamente.

Fue meticulosa y claramente planeada para que concluyese justamente antes de la inauguración presidencial, concluyó un día antes de la toma de posesión.

Esto no es ninguna casualidad, ya que le hizo posible a Obama aparentar que él no podía decir nada al respecto. Mientras ocurrían las atrocidades dijo, "Sólo hay un Presidente, por lo tanto no puedo decir nada al respecto". Por supuesto que él opinaba sobre todo lo demás, y no le impidió que hablase sobre la "ideología de odio" detrás de los ataques terroristas en Mumbay. Él sí podía opinar sobre esto, pero no podía hablar de lo otro porque, "sólo hay un Presidente".

La prensa y los electores se tragaron este pretexto, pero los ataques en Gaza tenían que terminar antes de que tomara posesión. Pero, ya es el Presidente, ¿Entonces qué dice ahora? De hecho, su primera declaración sobre política exterior fue referente a Israel y Palestina, en conexión con el nombramiento de George Mitchell como mediador.

Mencionó también algo acerca de la paz entre Israel y Palestina, sobre una propuesta sustanciosa, lo cual fue muy cuidadosamente elaborado. Dijo que había una propuesta importante la cual él aplaude, a saber, la Iniciativa de la Liga Árabe, la cual se trata de la normalización de las relaciones con Israel, para lo cual los Estados árabes deben de esforzarse. Pero él sabe perfectamente bien que esto no es lo que la Liga Árabe propone. La Liga Árabe propone el asentamiento de los dos Estados (israelí y palestino) con sus fronteras internacionales, de acuerdo con el consenso internacional; posición que los Estados Unidos han bloqueado por más de 30 años. Es en este contexto que se encaminarían hacia el establecimiento de la normalización de relaciones con Israel.

El que Obama omite el componente esencial de la propuesta no es accidental. Él sabe lo que está haciendo, no es tonto. Lo que quiere decir es que continuarán haciendo lo que sea, incluyendo continuar bloqueando el consenso internacional con respecto a una resolución política, pero queremos que normalicen las relaciones con los estados árabes que son nuestros clientes.

Debe de haber requerido de una tremenda disciplina para que la prensa y los intelectuales fingieran no haberse dado cuenta de esto. Lo que pasa es que esto es perfecta obediencia. Simplemente le siguen los pasos a su amo, como los pasos de ganso. Lo mismo pasa cuando lo entrevistan, repiten que él es muy comunicativo y que está lleno de esperanza.

La declaración sobre política exterior que le siguió fue un discurso del Vicepresidente, Joe Biden, quien también fue elogiado por ser muy comunicativo, y por quererle extender la mano de la amistad a Irán y Rusia. Biden no es tan arrogante como John Bolton, que los mandó a hundirse en el lago más cercano; más bien es muy amable y utiliza palabras simpáticas; como que seamos todos buenos amigos, y demás. Pero fijémonos en el contenido. Con respecto a Rusia dijo que continuarían colocando sistemas de misiles de defensa cerca de sus fronteras. El Sabe muy bien que Rusia considera esto como un potencial ataque a sus capacidades nucleares de disuasión. Es por esto que Rusia se opone. No tiene nada que ver con Irán.

EEUU argumenta que es para impedir que Irán dispare misiles, que Irán no tiene, y armas nucleares que tampoco tienen. Pero cualquier persona con la cabeza bien puesta sabe que aún si Irán tuviese misiles y armas nucleares no atacarían a Europa a menos que quisieran ser evaporizados instantáneamente, y no hay ninguna razón para pensar que Irán quiera esto.

Entonces, creo esto es un gran fraude. Si de verdad estuviesen preocupados por una amenaza iraní, la cual no existe, hubiesen colocado el sistema de defensa de misiles en el Sur, en un lugar como Azerbaiyán, tal como se lo propuso Rusia. Pero no les interesa. Lo que en verdad quieren es amenazar la fuerza disuasiva nuclear rusa.

Los analistas estratégicos norteamericanos están consientes de esto. Puede ser leído en las publicaciones más importantes. (Las bases de misiles) en estos momentos no inducen a reacciones inmediatas (de los rusos) que no funcionarían, pero puede servir de base para Rusia reaccionar, además es una provocación para Rusia.

Biden insistió en hablar con voz baja en vez de ser arrogante para decir que vamos a continuar con estas políticas. Han continuado merodeando los territorios rusos en Europa.

¿Y sobre Irán qué? Dijo que podemos tener conversaciones si ellos abandonan sus programas nucleares ilícitos. ¿Cuáles son estos "programas nucleares ilícitos"? Irán es uno de los signatarios del Tratado de No Proliferación. Está en todo su derecho de llevar a cabo programas nucleares y de desarrollar energía nuclear.

La gran mayoría de países del mundo están de acuerdo con esto, pero son miembros de los Países no Alineados, así que no "existen". Todo lo que se lee en Occidente es que Irán está desafiando a la comunidad internacional. La "comunidad internacional", quiere decir todo aquel que tenga suficiente armas para dar golpes en la cabeza a los demás.

Si la mayoría de los países del mundo no están de acuerdo con la "comunidad internacional" no importa porque no existen. ¿Y qué opinan los estadounidenses? Una gran mayoría considera que Irán tiene el derecho a desarrollar energía nuclear. Pero, como al igual que los países no alineados, los ciudadanos estadounidenses tampoco son parte de la comunidad internacional.

Así que cuando uno lee artículos del New York Times, o la prensa británica sobre desafíos a la comunidad internacional, ellos en realidad se refieren al gobierno de EEUU.

¿Cuáles son estos programas ilícitos? ¿Son programas de armas? Quizás, pero la inteligencia estadounidense no lo cree. Hace sólo un año la inteligencia nacional declaró que se sentían confiados de que Irán no ha continuado su programa de armas desde hace cinco años. Al gobierno no le cayó bien esto, así que desapareció los pasos de ganso que había dejado la prensa tras investigar este asunto. Así lo desaparecieron de los medios. Los comentaristas intelectuales no tocan el tema.

Entonces ahora, por órdenes del gobierno, sí es un hecho que Irán está desarrollando armas nucleares. Y si lo están haciendo, francamente no me sorprendería. De hecho, lo que sería sorprendente es que no lo estén haciendo, aunque sea sólo como fuerza disuasiva. Están completamente rodeados de países que poseen armas nucleares, están los Estados Unidos que le ganan en gasto militar al resto del mundo combinado, y el cual es un Estado muy violento; acaba de invadir dos países. Sería sorprendente que no desarrollasen disuasivos nucleares. De hecho, hace un par de años, uno de los más destacados historiadores militares de Israel, Martin van Crevel, escribió un artículo en el International Herald Tribune en el que dijo que, no es que él quiera que Irán tenga armas nucleares, pero que si no las están desarrollando están locos, especialmente después de la invasión a Irak.

Así que puede ser que tengan armas, puede que la inteligencia estadounidense esté equivocada, pero nada le da a Biden el derecho, en lo absoluto, de hablar de "programas nucleares ilícitos", el no tiene evidencia de que estos programas existan, el problema es que los Estados Unidos no les da la gana de que se desarrollen. Y su programa nuclear es precisamente el tema que está en discusión desde el punto de vista de los Estados Unidos. Hay otros asuntos con respecto a Irán, pero este es el punto de discusión por parte de los Estados Unidos. Irán tiene otros problemas, pero no es parte del mundo tampoco, no posee las suficientes armas para ser parte del mundo. Así que desde el punto de vista estadounidense y europeo el único asunto que les importa es el de las armas nucleares y lo que llaman "apoyo al terrorismo".

Apoyar al terrorismo quiere decir apoyar la resistencia a los actos criminales de Estados Unidos e Israel, esto para ellos es terrorismo. Estos son los temas que deberían ser discutidos en la negociación. Decir que sólo negociarán bajo sus condiciones, es decir que en realidad no les interesa llegar a una negociación. Éste fue el contenido del discurso de Biden. Fue dicho de forma amable, con un tono amistoso, con palabras agradables, por esto es descrito como muy comunicativo. Desde el punto de vista de las élites estadounidenses y europeas, este paso es bastante positivo, ya que les encantaría apoyar la violencia y agresiones. Lo consideran útil. Pero si lo hace alguien como Cheney o Boulton, no pueden seguirles el juego porque su estilo es muy ofensivo e intolerable, pero sí les gustaría que alguien como Obama lo haga ya que el habla de una forma amable, fue a la escuela de leyes, es negro, así que pueden fingir que no son racistas, aunque sean más racistas que los estadounidenses, de modo que para ellos él sí es agradable.

Pero fíjate en el contenido, Condoleezza Rice está, más o menos, correcta en su apreciación. Nada indica lo contrario.

Posada Carriles y Guantánamo

MV: Profesor, una de las demandas que hizo el gobierno venezolano para mejorar las relaciones con el gobierno de Estados Unidos fue la extradición del conocido terrorista Posada Carriles. También solicitó la extradición de dos ex militares responsables de las bombas a sedes diplomáticas en Caracas. ¿Piensa usted que el gobierno estadounidense podría entregar a estos terroristas al gobierno venezolano?, después de todo van a cerrar la base de Guantánamo, y este gesto sería una señal de respeto por los derechos humanos.

Chomsky: Cerrarán Guantánamo porque no era útil para ningún propósito y se había convertido en una gran vergüenza para los Estados Unidos, tanto a nivel internacional como también a nivel nacional. Además, se había producido una inmensa cantidad de literatura escrita por profesionales jurídicos y de otras profesiones, condenando Guantánamo.

Era mentira que había que conseguir evidencia de la tortura en Guantánamo. Las discusiones en este sentido eran muy elaboradas. No es necesario tener evidencia. El simple hecho de que Guantánamo exista le dice a cualquier persona racional que Guantánamo es una celda de tortura, si no, por qué no se construyó en el Estado de Nueva York. Dijeron que era riesgoso permitirles a personas tan peligrosas

estar en Nueva York. Pero no es peligroso. Si piensan que es peligroso por qué no ponerlos en una cárcel de máxima seguridad. De hecho, las cárceles de máxima seguridad en EEUU no son tan diferentes a las de Guantánamo. Ahí también torturan a los detenidos.

Guantánamo fue abierto en suelo extranjero para aparentar que está fuera de la jurisdicción de ley doméstica y la ley internacional. No hay ninguna otra razón para haberlo hecho así.

Este hecho nos dice que efectivamente es una celda de tortura. Por supuesto que la evidencia ha salido a relucir nos cuenta que esto es así. Esta cárcel no tiene ningún sentido para propósitos prácticos, y, al igual que Abu Ghraib, es un gran bochorno para Estados Unidos. De modo que la clausuramos para no sentirnos avergonzados. Pero este no es un paso hacia ninguna parte.

Referente a los terroristas, Orlando Bosch es el principal, Posada Carriles es el otro, y hay unos cuantos más. Estados Unidos los ha protegido desde hace años. Hay algo llamado la Doctrina Bush, la cual es considerada como el principio de facto de la ley internacional por profesores destacados de la Universidad de Harvard.

La Doctrina Bush dice que un país que cosecha terroristas es tan culpable como los mismos terroristas. Por tanto se les debe tratar como tal. Esto significa que Bush está llamando a bombardear a los Estados Unidos. Debería ser llevado a juicio por traición, ya que está llamando a bombardear a Estados Unidos de forma explícita. No hay duda de que estas personas son terroristas. En el caso de Orlando Bosch, ya han pasado 20 años.

El Departamento de Justicia y el FBI lo acusaron de unos 30 actos terroristas. Lo querían deportar por considerarlo una amenaza para la seguridad de los Estados Unidos. George Bush I le otorgó el perdón presidencial. Ahora camina felizmente por Miami, y recientemente se le sumó Posada. Entonces, si es cierto que la Doctrina Bush es un principio de facto de la ley internacional, los atentados del 11 de septiembre serían legítimos.

Pero ellos no son los únicos, Emmanuel Constant, uno de los principales asesinos en Haití bajo los escuadrones de la muerte, y quien de hecho fue respaldado por Clinton, aunque no se atreva a decirlo. Vive tranquilamente en Nueva York desde hace años. Haití trató de extraditarlo, pero Estados Unidos no se molestó en responder. ¿Por qué molestarse en responderle a Haití? Constant es responsable del asesinato de unas 4,000 personas, algo bastante serio. Era la cabeza de una organización terrorista en Haití. Fue recientemente apresado por una infracción menor. De hecho, Posada fue juzgado sólo por haber violado las leyes migratorias, no por haber puesto una bomba en el avión de Cubana de Aviación. No veo ninguna indicación de que las cosas vayan a cambiar. Casi no existe presión a nivel público porque casi nadie maneja esta información, al menos que realmente estés involucrado en estos asuntos. Si se llevara a cabo una encuesta sobre este tema en Estados Unidos, prácticamente nadie tendría ningún conocimiento sobre este tema.

El New York Times y la guerra mediática

MV: Profesor, denos una idea de cómo funcionan los medios en EEUU. ¿Cómo ve usted la cobertura de éstas corporaciones mediáticas sobre Venezuela?. Por ejemplo, en el 2007 apareció un artículo en el New York Times escrito por Simón Romero, en el que argumenta que el gasto en armas de Venezuela ha subido a los niveles más altos del mundo. Romero afirma que Venezuela está llegando al nivel de compradores como Pakistán e Irán.

Chomsky: Estoy seguro de que Venezuela estaría encantada de poder comprar armamento a EEUU o a Francia pero no se lo permiten. Esta historia es vieja. Romero no es un tonto, él conoce la historia de América Latina.

Cuando, bajo la Administración de Eisenhower, Estados Unidos quiso derrocar el Gobierno democrático de Guatemala (Jacobo Arbenz), la forma como lo lograron fue, primero con muchas amenazas, -y EEUU no amenaza en broma, amenaza muy en serio- Además de las amenazas los difamaron, los tildaron de comunistas.

Cuando Guatemala trató de conseguir armas para defenderse de Estados Unidos, los bloquearon. Trataron de conseguir armas de Francia, pero Estados Unidos obligó a Francia a no enviar armas. Querían que consiguieran las armas del Oriente. Finalmente Guatemala pudo conseguir las armas en Checoslovaquia, lo cual causó gran furor ya que consideraban que esto ponía en peligro a todo el continente. Esto sirvió como base para la propaganda que el Gobierno de Estados Unidos utilizó antes de la invasión.

América Latina no estuvo de acuerdo, pero estaba siendo aterrorizada por Estados Unidos. En la privacidad apoyaban a Guatemala, pero públicamente no se atrevían. Intentaron hacer lo mismo con Cuba. De hecho existen documentos que lo comprueban. Gran Bretaña le aconsejó a EEUU que intentara

forzar a Cuba a comprar armas en el Oriente, para así tener una base propagandística para atacar. Los cubanos terminaron comprándole armas a Rusia.

Intentaron lo mismo con Nicaragua. En los ochentas Estados Unidos hizo un gran esfuerzo para lograr que los sandinistas compraran armas de Rusia, o Libia, o de cualquier lugar del que pudieran sacar provecho. Pero, no lo hicieron. No cayeron en la trampa.

Entonces los EEUU hacían creer que Nicaragua le había comprado armas a Rusia. EEUU se opuso rotundamente a las elecciones del 1984 en Nicaragua, y a que éstas serían monitoreadas y gozarían de credibilidad; serían intensamente monitoreada por especialistas extranjeros, los cuales dirían que las elecciones fueron limpias, pero bajo las circunstancias era imposible.

Un país que está siendo desestabilizado a través de terrorismo en gran escala, no puede tener elecciones justas y limpias. Esto es como una regla. ¿Y cómo lo bloquearon? A través de un exitoso esfuerzo propagandístico. Mientras se realizaban las elecciones, la Administración Reagan inundaba el país con cuentos que relataban como Rusia enviaba armas avanzadas a Nicaragua. Desde luego que estas historias eran falsas, pero aún así eran publicadas en un sin número de portadas y titulares.

La opinión de la élite estadounidense se dividió de una forma interesante, el grupo de los halcones dijeron; está bien, vamos a bombardear Nicaragua, el grupo de las palomas, que incluía a senadores más moderados, dijeron que podía no ser cierto; primero tenemos que saber si es cierto. Pero, de ser cierto, tenemos que bombardear a Nicaragua porque no se les está permitido tener posesión de estas cosas. ¿Pero por qué los nicaragüenses querían armas? Necesitaban las armas porque la CIA tenía control total de su espacio aéreo y lo usaba para enviar instrucciones al ejército terrorista (la contra) para que estos supieran como esquivar al ejército nicaragüense, y para que atacaran blancos suaves como las cooperativas de agricultores. No era un grupo guerrillero corriente, ya que contaban con computadoras y aviones dándoles las órdenes.

Nicaragua quiso defender su espacio aéreo, por lo tanto de haberlas adquirido (armas antiaéreas) hubiese sido completamente legítimo. Pero en realidad fue una farsa que tuvo éxito en minar la realidad de las elecciones, las cuales, de acuerdo a la historia en Estados Unidos, nunca tuvieron lugar. Es difícil tratar de encontrar alguna referencia sobre estas elecciones en los libros de historia.

Ésta es una técnica estándar, y les gustaría que usarla contra Venezuela. Que Venezuela deba o no hacerlo, caerían en la trampa. Pero es una trampa muy vieja. Romero ciertamente conoce esta historia. De cualquier forma, ¿qué clase de amenaza representaba Nicaragua, a quién va a atacar? Si miramos en retrospectiva, es difícil entender si Ronald Reagan era un ser humano o no. El de verdad se puso sus botas vaquero y declaró a Estados Unidos en situación de emergencia nacional por la amenaza a la seguridad nacional que representaba Nicaragua. Dijo además, que el ejército nicaragüense estaba a sólo dos días de Texas, y que prácticamente seríamos destruidos, y la gente esto no le pareció gracioso. Me recuerda a un incidente que ocurrió, supongo que en 1961, cuando Kennedy estaba tratando de que la OEA apoyara las sanciones contra de Cuba, ya que esta era una amenaza para la seguridad del hemisferio occidental. La mayoría de países estuvieron de acuerdo por el miedo que le tenían. México fue uno de los que se negó. El Embajador mexicano le dijo a Kennedy que si el volvía a México y decía que Cuba era una amenaza para la seguridad, 40 millones de mexicanos se morirían de risa. Y es verdad que esto debería de causar risa.

Pero aquí no causó risa. Aquí si se lo creyeron. Aquí Nicaragua era una amenaza para la seguridad, Granada era una amenaza para la seguridad. Los rusos ni siquiera podían encontrarla en los mapas aún siendo la capital mundial de las nueces. A pesar de eso representaba una amenaza para la seguridad, y es por eso tuvimos que invadir.

Esto es lo que le venden a la gente en Estados Unidos, y es entendible. Los asuntos internacionales se manejan como una mafia. Si alguien se atreve a retar al padrino, quizás algún bodeguero que se niegue a pagar la cuota de protección, tienen que enviar sus armas para acabar con él y así harían de éste un ejemplo.

Por más insignificante que parezca, para ellos cualquier desafío a sus reglas es serio ya que les da a los demás la idea de que ellos tampoco tienen que pagar su cuota. Así que si Maurice Bishop de Granada tenía un sistema de cooperativas eficiente, la Administración Carter lo declaró una amenaza para nuestra seguridad. Mientras más débil sea el país, más grande es la amenaza. Porque si ellos se pueden salir con la suya, entonces el vecino del lado piensa que también lo puede hacer.

Si echamos un vistazo al registro de documentos nos damos cuenta de que EEUU es un país muy liberal, más que cualquier otro país que conozca. Contamos con un cuantioso registro de documentación interna. En el caso de Cuba, Guatemala, y otros países, la amenaza consistía en lo que Henry Kissinger denominó como un virus contagioso. Otros países pensarían que para ellos sería posible hacerlo

también. Él se refería al Chile de Allende. Dijo que Allende era un virus que podía propagarse en el Sur de Europa.

Ahora, Kissinger no creía que el ejército de Allende aterrizaría en el Grid. Lo que sí creyó, y puede que tuviera razón, es que si la democracia parlamentaria conlleva a moderadas reformas socialistas en Chile, también podría fortalecer a grupos en Italia y en España que se encaminaban en esta misma dirección. Así que tenían que cortarlo desde la raíz.

Este es uno de los principios más importantes en asuntos internacionales, se encuentra en los registros históricos, aparece de forma explícita en los registros de documentos. Requiere de una inmensa disciplina de parte de las clases educadas para obviarlo. Lo que sí ven son los pretextos que usan para cada caso. El caso de Romero simplemente encaja en una vieja tradición.

América Latina y la Doctrina Monroe

MV: Para concluir, denos sus comentarios sobre el giro a la izquierda de América Latina en este momento decisivo y sus reflexiones para las organizaciones de base en Venezuela, como los Consejos Comunales, en la tarea de la construcción del Poder Popular.

Chomsky: América Latina; Sudamérica, particularmente, está pasando por grandes cambios. Son cambios muy significativos que se ven en casi toda la región. Es quizás el lugar más emocionante en el mundo, y estos cambios se deben a los movimientos populares. Bolivia es un caso dramático, ya que es quizás el país más democrático en el mundo y es por eso que Estados Unidos la denuncia como anti-democrática, y EEUU es demasiado democrático para poder tolerar lo que está pasando en Bolivia. Hasta cierto punto algo similar está pasando en toda la región de forma variada.

Con respecto a las organizaciones populares en Venezuela, lo que están haciendo es asegurarse que la estructura realmente funcione y que se conviertan en instituciones de Poder Popular que funcionen y trabajen para cambiar las relaciones sociales y culturales, y para proveer el cambio político desde las bases.

Bolivia es un caso dramático. Si se compara a Bolivia con Estados Unidos resulta extremadamente interesante. Mencioné que la últimas elecciones en Estados Unidos fueron aclamadas por la industrias publicitarias como un logro maravilloso el haber comercializado a un candidato como se comercializa un artículo para la venta. No conocemos mucho acerca de las políticas de la Administración de Obama, pero lo que sí sabemos es que no provienen de las bases.

No hay organizaciones de base que influyeran estas políticas. Puede que estas organizaciones den su opinión pero nadie les presta atención. Bolivia es exactamente lo contrario. Los bolivianos no están esperando las órdenes de Morales, para ellos entonces presionar a Morales. Aquí se supone que la gente espere las instrucciones del líder para después hacer presión. En Bolivia las políticas emergen de las organizaciones de masas, y fueron ellos quienes eligieron a alguien de sus propias filas.

Es interesante ver la euforia que hubo en Europa en torno a la campaña electoral en EEUU; sólo en Estados Unidos puede haber tanta magia. Bajo los estándares europeos, probablemente esto sea cierto; allá son más racistas que en EEUU. Pero, bajo los estándares mundiales no significa nada.

Es mucho más sorprendente que en Bolivia las organizaciones populares hayan podido elegir un presidente de sus propias filas, del campesinado. Hay muchos otros casos como este, pero han ocurrido en lugares donde la gente son considerados sub-humanos por Occidente, porque para estos estas personas son sujetos, no agentes (de cambio).

En Bolivia no fueron sólo las organizaciones populares, había problemas reales. En EEUU los problemas son marginalizados, porque ésta no es la forma de comercializar candidatos. En Bolivia los problemas se encaran; el control de sus recursos, derechos culturales, justicia, derechos étnicos y demás. No fue que el pueblo un día, simplemente, apareció en las urnas. El día de las elecciones fue sólo uno de los escenarios de una lucha popular que ha estado en marcha desde hace años. Esto sí es democracia.

Por eso es que aquí los medios describen a Bolivia como anti-democracia. La razón es que Bolivia es una democracia real, lo cual es intolerable. Pienso que este es el modelo a seguir. Las sociedades tienen sus propias maneras de hacer las cosas, pero éste es un modelo inspirador para Venezuela y otros.

MV: ¿Cree usted que la Doctrina Monroe ha sido destruida con la unión latinoamericana?

Chomsky: Está siendo retada. En Santiago de Chile hubo una reunión de UNASUR durante la cual los estados fuertes apoyaron a Morales frente los movimientos secesionistas en Bolivia. Esto fue sumamente importante. De hecho, fue tan importante que no se difundió en los medios de los Estados Unidos.

La respuesta de Morales fue que está muy agradecido por el apoyo brindado, y dijo que era la primera vez en 500 años que América Latina está tomando su destino en sus propias manos. Ahora, esto tiene demasiada importancia para ser difundido en los medios de este país. Para EEUU esto es un desafío, es por esta razón que son tan intransigentes. Hay documentos secretos de los Gobiernos de Kennedy y

Lyndon Johnson donde explícitamente se dice que el problema con Cuba es que han logrado desafiar las políticas estadounidenses, que han logrado desafiar la Doctrina Monroe.

NARCOS INUNDAN DE DÓLARES A HONDURAS

Relaciones Exteriores denuncia masiva circulación de dólares

El sábado y domingo anterior ocurrió algo inusual previo a las marchas anunciadas por las organizaciones populares, pues la moneda estadounidense bajó su valor y por sólo 17 lempiras se obtenía un dólar, según el canciller Carlos López Contreras.

El funcionario dijo que la movilización de personas no deja de ser sorprendente coincidiendo con la fecha en que estaba previsto el arribo de la comisión de cancilleres de la Organización de Estados Americanos (OEA).

La referida comisión había previsto arribar el mediodía de hoy a la capital, sin embargo, el gobierno interino del presidente Roberto Micheletti aplazó la cita.

“Sabemos que en el mercado negro el fin de semana se estaban cambiando más de tres millones de dólares por lempiras, aparentemente en un intento de movilizar gente a base de dinero”, expresó.

El funcionario dijo que por ello las autoridades policiales han intervenido para que las personas que portan esas cantidades identifiquen la fuente y la finalidad del dinero.

Indicó que el valor del dólar bajó de 19 a 17 lempiras con el sábado y domingo.

MANIOBRA ESPECULATIVA

“Eso es un signo que hay que detectarlo y ponerle atención porque eso no ocurre espontáneamente, más bien el dólar tiende a subir en su valor y no a bajar, parece que hay una maniobra bastante especulativa en ese sentido”, destacó.

López Contreras expuso que si hay marchas y mucho dinero cambiándose en el mercado negro, pues da la señal que hay mucha tolerancia a los manifestantes y no existe la represión que denuncian.

QUE OCASIÓN TAN IMPORTANTE: HONDURAS INCAUTA 297 KGS DE COCAÍNA EN LÍMITE SALVADOREÑO

Las autoridades hondureñas de la Dirección de Lucha contra el Narcotráfico (DLCN) incautaron ayer 297 kilos de cocaína en Nueva Ocotepeque, zona fronteriza con El Salvador.

Durante el operativo detuvieron a seis personas, entre hondureños y salvadoreños, informaron portavoces oficiales. “El último reporte de droga decomisada en el vehículo Toyota pick up, placa PBZ 0454, fue de 297 kilos de cocaína”, afirmó el portavoz del ministerio de Seguridad, Melvin Duarte.

Indicó que aunque la información recabada en el trabajo de inteligencia previa hablaba de una entrega superior, en el momento, aunque los agentes siguen “peinando” la zona, decomiso alcanzó solamente esta cantidad por

“Se decomisaron cuatro vehículos entre ellos un camión y tres armas de fuego. Se detuvieron a cinco personas: Raul Edagardo Artita Santos, quien resultó herido en el momento de la intervención de los agentes, Glendys Herminis Cuestas Valle, Miguel Angel Espinoza López, un salvadoreño no identificado y una persona cuyo nombre está sujeto a confirmación”, precisó.

Explicó que la operación de la DLCN fue realizada en la aldea conocida como El Volcán, jurisdicción del municipio de Nueva Ocotepeque, en una zona montañosa fronteriza con El Salvador.

ALVARO URIBE CONSOLIDA LA ENTREGA DE LA SOBERANÍA COLOMBIANA

[Carlos Jaquinandi Castro](#)
[Bolpress](#)

En pocas semanas el escenario latinoamericano se ha complicado gravemente. Un golpe de estado de la oligarquía hondureña con todos los ingredientes de torpeza y brutalidad de los años 70, saca del país - en pijama y a punta de fusil- al presidente constitucional. La condena internacional, OEA y Naciones Unidas incluídas, no es suficiente para reponer a Manuel Zelaya en el gobierno.

El pueblo hondureño inicia una dura y paciente resistencia, mientras los golpistas suspenden las garantías constitucionales, ponen al ejército y la policía en calles y carreteras, aplican el toque de queda, reprimen, secuestran y asesinan. Esos graves acontecimientos centraban la atención en nuestro continente, cuando Alvaro Uribe reveló el resultado de una negociación secreta que venía manteniendo con Estados Unidos. Y cayeron los desflecados velos que intentaban ocultar los verdaderos objetivos del "Plan Colombia": tras nueve años de asistencia económica y militar para una supuesta lucha contra el narcotráfico, se transforma en una plataforma militar norteamericana en el corazón del continente , amenazando directamente a los procesos populares en desarrollo. Uribe está a punto de consolidar la entrega total de la soberanía colombiana a la nunca abandonada pretensión hegemónica norteamericana.

Aunque internamente no se han dado excesivos detalles, las afirmaciones del General Freddy Padilla de León, comandante de las Fuerzas Armadas colombianas definen claramente que el acuerdo que estaría próximo a firmarse dispone la cesión de 7 bases militares de ese país, para que sean operadas por el ejército norteamericano.

Enfatizó el general, especializado en inteligencia militar, que "se equivocan aquellos que insisten en afirmar que se permitirá la construcción de bases militares norteamericanas en territorio colombiano". El general tiene razón. No habrá necesidad de construirlas, porque ya están hechas y son de Colombia y de todos los colombianos. A lo sumo, como ocurrió con Manta, cuando otro gobierno entreguista, en este caso ecuatoriano, cedió esa base, tendrán que hacer algunas modificaciones para adaptarlas a sus equipos de comunicación o a sus aviones o barcos.

Posiblemente la base principal será la de Palanquero, en Cundinamarca, en el centro del país. Tiene una pista de 3.000 metros, amplios hangares e instalaciones como para albergar unos 2.000 hombres. El diario "Tiempo" de Colombia a fines de mayo revelaba el interés del Comando Aéreo norteamericano denominado "Estrategia Global en Ruta" por esta base y su deseo de que se convierta en eje de corredores aéreos y de otras bases que le permitan un mayor alcance en sus operativos. Estiman que desde allí, un avión C-17 podría recorrer la mitad del continente sin reabastecerse. El proyecto de presupuesto elevado al Congreso norteamericano contempla una partida de 46 millones de dólares para acondicionar y modernizar la base de Palanquero. En la misma región, la base de Tolomai. En los Llanos Orientales, ocuparían la de Apiay. Sobre el Mar Caribe, dos bases navales: Cartagena y Malambo. Esta última, en el departamento Atlántico, muy cerca de la península de La Guajira que comparten Venezuela y Colombia. Del lado venezolano, el estado de Zulia, gobernado por la oposición a Chávez y donde actúan grupos segregacionistas similares a los de Santa Cruz de la Sierra en Bolivia. En el sur, próxima a la frontera con Ecuador, la base de Larandía, en Caquetá. Y por último, la base naval de Bahía de Málaga, sobre el Pacífico, próxima a la costa norte Ecuatoriana.

Uribe hace una gira y evita la reunión de UNASUR

El anuncio provocó ha provocado una dura crítica de Venezuela y la inquietud de otros gobiernos del continente. Estaba previsto que la cuestión se debatiera el 10 de este mes en la cumbre de UNASUR, la Unión de Naciones Suramericanas en Quito, Ecuador, pero sorpresivamente Uribe anunció que no participaría de la reunión, y que en cambio iniciaría una gira por siete países del continente acompañado por su canciller Jaime Bermúdez. Lima, la capital peruana fue su primer objetivo. Luego estuvo en La Paz, donde se reunió con Evo Morales, quien le

ratificó el rechazo de Bolivia por la instalación de bases militares extranjeras en territorio de América Latina, algo que -en su país - prohíbe expresamente la Nueva Constitución Política del Estado aprobada en referéndum.

Para evitar que se organizaran protestas y rechazos por su visita, Uribe aceleró su gira y fue cambiando fechas y horarios, a pesar de lo cual en todas las capitales visitadas hubo movilizaciones populares. El recorrido se completó con su paso por Chile, Paraguay, Argentina, Uruguay y Brasil. Su periplo -involuntariamente- fue como templar las cuerdas de una guitarra. En una semana se pudieron escuchar los distintos "sonidos" de cada uno de esos gobiernos. Desde la total comprensión y paternal aire de compinche de Alan García, hasta el claro y firme rechazo expresado por Evo Morales. En el resto de los países visitados esos "sonidos" no fueron tan nítidos. Con distintas variantes, escuchó complacido como en distintas capitales le repetían eso de "respetar la soberanía de Colombia en sus decisiones". Pero eso no impidió que en Argentina y en Uruguay también le deslizaran que no comparten la instalación de bases militares extranjeras. En este último caso Tabaré Vázquez no hizo más que poner sobre la mesa la posición tradicional de su país. Puede que la Sra. Bachelet haya sorprendido a Uribe por su cordialidad y su comprensión. Las declaraciones públicas fueron mínimas, pero las imágenes mostraron un recibimiento que parecía exceder el mero protocolo. También hay que contabilizar la insólita violencia empleada por los carabineros para arrancar a pacíficos manifestantes las pancartas de rechazo a la presencia de Uribe en Santiago de Chile, y los innecesarios palos repartidos y las detenciones practicadas. Súbitamente la libertad de expresión retrocedió a los niveles en los que acostumbraba mantenerla el difunto dictador Pinochet. El gobierno de Lula también recordó principios de soberanía que asistían a Colombia para hacer lo que le pareciera conveniente en su territorio. Pero su canciller matizó que querían tener más claro los alcances de las bases que serán operadas por los militares norteamericanos. Y para ello, recordaron que la oportunidad será la reunión de UNASUR que debe celebrarse en Quito. Parece que en algunas de estas capitales le aconsejaron a Uribe que no esquivara el compromiso de la reunión en la capital ecuatoriana. Pero el presidente colombiano no solo se niega a que ese tema se trate en la reunión de UNASUR, sino que por las dudas, ni siquiera estará presente. Puede que tampoco envíe aunque sea a su canciller. Si así lo hace, matará dos pájaros de un tiro: no tendrá que afrontar preguntas o críticas de sus pares y tampoco tendrá que participar en los debates sobre la mejor forma de desbaratar el golpe de la oligarquía hondureña contra el presidente constitucional Manuel Zelaya. No es ningún secreto que ni Uribe, ni el peruano Alan García, ni el flamante presidente panameño Ricardo Martinelli quieren ir más allá de una condena retórica y sin consecuencias prácticas.

Rechazo regional

La decisión de Uribe convertiría al territorio colombiano en una especie de gigantesco portaaviones del ejército de los Estados Unidos en el corazón de América Latina. La oposición política a Uribe ha rechazado la instalación de las bases militares, afirmando que implica una cesión de soberanía, la sumisión a una potencia extranjera, y un factor de desestabilización en la región. En cuanto a los países del área, el primer y contundente rechazo provino de Venezuela. Hugo Chávez acusó a los gobernantes colombianos de "hipócritas" y de ser una amenaza para la estabilidad regional. Pero también Lula dijo claramente: " a mí no me agrada la idea de otra base militar en Colombia" , y añadió que el asunto debe tratarse con cuidado. Rafael Correa recordó que Ecuador decidió por voto popular prohibir la instalación de bases extranjeras en su territorio, motivo por el cual no renovaron la cesión a EEUU de la base aérea de Manta, sobre el Pacífico. También Correa teme que esta fuerte y múltiple presencia militar norteamericana en Colombia, tenga un renovado papel de "gendarme" de la región. El más contundente fue Evo Morales, quien considera la decisión de Alvaro Uribe como una traición a los pueblos latinoamericanos.

Impunidad para delinquir

El acuerdo sobre las bases está en su proceso final, pero se descarta que haya modificaciones importantes con respecto a los que regulan hasta hoy la presencia militar norteamericana en el marco del llamado "Plan Colombia." De ser así, los cientos de soldados y oficiales norteamericanos y los mercenarios que EEUU define como "contratistas" disfrutarán de impunidad en Colombia por los delitos que puedan cometer en ese país. Así está pactado hasta ahora, fijando que en el caso de que un militar de los EE.UU. cometa algún delito, este solo podrá ser juzgado por la justicia norteamericana. Si el acuerdo llega a su fin en los términos previstos, Colombia acentuará su dependencia con los Estados Unidos. El argumento del control de la producción de coca resulta una excusa poco creíble. En casi 10 años de ayuda y presencia norteamericana, gran parte de los operativos militares han estado vinculados con el control y represión de los grupos irregulares, esto es con el conflicto interno colombiano. Y la producción y actividad de los narcos sigue siendo el abastecimiento fundamental para los consumidores, en su gran mayoría precisamente ciudadanos de los Estados Unidos. Además, en los dos últimos años, diputados, senadores y altos funcionarios departamentales vinculados con la coalición gobernante están imputados por sus vínculos con los narcos y los paramilitares, lo que hace poco creíble el presunto empeño de Uribe en terminar con el narcotráfico. El gobierno colombiano ha recibido ya cinco mil millones de dólares de Estados Unidos por el Plan Colombia y ya están previstas presupuestariamente nuevas partidas.

Apuntes para la memoria

Es oportuno recordar que este "desembarco en Colombia" de las tropas norteamericanas, no constituye una circunstancia original. Actualmente ya operan en la base de Tres Esquinas y de forma más reservada al menos en otros cuatro puntos de Colombia. Y disponen de otras bases operacionales en el continente: en Iquitos, Perú; Palmerola (hoy Soto Cano en Honduras); Comalapa en El Salvador, Reina Beatriz en la Isla de Aruba y Libería, en Costa Rica. Sobre la base de Soto Cano en Honduras, es oportuno recordar que en junio pasado, poco antes del golpe, el presidente Zelaya había anunciado la intención de utilizar la pista principal de esa base como aeropuerto civil internacional.

El presidente panameño Omar Torrijos se negó en su día a renovar las condiciones de los asentamientos militares norteamericanos en su país, entre ellos la Base Howard, sede del Comando Sur de los Estados Unidos. En 1977 firmó un acuerdo con el presidente Carter por el cual Estados Unidos se comprometía a retirar sus tropas y sus equipos militares en el primer minuto del año 2000. Ese acuerdo fue aprobado por casi el 70 por ciento de los ciudadanos panameños en el referéndum celebrado el 23 de octubre del mismo año 77. Implicó también el retiro de la tristemente célebre "Escuela de las Américas" donde se formaron muchos de los generales golpistas y dictadores latinoamericanos. Ahora funciona en Fort Benning, estado de Georgia. La Base Howard también está ahora en Estados Unidos, en Miami, estado de Florida.

Hace ya diez años, Estados Unidos hacía valer el conflicto interno colombiano como argumento para justificar su presencia militar en la región. Antes de terminar el año 1999,

a pocos meses de la fecha fijada para el retiro de sus tropas del territorio panameño el jefe del Comando Sur de EEUU hizo vaticinios catastróficos por los riesgos que representaban las incursiones de los rebeldes de las FARC. El General Charles Wilhelm apuntó que "los enfrentamientos en Colombia ponían en peligro la seguridad del Canal de Panamá". En una intervención ante el senado de los Estados Unidos el jefe militar del Comando Sur llegó a decir que esas circunstancias podrían requerir " de una intervención militar unilateral de tropas norteamericanas para proteger el Canal.

Ya lo decía Paul Coverdale

Tampoco hay que olvidar, como apunte histórico, al primer ponente del Plan Colombia, el senador republicano Paul Coverdale. El legislador siempre esgrimió la necesidad de petróleo que tiene su país para avalar la implicación militar

norteamericana en Colombia. En junio de 1999 un periodista del diario bogotano "El Tiempo" citó una intervención del senador republicano en el Congreso de Estados Unidos. En ellas reprochaba que el entonces presidente Pastrana seguía haciendo concesiones a las guerrillas y recordaba que a fines de ese año su país tendrá que retirar las bases militares en Panamá " y esto afectará dramáticamente nuestra habilidad para luchar contra el narcotráfico así como para garantizar la seguridad y estabilidad en la región". En base a estos argumentos y otros similares, el congreso aprobó ese año un aumento significativo de la ayuda militar a Colombia. Al año siguiente se daría forma a la intervención solapada con el comienzo del "Plan Colombia". Hoy, ese país latinoamericano es el tercer receptor de ayuda militar norteamericana en el mundo, y primero en el continente.

Algo más. En un editorial del 10 de abril del 2000, Coverdale afirmó que aunque muchos ciudadanos temen otro Vietnam, resulta necesario, porque Venezuela tiene petróleo. Y concluía que como Venezuela tiene animadversión por Estados Unidos, su país debe intervenir en Colombia para dominar a Venezuela. Y ya puesto, añadía que Ecuador también resulta vital, y los indios de allí son peligrosos, de modo que Estados Unidos, también tenía que intervenir en ese país. Y este auténtico visionario de los intereses expansionistas de su país remataba sus reflexiones afirmando que si su país podía librar una guerra "en la remota Irak", seguro que también puede hacerlo en Colombia. (se refería a la primera guerra contra Irak emprendida por su país ya con el claro objetivo de control geoestratégico y de una de las más importantes reservas petroleras del mundo).

La reunión de UNASUR

Dentro de unas horas comenzará en Quito la reunión de UNASUR y del Consejo Sudamericano de Defensa. Uno de los temas previstos es tratar, precisamente a través de ese mecanismo regional, consolidar un bloque que incluya aspectos de la defensa común. Uribe anunció que no concurrirá con lo cual quiere colocar a sus pares ante el hecho consumado de la instalación de las bases norteamericanas en su país. Veremos que posiciones asumen los restantes países, Argentina, Brasil, Chile, Venezuela, Ecuador, Suriname y Uruguay, ante este desaire del mandatario colombiano.

En principio, Evo Morales anunció que concurrirá a Quito con una propuesta de resolución para que no se acepte ninguna base militar, ningún extranjero armado y uniformado en América Latina. "No aceptamos militares norteamericanos en Bolivia ni en latinoamérica porque siempre el imperio tiene sus objetivos; permitir bases militares es una agresión a la democracia". El líder boliviano manifestó su "enorme preocupación" por la prevista ausencia de Uribe en la reunión y dijo esperar que no se estuviera instrumentando una división de UNASUR, cuando precisamente, "estamos gestando una gran integración regional" desde ese organismo.

Por su parte, Lula que tácitamente admite un liderazgo amplio en el continente, no está tranquilo con los argumentos expuestos por Uribe durante su visita. Una cosa son sus formalidades en la recepción del visitante, y otra su preocupación por los alcances de las instalaciones militares en Colombia. Su equilibrio es difícil, porque intenta mantenerse como una referencia "seria y confiable" para Estados Unidos en la región, pero precisamente sin abandonar esa suerte de liderazgo que ejerce.

Ocurre que hay fundados elementos para la intranquilidad de Lula. El diario "Folha de Sao Paulo" reveló la existencia de un documento de las Fuerzas Armadas Brasileñas que fue presentado durante un seminario militar realizado en abril pasado. Allí se contemplaba la posibilidad de que una base militar en el centro de Colombia, permitiría que uno de los modernos aviones-espía norteamericanos pudiera operar en gran parte del continente sin necesidades de reabastecerse. Como Ecuador y Venezuela, también Brasil teme que el verdadero propósito de Estados Unidos sea aumentar su control militar en el continente y eventualmente, actuar sobre procesos políticos en desarrollo que no convengan a los intereses norteamericanos.

La gira de Uribe pretendió explicar y atenuar el rechazo o la intranquilidad de los presidentes sudamericanos. La reunión de UNASUR, sus debates y sus resultados,

permitirá saber como se define cada uno de los presidentes ante el rumbo unilateral que adoptó el colombiano, que implica un aumento importante de su deriva militarista y un grave elemento de tensión continental. Sin desdeñar las dificultades que entrañará para el pueblo colombiano, revertir esta decisión de Uribe y recuperar la plenitud de su soberanía y autodeterminación ante esta estratégica ocupación de varios enclaves militares.

También deberán definir que actitud toman colectivamente ante los golpistas hondureños que siguen reprimiendo a su pueblo y desoyendo los pronunciamientos internacionales de condena. Los pueblos americanos esperan que sus presidentes estén a la altura de las difíciles circunstancias. Pero mientras tanto, como lo hace el pueblo hondureño, siguen expresando sus reivindicaciones y fijando sus propios objetivos a través de sus organizaciones populares y sus movimientos sociales.

*** Redacción de SERPAL, Servicio de Prensa Alternativa.**

LAS "BASES" EN COLOMBIA SON ESTRATÉGICAS PARA EEUU

ENTREVISTA AL PROFESOR LUIS ALBERTO MONIZ BANDEIRA

Más sobre el autor: ["EE.UU. tiene también un interés económico"](#)



El cientista político e historiador Luis Moniz Bandeira, al ser entrevistado por La ONDA digital por las recientes declaraciones del Presidente de los Estados Unidos de América, Barack Obama, negando que su gobierno quiera instalar bases militares en Colombia, el analista brasileño afirma que en realidad "esto es engañoso" porque "las bases quedan nominalmente bajo el control de las Fuerzas Armadas colombianas, pero los militares americanos las manejan de hecho y pueden usarlas como quieran".

- ¿Se puede pensar que el nuevo despliegue de las Bases norteamericanas en Colombia, el golpe en Honduras, entre otros hechos de las últimas semanas, pretende ser una repuesta militar integral, económica y política de Estados Unidos a Sudamérica ante el surgimiento de gobiernos progresistas?

- No creo que ese despliegue de las bases militares de Estados Unidos en Colombia, sea a causa del surgimiento de gobiernos progresistas. Estos no amenazan la seguridad de los Estados Unidos. Venezuela sigue suministrando cerca de 15% del petróleo diario consumido en los Estados Unidos. Eso es lo que importa.

El objetivo del despliegue de las bases en Colombia es estratégico y se conjuga con la restauración de la IV Flota en el Atlántico Sur. Eso permite a los Estados Unidos ampliar su presencia en la región y asegurar el control de sus recursos naturales, como, por ejemplo, el agua y el petróleo. América del Sur queda así cercada y, consecuentemente el Brasil, cuya

capacidad militar - como ha señalado el profesor argentino Juan Gabriel Tokatlian -, los Estados Unidos tratan de restringir, buscando proyectar su poder en la Amazonía.

- Se argumenta por parte de quienes promueven las Bases militares que Colombia tiene que tener en cuenta la relación de Venezuela con Rusia, Irán y la relación activa del gobierno del presidente Chávez con la FARC. ¿En su opinión esto justifica la instalación de las 8 Bases de Estados Unidos en Colombia?

- No es cierto. Todo eso es un pretexto para que los Estados Unidos demarquen militarmente a América del Sur como su espacio geopolítico, frustrando el desarrollo de la Unasur y del Consejo de Defensa de la América del Sur e impidiendo que Brasil y los demás países afirmen su propia identidad. Esas iniciativas no interesan a los Estados Unidos, no les convienen, mucho menos cuando hay un proyecto para la integración de las industrias bélicas de Brasil, Argentina y Venezuela. Eso afectará su mercado de armamentos, puesto que los Estados Unidos destinan 50% de sus gastos a la investigación y desarrollo de la industria bélica y su cadena productiva, sustentadas con las encomiendas del Pentágono, que constituyen una forma de subsidios.

- Se dice que los nuevos movimientos del gobierno norteamericano tiene como verdadero objetivo el control del Pacífico, especialmente los hidrocarburos y el creciente comercio entre China y la región sudamericana, en particular con Brasil y Venezuela.

¿Comparte esta apreciación?

- Puede ser. Hay muchos objetivos involucrados. Pero es importante señalar que la instalación y ampliación de las Bases militares en Colombia, avanzando sobre la Amazonia, sucede al despliegue de la IV Flota en el Atlántico Sur, al margen de las fronteras marítimas de Brasil, donde Petrobras ha descubierto enormes reservas de petróleo en aguas profundas, entre los Estados de Espiritu Santo y Santa Catarina.

- Si se tiene en cuenta el mensaje de Obama en la V Cumbre de las Américas frente a la mayoría de los presidentes Sudamericanos y de Centro América de “una nueva era”, ¿está el presidente demócrata, condicionado por la herencia de la guerra preventiva de Bush?

- El Presidente Barack Obama no tiene el control de la máquina gubernamental y encuentra fuerte resistencia, incluso dentro del Departamento de Estado. Mantiene muchos de los hombres que trabajaron para el presidente George W. Bush, entre ellos, Robert Gates, secretario de Defensa. El embajador de Estados Unidos en Tegucigalpa es un cubano-americano, Higo Llorens, vinculado a Roger Noriega y Otto Reich, que fueron secretarios de Estado Asistentes en la administración del presidente George W. Bush. Otto J. Reich fue quién respaldó al frustrado golpe militar-empresarial contra el gobierno del presidente Hugo Chávez, en 2002. Y se sabe que la secretaria de Estado, Hillary Clinton, tiene como asesor a una figura siniestra, John Negroponte, que sirvió al gobierno del presidente Ronald Reagan como embajador en Tegucigalpa (1981- 1985), donde orientó la creación la base de El Acuete, para que la CIA pudiera entrenar a los Contra, de Nicaragua, que asesinaron no sólo a los presuntos simpatizantes o militantes sandinistas, sino también a campesinos en Honduras. Y hay noticias de que, desde el Departamento de Estado, él ha respaldado al embajador Hugo Llorens para que articulara con las fuerzas políticas de la oposición y el Ejército el derrumbe del gobierno del presidente Manuel Zelaya.

- ¿Usted cree que Obama está interesado en este enfoque militar del problema del narcotráfico o tiene otra alternativa?

- El Presidente Barack Obama ha negado la intención de implantar bases militares en Colombia. Pero esto es engañoso. Las bases quedan nominalmente bajo el control de las Fuerzas Armadas colombianas, pero los militares americanos las manejan de hecho y pueden usarlas como quieran.

Así los Estados Unidos pueden negar que las bases sean suyas. Además, y a pesar de que el combate al narcotráfico sea presentado como un objetivo de esas Bases, hay un acuerdo operativo estableciendo explícitamente que su uso "no está prohibido para otros tipos de organizaciones" del Departamento de Defensa de los Estados Unidos. El enfoque en el problema del narcotráfico es más un pretexto, una justificativa. No parece que sea fundamental en la estrategia de Estados Unidos. Su objetivo es mucho más amplio, tanto que no se restringe a América Latina y al Caribe, bajo la jurisdicción del USSOUTHCOM (Comando Sur), comandado General Douglas Fraser. Desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, la fuerza militar de Estados Unidos no tiene como misión principal la defensa de sus fronteras nacionales, sino la ofensiva, consolidar su imperio, con una cadena de casi 1.000 bases, inclusive secretas, extendida por los más diversos países, proyectando su poder sobre todos los continentes, en los cuales instaló comandos militares, cinco con responsabilidad geográfica. Los generales son, en realidad, pro-cónsules del Imperio Americano. Y el Presidente Obama no tiene condiciones de cambiar esa estructura de poder. Hay poderosos intereses económicos y políticos involucrados.

- En caso de concretarse la instalación de estas Bases ¿se pondría el peligro la paz continental y obligaría a los países vecinos de Colombia a aumentar su armamentismo?

- Colombia es solamente el Caballo de Troya de Estados Unidos. No creo que Colombia vaya ahora a atacar a ningún país, ni siquiera a Venezuela. Colombia está aislada y "presa" de Venezuela por un vínculo de interdependencia. Sus exportaciones de manufacturas y productos agrícolas tienen su principal mercado en Venezuela, de la que depende también del suministro de gas natural. Sin embargo, aunque la amenaza parezca remota, Brasil tiene que armarse. Y hace muchos años la principal hipótesis de guerra en los estudios del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas brasileñas es la guerra contra una potencia tecnológicamente superior en la Amazonía. Ejercicios militares, para entrenamiento, son realizadas todos los años en esa región.

- ¿La reciente gira muda de Uribe fue positiva para los intereses del gobierno colombiano?

- No, la visita del presidente Álvaro Uribe a algunos países de América del Sur no logró ningún resultado. Todos los presidentes con los cuales habló se manifestaron contra la instalación de bases de Estados Unidos, pero entienden que es una decisión soberana de Colombia.

- ¿Son Venezuela, Ecuador y Bolivia una amenaza real para la realidad geopolítica de Sudamérica y de Estados Unidos?

- ¿Esos países qué amenaza pueden representar para Sudamérica o Estados Unidos? No son ninguna potencia, no tienen industria desarrollada, dependen de importaciones de armamentos y de piezas de reposición y carecen incluso de seguridad alimentaria. Pensar o decir que esos países puedan representar cualquier amenaza es tontería, ignorancia o lo hacen con objetivo político, de propaganda, para asustar y justificar la instalación de bases de tropas de Estados Unidos en Colombia y Perú. El único país que puede constituir una amenaza es Estados Unidos, porque es una potencia y necesita de recursos naturales.

- ¿Militarmente Brasil está en condiciones de hacer frente a este nuevo desafío geopolítico teniendo en cuenta que comparte 16 mil kilómetros de frontera con Colombia Perú y Ecuador?

- Hace muchos años las Fuerzas Armadas brasileñas consideran la hipótesis de guerra en la Amazonía contra una potencia tecnológicamente superior y por eso entrenan a las tropas en la lucha de guerrillas, en la selva. Pero esta amenaza es aún remota e incluso para una potencia tecnológicamente superior es difícil combatir y ocupar una región como la Amazonia.

- ¿Qué papel puede tener el Consejo de Defensa de la Unión de Naciones Sudamericanas?

- El Consejo Sudamericano de Defensa está aun en proceso de constitución y, con la instalación y ampliación de las bases en Colombia el gobierno de Washington, está también tratando de impedir su consolidación, tanto que el Presidente Álvaro Uribe no participará de la próxima reunión. Uribe está transformando a Colombia en un protectorado de los Estados Unidos de América.

- En este contexto ¿qué apreciación le merece la incidencia de la crisis económica mundial en la realidad brasileña?

- Todos los países están sufriendo la crisis porque la economía mundial es un todo. El sistema capitalista envuelve a todos los países, tanto a las potencia industriales cuanto a los países en desarrollo o atrasados, agrícolas. Pero la situación de Brasil es mejor porque su economía fue mejor administrada, sus bancos están sólidos, su producción no depende tanto de las exportaciones, solamente cerca de 13%, pues tiene un amplio mercado interno y además su comercio exterior no está volcado hacia los Estados Unidos, donde está el epicentro de la crisis. Brasil, a pesar de la crisis crece al rededor 1% este año, mientras México, cuya economía fue estrechamente acoplada a la de Estados Unidos, con el NAFTA, sufre una caída de 5%.

- Se argumenta últimamente que los mecanismos de integración como el Mercosur están en crisis, y no dan satisfacción a las necesidades comerciales de sus integrantes. ¿Puede estar en peligro la existencia del Mercosur?

- La constitución del Mercosur, con el Tratado de Asunción, aun no ha completado 20 años. Y no puede hacer milagros. Problemas hay, como en todo proceso de integración, como ocurrió y aun ocurre en Europa. Y gran parte de los problemas es generada por los socios menores, como Paraguay, que hasta hoy no eliminó la bi-tributación. Pero es necesario recordar que fueron Uruguay y Paraguay que insistieron en adherir al proceso de integración Brasil-Argentina, que era bilateral. Como son países predominantemente importadores, el arancel externo común tuvo que ser bajado y la mayor parte de los agujeros en la unión aduanera quedaron en estudio. Sin embargo, si los mecanismos del Mercosur no dan para la satisfacción a las necesidades comerciales de esos países, peor será para ellos si salen del Mercosur.

La mayor parte de las exportaciones de Uruguay hoy se destinan a Brasil. En segundo lugar, está el Mercosur como un todo. Aisladamente, con una población de 3,3 millones de habitantes, Uruguay no tiene condiciones de competir en el mundo, no tiene mercado para atraer inversiones, una economía de escala, que permita organizar la producción de modo a alcanzar la máxima utilización de los factores productivos y bajar los costos de los bienes y servicios. Uruguay y también Paraguay sólo son viables integrados con Brasil y Argentina, constituyendo un mercado con más de 250 millones de habitantes. Sin estar unidos al Brasil y a la Argentina, Uruguay y Paraguay, los países pequeños de América del Sur, no tienen condiciones de obtener mejor inserción en el mercado mundial, en el siglo XXI, donde van a predominar los grandes espacios económicos como China, Estados Unidos, Unión Europea, Rusia, India y Brasil. Ellos sólo serán viables si (permanecen) unidos a Brasil y Argentina, integrando un gran espacio económico y geopolítico, del cual el Mercosur, a pesar de todas las dificultades, de todas las contradicciones, es el punto de partida para la integración de toda o por lo menos de una parte de la América del Sur.

- El candidato del Partido Colorado Pedro Bordaberry en diálogo con LA NACIÓN de Buenos Aires dijo que a expensas de una "izquierda carnívora" que hay en Sudamérica, Brasil sacaba sus beneficios y ventajas con Washington". El doctor Luis Alberto Lacalle ha dicho cosas similares. ¿Qué opinión le merecen las opiniones de Bordaberry y Lacalle?

- Pedro Bordaberry, hijo del dictador que fue una marioneta, un testaferro de los militares, es un ignorante. Son apreciaciones llamativamente ingenuas, tanto la de Bordaberry como de Luis Alberto Lacalle, el candidato del Partido Blanco, pretender comparar el Uruguay con Brasil y pretender que pueda tener un rol internacional, buscar una inserción internacional propia, fuera de su realidad geopolítica. Uruguay es un lindo país, su pueblo es admirable y la fuerza de trabajo es de buen nivel, bien educada. Tiene que desarrollarse. Pero lo que dicen Bordaberry y Lacalle es ridículo. Demuestran ignorancia. Es necesario ser realista, sin ilusiones. Uruguay es un pequeño Estado, muy chico, con 3,5 millones de habitantes, en la Cuenca del Plata. No tiene expresión económica y/o política. Aisladamente, poco o nada puede ofrecer a los Estados Unidos. ¿Carne, arroz, cereales, soja?. Los Estados Unidos tienen su propia producción o pueden importar de cualquier otro país, como Brasil y Argentina. ¿Mercado?. Su mercado es diminuto, insignificante para las grandes inversiones de capital. Pero, Brasil, aisladamente, sin los otros socios del Mercosur, ya es un mercado común, que integra 26 Estados, dentro de un territorio de 8,5 millones de kilómetros cuadrados, con recursos minerales y energéticos, y una población de cerca de 200 millones de habitantes, con seguridad alimentar. Además es una

potencia industrial, la mayor del hemisferio sur, y un grande exportador de commodities. ¿Qué beneficios ventajas Brasil ha sacado de sus buenas relaciones con Washington? Los beneficios y ventajas que ha sacado de sus relaciones con Washington son los mismos que Washington ha sacado de sus buenas relaciones con Brasil.

En realidad, Brasil es el país que más interesa económica y políticamente a los Estados Unidos en la América del Sur. Ambos países son las dos mayores masas geográficas, demográficas y, a pesar de la asimetría, económicas del Hemisferio. Tienen necesariamente que mantener buenas relaciones, que son de interés recíproco, en medio de muchas discrepancias, tanto económicas cuanto políticas, que sólo pueden ignorar hombres desinformados, como Bordaberry y Lacalle, que nada saben de lo que pasa en la escena exterior. Hacen demagogia, que desmerece el nivel cultural del pueblo uruguayo.

LA ONDA® DIGITAL

EL ÁGUILA MEXICANA VOLO HACIA EL NORTE

FELIPE CALDERÓN Y STEPHEN HARPER SALIERON PRESTOS EN DEFENSA... DE BARACK OBAMA

Los tres amigos se alejan del Sur tras la falta de respaldo a Manuel Zelaya

Blanche Petrich

Guadalajara, Jal., 10 de agosto. En cuanto al golpe de Estado en Honduras, que derribó de la presidencia a Manuel Zelaya, los “tres amigos” de Norteamérica saltaron al unísono, no para defender al mandatario derrocado violentamente por una asonada militar clásica de la guerra fría... sino al presidente de Estados Unidos, Barack Obama.

El trío otorgó un firme espaldarazo a la negociación que lleva el presidente costarricense Óscar Arias, aunque olvidó mencionar que esa gestión no avanza porque el gobierno de facto hondureño no está dispuesto siquiera a recibir a la misión de seis cancilleres de la Organización de Estados Americanos (OEA) en Tegucigalpa.

Las condenas de los líderes de Norteamérica no se enfilaron contra quienes rompieron la institucionalidad democrática. El nombre de quien usurpa el poder en ese país centroamericano, Roberto Micheletti, ni siquiera fue mencionado en la reunión cumbre.

Contra quienes llovieron los reproches fue contra “aquellos críticos” que reclaman de Washington una intervención decidida para revertir el golpe, entre ellos el propio Zelaya. Sacrilegio. Obama, quien dice que ya no quiere que Estados Unidos siga siendo el policía del mundo, pero acaba de aprobar la instalación de siete bases militares en Colombia, los llamó “hipócritas”.

Calderón lo secundó: “no se trata del presidente Zelaya per se”. Y Harper remató con beligerancia: “si yo fuera presidente de Estados Unidos estaría harto de la hipocresía; de esos tipos que exigen que intervenga en Honduras, pero que condenan la cooperación con Colombia, que se lleva a cabo por razones legítimas contra el narcotráfico”.

Con tres amigos así, fue fácil olvidar que, según los buenos propósitos iniciales, Honduras debía figurar como un “tema primordial” en la agenda trilateral. La tragedia de esa nación centroamericana dejó de ser objeto de la solidaridad de los líderes norteamericanos para convertirse en una poco elegante retirada de las previas posiciones antigolpistas

Con este gesto, Norteamérica se distanció hoy unos cuantos pasos más del Sur, ya que mientras en Guadalajara la lucha diplomática por restablecer la legitimidad democrática en Honduras perdía estos tres soportes fundamentales, en Quito, durante la tercera reunión de mandatarios de la Unión de Naciones Sudamericanas (Unasur) se produjo un pronunciamiento inequívoco en favor de revertir la asonada, condenando a los golpistas y apoyando el retorno de Zelaya.

Bajo El hombre en llamas

Fue Barack Obama, el único líder con tablas escénicas suficientes para romper el hielo de un ambiente acartonado, quien jugó con las palabras en los idiomas que se hablan en las tres naciones

norteamericanas. “Estamos juntos, ensamble, together”. Stephen Harper también aportó un aforismo para describir la geopolítica de la región: “Somos naciones independientes pero interdependientes”.

Sin embargo, la retórica no logró esconder el hecho de que la cumbre no produjo ningún acuerdo sustantivo entre los tres gobernantes, quienes dialogaron y trabajaron este lunes a puertas cerradas.

El escenario que se montó para la ocasión fue una mesa triangular justo debajo de El hombre en llamas, de José Clemente Orozco, que parece girar eternamente en la cúpula del Hospicio Cabañas. En primer término, Harper, Calderón y Obama, quien no se sabe si por auténtico asombro o como simple actuación frente a las cámaras, no paraba de torcer el cuello para mirar con detenimiento los paneles del genial muralista jalisciense. En torno a este primer triángulo se sentaron sus respectivos equipos de trabajo, ministros, asesores y embajadores con millares de documentos que contienen las claves de las relaciones de América del Norte.

En un receso, los “tres amigos” salieron al mal llamado Patio de los Naranjos –puesto que es un huerto de toronjas– para otra sesión de fotografías que se aprovechó, además, para mostrar a parte del equipo trinacional de capacitadores que entrenan a una generación de 2 mil nuevos investigadores con los que contará la Policía Federal. La base de entrenamiento está en San Luis Potosí.

Finalmente, la cumbre culminó con la lectura de mensajes. En el suyo, Calderón olvidó hablar de Honduras. Sus dos homólogos sí lo hicieron, repitiendo lo ya dicho: que el golpe contra Zelaya fue ilegal y que “se seguirá trabajando” por el retorno a la legalidad.

De chile, de dulce y de manteca

Después fue la tradicional conferencia de prensa de los mandatarios, donde, con sólo tres periodistas con derecho a preguntar, se habló de chile, de dulce y de manteca, sin profundizar en nada.

El primer ministro conservador canadiense, de talante seco, sacó a relucir sus dos resquemores contra los vecinos. Con Obama, su reclamo contra el decreto llamado Buy American, que emitió el presidente de Estados Unidos dentro de su paquete anticrisis para la reactivación económica. Inversores canadienses fueron vetados de licitaciones, lo que provocó quiebras y pérdidas de empleo en las provincias fronterizas. “Sí –respondió Obama–, cada vez que veo a Harper me recuerda lo mismo”. Y negó que su iniciativa fuera “proteccionista”.

Con México, Calderón repitió que “deplora y lamenta muchísimo” la imposición de visas a los mexicanos que viajen a Canadá. Harper simplemente pidió comprensión. Asunto concluido.

En tu turno, Obama aprovechó para exponer sobre los dos desafíos que lo tienen maniatado frente a un Congreso que no domina y un electorado que empieza a sentirse defraudado por las promesas incumplidas de su campaña, sus iniciativas de reforma del sistema de salud pública y de reforma migratoria. Los dos sistemas, insistió, ya son insostenibles y onerosos. Ninguna de sus dos iniciativas son, recordó, planes de corto plazo. Sin embargo una, la de salud, es prioritaria. La segunda apenas se abrirá a debate a fin de año. “Insistiré en estas reformas –dijo–, aunque caiga mi popularidad de 70 por ciento, a 40. Lo haré porque es lo justo y es lo correcto”.

De todos los temas a los que aquí se pasó revista, ninguno tiene la gravedad y la dimensión que el del costo y la poca eficacia del combate contra el narcotráfico en México. Doce mil muertos en lo que va del sexenio. Cifra catastrófica. Y aunque Calderón obtuvo nuevamente muchos elogios “a la valentía” con la que está enfrentando el problema, no hubo un aval en firme. Por ejemplo, aunque Obama repitió que seguirá apoyando a Calderón y que “confía” en su congruencia con los derechos humanos, no prometió nada respecto del bloqueo de parte de los fondos de cooperación policiaca que contempla la Iniciativa Mérida para 2009 y que ya deberían haber sido transferidos.

México debería haber recibido –y aún espera– mil 400 millones de dólares que siguen bajo revisión en el Congreso. Canadá, por su parte, hizo un gesto mínimo en esta dirección al anunciar un paquete de ayuda por 400 mil dólares para el entrenamiento de 30 nuevos policías mexicanos.

Así que, al final de cuentas, ni tan "juntos, ni ensamble, ni together". En Norteamérica cada uno de los "tres amigos" mantuvo su agenda y sus propios intereses en su lugar. Antes de la hora de la comida, Obama ya había partido hacia Washington y Harper hacia Panamá, en busca de nuevos socios comerciales. Ni siquiera se echaron un último caballito de tequila.

**LA GUSTÓ EL JUEGO DE SEMBRAR BASES Y SOLDADITOS
DISPUESTO EU A AMPLIAR INICIATIVA MÉRIDA**

Notimex en El Paso | Mundo Martes 11 de Agosto, 2009 | Hora de creación: 09:30 | Última modificación: 09:30

Estados Unidos está abierto a la posibilidad ampliar la asistencia que brinda a México para el combate al narcotráfico en el marco de la Iniciativa Mérida, sostuvo aquí Alan Bersin, subsecretario estadounidense de Seguridad Interna.

"Confío en que se le dará seguimiento y que habrá una próxima etapa", dijo Bersin, subsecretario de Seguridad Interna para Asuntos Internacionales y Fronterizos.

Sin embargo, indicó, "eso dependerá de los Congresos de ambos países y de los presidentes (Felipe) Calderón y (Barack) Obama".

El "zar fronterizo" de Estados Unidos fue entrevistado por Notimex el lunes en el marco del primer día de la Conferencia de Seguridad Fronteriza, que se realiza cada año por la Universidad de Texas en El Paso (UTEP) para analizar los retos de seguridad que enfrenta la región.

La secretaria de Seguridad Interna de Estados Unidos, Janet Napolitano, cerrará el evento este martes con un discurso sobre las políticas de seguridad en la frontera

Bersin aseguró que Estados Unidos está comprometido a mantener y ampliar su colaboración con México para el combate al narcotráfico.

El funcionario dijo que la Iniciativa Mérida provee a México de recursos para reforzar la capacidad de las corporaciones de seguridad, con entrenamiento, equipo y tecnología.

Sostuvo que la Iniciativa Mérida está funcionando, pero señaló que Estados Unidos necesita ser paciente y estar listo para ayudar conforme México continúa su lucha contra los cárteles de la droga.

La Iniciativa Mérida prevé que Estados Unidos proporcione a México mil 400 millones de dólares a lo largo de tres años. Sin embargo, la asistencia ha enfrentado una serie de obstáculos en el Congreso estadounidense.

El Congreso condicionó la entrega de 15 por ciento de los recursos a la verificación de que policías y militares en México respetan los derechos humanos en el combate a las drogas.

Por instrucciones del Congreso, el Departamento de Estado deberá entregar en las próximas semanas un reporte que detalle las acciones adoptadas por el gobierno mexicano para evitar abusos por parte de las fuerzas de seguridad.

Bersin advirtió que mientras se fortalece en México la capacidad policial, los militares tendrán que seguir colaborando en el combate a las drogas.

El representante federal demócrata Silvestre Reyes dijo a su vez que a pesar de los obstáculos en el camino de la Iniciativa Mérida, en el Congreso estadounidense prevalece la urgencia de continuar ayudando a México en un espíritu de cooperación y responsabilidad compartida.

LOS MILITARES LLEGARON YA Y SE QUEDARON PARA SIEMPRE

PORTAZO DE LA CORTE A LA POSIBILIDAD DE QUE TRIBUNALES ORDINARIOS JUZGUEN A MILITARES

Desecha en definitiva el amparo promovido por una ciudadana en contra de la justicia castrense

*Aspecto de la sesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación efectuada ayer. En la imagen, durante la argumentación del ministro José Ramón Cossío sobre el tema del fuero militarFoto Luis Humberto González
Alfredo Méndez*

La Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) cerró ayer la puerta a la posibilidad de que tribunales penales ordinarios pudieran juzgar a militares que participan en la lucha antinarco emprendida hace casi tres años por el gobierno de Felipe Calderón y que han sido acusados de cometer algún delito en perjuicio de civiles.

En votación de seis contra cinco, la Corte rechazó entrar al estudio sobre la supuesta inconstitucionalidad de un artículo del Código de Justicia Militar que, como parte del fuero de guerra, señala que los soldados que incurrieron en delitos contra civiles únicamente sean juzgados por jueces militares.

Con esa decisión fue sobreesido (desechado) en definitiva el amparo promovido por Reynalda Morales Rodríguez, quien denunció que el 26 de marzo de 2008 su marido, Zenón López Medina, fue asesinado por militares en un retén antinarco instalado en el municipio de Badiraguato, Sinaloa.

La mujer cuestionaba la constitucionalidad del artículo 57 del Código de Justicia Militar, y su pretensión de fondo era que los cuatro soldados acusados del homicidio de López Medina fueran procesados por un juez civil en materia penal, con los ordenamientos que marcan los códigos penales.

El argumento jurídico del que se valieron los ministros Sergio Salvador Aguirre Anguiano, Margarita Luna Ramos, Fernando González Salas, Mariano Azuela, Sergio Valls y el presidente de la Corte, Guillermo Ortiz Mayagoitia, fue que la viuda carece de legitimación para promover la demanda de garantías con la que buscaba impugnar la competencia de los jueces militares sobre el proceso contra los asesinos de su marido.

La legitimación es un concepto legal fijado por la Ley de Amparo que niega a las víctimas y ofendidos de un delito la posibilidad de impugnar temas de competencia dentro de un juicio penal, pues sólo el Ministerio Público Federal tiene esa facultad.

Al fijar su postura cada uno de los ministros, la mayoría coincidió en que ni la Constitución ni la legislación en materia de amparo le reconocen a la víctima y a los ofendidos de un delito el derecho de cuestionar por esta vía el auto por el que un juez militar acepta competencia sobre un proceso. La idea fue planteada originalmente por la ministra Luna Ramos.

Tras dos horas de discusión en la que el ministro ponente, José Ramón Cossío Díaz, defendió hasta el final su proyecto (avalado por Genaro Góngora Pimentel, Olga Sánchez Cordero y Juan Silva Meza y, en parte, aunque no sustancial, por Jesús Gudiño Pelayo), en el que proponía declarar inconstitucional el artículo 57 (con el argumento de que rebasa indebidamente los alcances del artículo 13 de la Carta Magna, (el cual dice que el fuero de guerra se aplicará a los delitos y faltas contra la disciplina militar, mas no a los delitos en general), la mayoría de seis votos se impuso.

Desde el inicio de la sesión, Cossío aclaró a sus compañeros ministros que no estamos analizando la actuación concreta y particular de las fuerzas armadas ni de los tribunales militares, sino exclusivamente estamos haciendo un reproche al legislador por haber hecho un exceso en la manera en que está manteniendo las condiciones del fuero militar más allá de lo que señala el artículo 13 constitucional.

Luego, agregó: “La pregunta es si desde el artículo 20 constitucional la víctima u ofendido tiene un conjunto de derechos sustantivos que le permiten impugnar asuntos de índole penal y del fuero castrense (...) El tema de fondo es si tienen derecho a que se le revisen sus casos por la justicia civil y no sólo por la militar”

La respuesta al ministro Cossío

La respuesta a los planteamientos del ministro ponente la dio casi al final de la sesión el ministro presidente: Hasta hoy, ni la víctima ni el ofendido son parte en el proceso penal, destacó Guillermo Ortiz Mayagoitia.

Ortiz explicó que no será hasta que se puedan aplicar las reformas del presidente Felipe Calderón en materia de justicia penal (lo que ocurrirá una vez que se redacten las leyes secundarias mediante un código federal de procedimientos penales) cuando se amplíen los derechos a las víctimas y ofendidos de un delito.

Asimismo, el ministro presidente precisó que el artículo 20 de la Constitución sí permite a las víctimas impugnar ante los tribunales algunas resoluciones, como la decisión del Ministerio Público de no ejercer acción penal o de negarse a ordenar la reparación del daño causado a los ofendidos, pero no otro tipo de decisiones judiciales.

“Si por el hecho de la relevancia del asunto forzamos las cosas y decimos ‘aquí sí procede el amparo’, me preocupa sustentar una tesis que abre la puerta a gran número de amparos que van a cuestionar la competencia de los jueces”, puntualizó Ortiz, lo que provocó muecas de desaprobación de José Ramón Cossío.

CRECE PREOCUPACIÓN EN PERÚ POR BASES MILITARES EN COLOMBIA

Por: Agencia Bolivariana de Noticias

Lima, 10 Ago ABN.- Diversos sectores peruanos permanecen preocupados por la decisión colombiana de conceder 7 bases militares a Estados Unidos, en contraste con el apoyo brindado por el gobierno de Perú a ese país.

En este sentido, el líder opositor Ollanta Humala y comentaristas de diversas tendencias coincidieron en expresar esa preocupación y criticar la posición del presidente Alan García, quien la semana pasada recibió a su colega colombiano, Alvaro Uribe y le dio pleno apoyo, divulgó la agencia Prensa Latina.

“Es una decisión propia de Colombia, pero nuestra posición debe ser de rechazo”, dijo Humala.

Por su parte, el comentarista internacional Guillermo Giacosa, en el diario Perú 21, criticó a Uribe por no asistir a la Cumbre de la Unión de Naciones Sudamericanas (Unasur), a tratar allí el problema de las bases.

Añadió que las bases junto a otras instalaciones bélicas, además de la presencia de la IV Flota estadounidense, acrecentarán las presiones sobre Venezuela, como la base norteamericana de Mariscal Estigarribia, en Paraguay, amenaza a Bolivia.

El veterano dirigente socialista, Javier Diez Canseco, señaló que las bases no apuntan a combatir al narcotráfico y a la insurgencia como afirman Estados Unidos y Uribe, sino que apuntan contra los procesos de cambio en curso en América Latina.

“García casi solitariamente, ha respaldado en forma incondicional la peligrosa decisión de Uribe y ambos sirven a los intereses intervencionistas de Washington”, describe un artículo publicado en el diario La República.

El analista internacional, Ernesto Velit, por su parte, destacó las expresiones de malestar de los gobiernos latinoamericanos por el acuerdo Bogotá-Washington que entrega las bases.

El director del diario La Primera, César Lévano, dice en su columna diaria que García es el único presidente que ha dado su conformidad a las bases, dos de las cuales están cerca de la frontera con Venezuela.

Desestimó las promesas de Uribe de que los militares norteamericanos sólo actuarán en su territorio y recordó que, una vez instalados en una base, los estadounidenses hacen literalmente lo que les da la gana.

El analista amazónico Roger Rumrri, por su parte, escribió en el diario La Primera que la guerra contra las drogas que Washington invoca para su presencia militar en Colombia encubre afanes geopolíticos, pues el narcotráfico ha crecido tras las intervenciones en Colombia y Afganistán.

En ese marco, las siete bases anunciadas en Colombia amenazan a Venezuela, Bolivia y Ecuador y apuntan al control de la Amazonía y sus recursos.

CAMPESINOS DE COCHABAMBA Y ZAFREROS DE BENI FUNDAN LOS PRIMEROS ASENTAMIENTOS COMUNITARIOS EN PANDO
Medio millar de campesinos sin tierra provenientes del valle y de los andes del país se asentaron en tierras fiscales de la provincia Santa Rosa del Abuná de Pando. Simultáneamente, 200 zafreos oriundos de Riberalta, Beni, instalaron una comunidad en la provincia Federico Román, en el extremo nor oriental de ese departamento amazónico.

La promoción de asentamientos comunitarios en Pando constituye un acto objetivo del Estado Plurinacional de Bolivia para sentar soberanía en la amazonía boliviana, un rincón abandonado y desprotegido por el Estado en los 184 años de vida republicana, destacó el ministro de la Presidencia Juan Ramón Quintana en el acto de instalación de los primeros asentamientos en el norte amazónico, informa un reporte de prensa del Viceministerio de Tierras (UPIC-Tierra).

Según Quintana, Pando es uno de los departamentos más excluidos, más pobres y más despreciados por quienes hicieron de este territorio "su feudo, su latifundio y su billetera". Consecuencia de ello fue la pérdida de 490 mil km² de territorio en la Guerra del Acre y la posterior invasión silenciosa de ciudadanos extranjeros que llegaron a ocupar decenas de miles de hectáreas en el norte amazónico.

"Entre amazónicos, andinos y vallunos vamos a cancelar esta historia del oprobio y del saqueo; les vamos a enseñar a construir y a proteger la patria, y a transformar (la amazonía pandina) en un polo de desarrollo", afirmó Quintana

"Comprometámonos a que nunca más ni un centímetro cuadrado de territorio sea arrebatado ni por súbditos extranjeros ni por empresarios inescrupulosos que han hecho de esta región su latifundio y su cheque en blanco", demandó la autoridad.

Los primeros asentamientos en Pando

Un primer grupo de 500 personas, de las 2.000 que se asentarán en 40 mil hectáreas de tierras fiscales de Pando, llegó el fin de semana a Cobija.

La primera comunidad de Santa Rosa se denomina "Bernardino Racua" en homenaje al líder indígena asesinado en la masacre de El Porvenir el 11 de septiembre de 2008. El acto de posesión de esta comunidad tuvo lugar en un aserradero operado por brasileños en tierras fiscales que pasará a manos bolivianas.

El viceministro de Tierras Alandro Almaraz enfatizó que este aserradero ilegal no es el único ya que hace tres años atrás se desalojó al maderero brasileño "Shicao" que explotaba madera en Pando. Este individuo "tenía varios protectores de la oligarquía pandina que intercedían por él".

Rodeado de importantes cantidades de madera en troncos, Almaraz informó que se tramita una disposición legal para que la madera y la maquinaria decomisada sirva para construir viviendas en beneficio de la sociedad pandina y de las comunidades nuevas.

El Viceministro de Tierras y el Director del INRA Pando entregaron resoluciones que autorizan legalmente los asentamientos comunitarios y adelantaron que una vez que se consoliden se entregarán títulos ejecutoriales.

En el acto, instituciones pandinas y organizaciones sociales locales dieron la bienvenida a los campesinos provenientes del departamento de Cochabamba.

El alcalde de Santa Rosa del Abuná Edgar Limpas enfatizó que en 184 años de vida independiente las tierras de la región fueron explotadas sólo por extranjeros de dudosa calidad moral. "Ahora con la presencia de bolivianos en este lugar se recuperará se sentará soberanía territorial", celebró la autoridad.

El ejecutivo de la Federación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Pando Antonio Moreno destacó que los campesinos llegados del interior del país no sólo sentarán soberanía en el norte amazónico sino que fortalecerán a la organización campesina que reclama servicios básicos, energía, infraestructura y mejores condiciones de vida. "Las nuevas comunidades tienen la obligación de cumplir y afiliarse a la subcentral de Santa Rosa del Abuná", dijo.

Nora Montero viuda de Racua recordó que durante muchos años las postergadas organizaciones sociales pandinas fueron masacradas el 11 de septiembre por el sólo hecho de exigir igualdad. Montero pidió un minuto de silencio por los campesinos caídos en El Porvenir el 11 de septiembre.

Eufronio Calle, representante de los beneficiarios del programa de asentamientos comunitarios, dijo sentirse orgulloso de estar en Pando. "Gracias hermanos, vamos a defender nuestra soberanía, la unidad hace la fuerza, desde este núcleo vamos hacer respetar los recursos naturales", prometió.

Los campesinos de Cochabamba obsequiaron una bandera pandina y plantines a los campesinos de la región en símbolo de unidad y gestión compartida y sustentable del bosque amazónico.

Simultáneamente, la ministra de Desarrollo Rural y Tierras y otras autoridades de gobierno posesionaron a otra comunidad en la provincia Federico Román con el objetivo de defender la soberanía nacional y abrir un camino de desarrollo productivo respetando el medio ambiente.

Dotaciones sustentables

El viceministro Almaraz recordó a las nuevas comunidades campesinas que tienen la responsabilidad de cuidar el bosque tropical. Para ello, los asentamientos van acompañados de varios proyectos productivos con orientación agroforestal.

La agroforestería supone reconstruir el bosque plantando distintas especies y cultivos perennes como el copoazú y el cacao para renovar la vida agrícola. Será muy valiosa la experiencia de algunos agricultores del nuevo asentamiento que trabajaron con la cooperativa El Ceibo, destacó Almaraz.

El senador Paulo Bravo (Podemos) dijo que el gobierno no traslada a campesinos pobres sin tierra de Potosí, Oruro, Cochabamba sino a los campesinos del Chapare, los "más ricos de Bolivia con ingresos de más de 100 mil dólares al año".

"No me vayan a decir que van a ir a plantar bananas o naranjas; si en el Chapare no lo hacen mucho menos en Pando. Estos campesinos han sido destinados con el único fin de votar, plantar coca y pasar de la conversión en Pando a una ruta del narcotráfico a ser un departamento productor de coca, cocaína", comentó Bravo.

Bravo dijo poseer 50 hectáreas a 20 cuadras del municipio de Santa Rosa. "Que no se molesten porque las voy a regalar a 50 familias. Ya he empezado la selección de familias que van a ir a vivir a Santa Rosa del Abuná con mis tierras; ojalá que el gobierno no se interponga con militares".

Centro de Documentación de Honduras

<http://www.cedoh.org>

Publicaciones que explican los antecedentes

de la actual crisis política

Estimado (a) Marco Gandsegui:

Para entender las causas y dimensiones del golpe de Estado en Honduras ocurrido el 28 de junio de 2009, usted puede consultar cuatro libros editados y publicados por el Centro de Documentación de Honduras en los que se describen las características de los partidos políticos hondureños, el papel de los poderes fácticos y su relación con el sistema político, las características particulares de los medios de comunicación que han apoyado el golpe de Estado y el perfil de las Fuerzas Armadas hondureñas en la transición política a la democracia.

Honduras: Poderes Fácticos y Sistema Político



Lps. 250.00
US\$13.50*
*Más costo por envío

Comprar [aquí](#)

Democracia y Partidos Políticos en Honduras



Lps. 250.00
US\$13.50*
*Más costo por envío

Comprar [aquí](#)

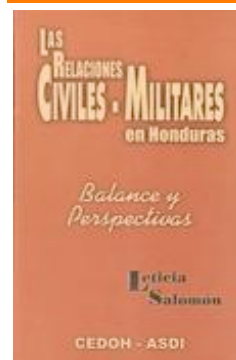
Honduras: Prensa, Poder y Democracia



Lps. 200.00
US\$11.00*
*Más costo por envío

Comprar [aquí](#)

Las relaciones civiles - militares en Honduras



Lps. 120.00
US\$6.50*
*Más costo por envío

Comprar [aquí](#)

Compra los 4 libros a Lps. 600.00 (US\$33.00) más costo por envío

Autores:
Víctor Meza,
Leticia Salomón,
Ramón Romero,
Manuel Torres y
Jorge Illescas
Páginas: 352
Año: 2008

Autores:
Equipo de
investigación del
CEDOH
Páginas: 262
Año: 2004

Autores:
Víctor Meza,
Lucila Funes,
Carlos Méndez y
Leticia Salomón
Páginas: 301
Año: 2002

Autora:
Leticia Salomón
Páginas: 120
Año: 1999

[Leer más...](#)

[Leer más...](#)

[Leer más...](#)

[Leer más...](#)

El Centro de Documentación de Honduras (CEDOH) es un organismo no gubernamental (ONG) sin fines de lucro, fundada desde 1980 para reunir, clasificar, producir y divulgar información diversa sobre la realidad hondureña. Además el CEDOH realiza actividades de investigación social, cuyos resultados son publicados en forma de libros que el mismo CEDOH edita y distribuye a nivel nacional e internacional.

Estamos ubicados en colonia Tres Caminos, avenida principal, casa #2626, Tegucigalpa, Honduras. Teléfono (504) 232-3708 y telefax: (504)232-3265. email: info@cedoh.org

CONVOCAR A EU PARA TRATAR LAS BASES MILITARES, PLANTEA BRASIL EN LA UNASUR

Uribe deberá acudir también; inaceptable, el clima de beligerancia en la región: Argentina

*Mandatarios sudamericanos al celebrar ayer en Quito la tercera cumbre de la Unasur. En el extremo derecho, Manuel Zelaya, invitado al encuentroFoto Reuters
Dpa, Afp, Notimex y Reuters*

Quito, 10 de agosto. Brasil pidió hoy a los integrantes de la Unión de Naciones Sudamericanas (Unasur) que convoquen a Estados Unidos a un diálogo sobre su plan para ampliar las facilidades militares estadounidenses en siete bases de Colombia, proyecto que no fue objeto de una condena explícita en la declaración final de la tercera cumbre de mandatarios de la región, celebrada hoy aquí, a pesar de las peticiones hechas por Venezuela y Bolivia.

El tema de la colaboración colombiano-estadunidense no estaba considerado en la agenda de la reunión, pero fue introducido sorpresivamente por el presidente venezolano, Hugo Chávez, quien dijo cumplir con una obligación moral al advertir que vientos de guerra soplan en la región, porque la instalación de bases militares estadounidenses podría convertirse en una tragedia y generar una guerra incluso en Sudamérica.

Chávez, quien hizo circular una carta a sus homólogos para señalar que la amenaza militar estadounidense se cierne sobre los gobiernos socialistas de la región, solicitó a la Unasur que convoque a una reunión de emergencia de los jefes de Estado sudamericanos para tratar el asunto a fondo.

Salvar al pueblo colombiano

El gobernante boliviano, Evo Morales, se unió a su par venezolano con el argumento de que "tenemos la obligación de evitar que Colombia se convierta en un 'insider'. Hay que salvar al pueblo colombiano, porque una cosa son los gobiernos y otra los pueblos".

Antes de la intervención de Chávez, el presidente de Ecuador, Rafael Correa, quien asumió hoy la presidencia pro t mpore, había advertido que el tema de las bases no había sido incluido en la agenda y la declaración final de la cumbre porque se tiene previsto que el 24 de agosto los ministros de Defensa y Relaciones Exteriores de la zona traten el caso en Quito.

Sin embargo, Correa aclaró que la posible extensión de las facilidades militares de Estados Unidos en Colombia es un tema que nos concierne a todos, porque puede desestabilizar la región. Colombia, precisó, cuenta ya con el segundo ejército más grande de la zona y la ampliación de las operaciones militares estadounidenses en territorio colombiano (con un aumento de 250 a 800 soldados, además de 600 civiles involucrados en actividades castrenses) constituyen un asunto que va mucho más allá del ámbito bilateral entre Bogotá y Washington.

El presidente brasileño, Luiz Inacio Lula da Silva, intervino en la sesión plenaria para sugerir a Correa que llame al gobierno estadounidense a hablar sobre esos planes directamente con los mandatarios sudamericanos, después de la cita de los ministros del día 24.

Pienso que esto va a resolverse con mucha conversación, debate, diciendo verdades; la gente va a tener que escuchar cosas que le gustan, sostuvo Lula.

La propuesta fue retomada por Correa y por la presidenta argentina, Cristina Fernández de Kirchner, quien consideró imprescindible que a la cita sea invitado su par colombiano, Álvaro Uribe, y que la misma tenga lugar en Buenos Aires para que el presidente no tenga la sensación de que hay hostilidad.

Fernández de Kirchner, quien alertó que se está creando en la región un estado de beligerancia inaceptable e inédita, destacó que una reunión en la capital argentina quitaría a Uribe la excusas, en alusión al hecho de que el colombiano declinó asistir a la cumbre de Quito –a la que fue invitado–, en virtud de que Colombia y Ecuador rompieron relaciones bilaterales en marzo del año pasado, después de que las fuerzas armadas colombianas bombardearan territorio ecuatoriano y mataron al comandante de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, Raúl Reyes.

La viceministra colombiana Clemencia Forero, quien asistió a la cumbre en representación de Uribe, tomó la palabra para fijar la posición de su gobierno sobre la negociación con Washington y aseguró que las bases siguen siendo colombianas, enteramente bajo jurisdicción y soberanía colombiana.

Uribe y el asesor para asuntos de seguridad nacional de la presidencia estadounidense, el general James Jones, realizaron la semana pasada una gira por varios países sudamericanos para tratar de evitar el rechazo a la extensión del acuerdo militar colombiano-estadunidense, que se remonta a 20 años.

Ante los mandatarios sudamericanos, Forero destacó que el nuevo plan es permitir un acceso limitado para realizar actividades contra el narcotráfico y el terrorismo mutuamente acordadas, acatando el derecho internacional.

BOLETÍN ASC

10 DE AGOSTO DE 2009

Titulares

Honduras

- 1. A un mes del golpe en Honduras, el pueblo no se rinde*
- 2. Crece solidaridad internacional y siguen llegando misiones internacionales a Honduras*
- 3. Un joven labriego y otro maestro fueron asesinados por el régimen golpista*
- 4. Republicanos acusaron a gobierno de Obama de "proteger" a Zelaya*

Más noticias

- 5. Rechazo continental contra bases militares en Colombia*
- 6. En México la crisis no tocó a los bancos.*
- 7. Seminario "Ambiente y Nueva Arquitectura Financiera" en Quito*
- 8. Gobierno de República Dominicana se suma al proyecto energético "Mesoamérica"*
- 9. Bolivia será la sede del Encuentro de la Marcha Mundial de Mujeres*
- 10. Prepara acciones paralelas a la Cumbre de América del Norte en Guadalajara*

Noticias

Honduras

- 1. A un mes del golpe militar en Honduras el pueblo no se rinde*
El Frente Nacional contra el golpe de Estado de Honduras realizó una Asamblea de su dirigencia para analizar sus estrategias de resistencia y lucha para presionar por el restablecimiento del gobierno legítimo del presidente Manuel Zelaya y hacia la convocatoria de una Asamblea Nacional Constituyente.

Recientes reportes del movimiento social de Honduras señalan que en la ciudad de San Pedro Sula se llevó a cabo un espectáculo político-cultural de artistas del Frente para acompañar la resistencia popular contra la asonada golpista del 28 de junio pasado. Una actividad similar tuvo lugar ayer en el parque central del sector histórico de la capital, donde decenas de artistas

de diversas expresiones expresaron su compromiso con las luchas de la población.

Mayor información,

-Resistencia: www.asc-hsa.org

-Nota con audios: <http://mail.google.com/mail/?ui=2&view=bsp&ver=1qyqpcgurkovy>

-Informe espacial 1mes: <http://www.agenciapulsar.org/nota.php?id=15518>

-Fotos y videos:

Entrevista con vaqueano que rescata gente hondureña perdida en la frontera:

<http://tortillaconsal.com/tortilla/node/2439>

Entrevista con activistas de derechos humanos sobre asesinatos y violaciones en la frontera:

<http://tortillaconsal.com/tortilla/node/2440>

Dos fotos - gente de COPINH, activistas de derechos humanos:

<http://tortillaconsal.com/tortilla/node/2442>

-Análisis Frida Modak: <http://www.alainet.org/active/32106>

-Noticia 10 magnates: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=89427>

.....
2. *Crece solidaridad internacional y siguen llegando misiones internacionales a Honduras*
Dos nuevas misiones internacionales han iniciado su visita a Honduras para respaldar al movimiento social contra el golpe de Estado del pasado 28 de junio y constatar la situación de los derechos humanos en el país, en particular el derecho a la libertad de expresión. La Asociación Mundial de Radios Comunitarias –América Latina y Caribe- (AMARC ALC) y la Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción al Desarrollo (ALOP) inician este domingo una misión internacional en Honduras, junto con el Relator Especial de Libertad de Expresión de Naciones Unidas, Frank La Rue. La misión concluirá el miércoles 5 de agosto.

Por otra parte, la central Sindical de las Américas, iniciará el mismo miércoles otra misión para verificar la situación del movimiento sindical que ha sido fuertemente atacado por el régimen golpista y expresar la solidaridad del movimiento sindical latinoamericano.

-Noticia Misión AMARC: <http://www.agenciapulsar.org/nota.php?id=15540>

-Misión CSA: <http://www.adital.com.br/site/noticia.asp?lang=ES&cod=40206>

-Página de Apoyo a Zelaya: <http://www.petitiononline.com/romluelt/petition.html>

.....
3. *Un joven labriego y otro maestro fueron asesinados por el régimen golpista*
En la madrugada del lunes, un joven labriego fue asesinado por militares que hacían un reten en el Valle de Jamestrán, en el interior de Honduras. Al parecer, el joven viajaba en un coche que recibió varios balazos por parte de soldados de un reten militar, que intentaron de esta forma parar el vehículo. Ayer se realizaron las exequias del segundo maestro asesinado por los golpistas.

El movimiento social no ha logrado ser derrotado a pesar de los asesinatos, que ya se elevan a seis, las detenciones arbitrarias, desapariciones y persecución contra dirigentes campesinas, campesinos y sindicalistas.

Mayor información,

-Asesinado joven labriego:

http://www.resumenlatinoamericano.org/index.php?option=com_content&task=view&id=1094&Itemid=1&lang=

-Funeral Maestro: http://www.movimientos.org/show_text.php3?key=15229

.....
4. *Republicanos acusaron a gobierno de Obama de "proteger" a Zelaya*
17 senadores republicanos enviaron una carta a la secretaria de Estado Hillary Clinton, el pasado 8 de julio, calificando la posición de Estados Unidos como "unilateral" a favor del presidente Manuel Zelaya y de las calificadas por estos senadores como "dictaduras" de Cuba, Venezuela y Nicaragua.

Esta carta revela la lucha interna que se ha desatado en Estados Unidos por el golpe militar en Honduras. Fuentes de confianza han revelado que Estados Unidos ha revocado las visas de Roberto Micheletti, el General Romeo Vásquez Velásquez y el titular del congreso de gobierno José Alfredo Saavedra y la del Comisionado de Paz Ramón, Custodio López

-Noticia Carta: <http://www.dariovive.org/?p=55>

-Texto de la carta en inglés: http://demint.senate.gov/public/_files/2009-07-08_Letter_to_Clinton_on_Honduras.pdf

-Análisis:

http://www.iarnoticias.com/2009/secciones/norteamerica/0066_imperio_contra_imperio_03agos_09.html

.....
Más noticias

5. Rechazo continental contra bases militares en Colombia

Pasando por encima de la Unión de Naciones de Suramérica, UNASUR, como escenario de debate internacional, el presidente de Colombia, Álvaro Uribe, inició una gira por países del continente, exceptuando Ecuador y Venezuela, ante los reclamos y las voces de protesta por la decisión de su gobierno de ampliar un acuerdo de cooperación militar con Estados Unidos que les permite a las tropas estadounidenses utilizar bases colombianas para sus operaciones.

Las y los presidentes de UNASUR habían anunciado que este sería un tema central de la Cumbre, a realizarse el 10 de agosto en Quito Ecuador. El gobierno colombiano anunció que ningún funcionario de alto nivel asistiría a dicha cumbre. Los gobiernos de Venezuela y Ecuador han reaccionado alertando sobre la amenaza para la paz en la región andina de la decisión de Uribe. El gobierno de Brasil, por su parte, ha pedido explicaciones y garantías frente a este acuerdo militar.

-UNASUR exige explicaciones: http://www.laprensa.com.bo/noticias/31-07-09/noticias.php?nota=31_07_09_mund1.php

-Reacción Brasil:

<http://www1.elpatagonico.net/index.php?item=viewlast&ref=ultimas&id=8566&sec=ext>

<http://www.abn.info.ve/noticia.php?articulo=193181&lee=16>

-Reacción Nicaragua: <http://www.univision.com/contentroot/wirefeeds/world/7999400.html>

-Reacciones Venezuela:

Retiro Canciller: <http://www.agenciapulsar.org/nota.php?id=15512>

-http://www.prensa-latina.cu/index.php?option=com_content&task=view&id=106041&Itemid=1

-<http://www.rnv.gov.ve/noticias/?act=ST&f=2&t=104246>

-Informe prensa

Colombia: <http://www.elpais.com.co/paisonline/notas/Agosto032009/sieteynocuatro.html>

-Mil millones invertirá EU

http://www.resumenlatinoamericano.org/index.php?option=com_content&task=view&id=1076&Itemid=5&lang=

6. En México la crisis no tocó a los bancos

Un reciente artículo del diario virtual La Crónica de México reveló que mientras la industria y la manufactura se han visto golpeadas por los efectos de la crisis originada en el colapso del sistema financiero, Bancomer, filial del BBVA en México, y HSBC reportaron utilidades cercanas a los 400 y a los 50 millones de dólares, respectivamente.

Mayor información,

http://www.cronica.com.mx/nota.php?id_notas=449237

7. Seminario "Ambiente y Nueva Arquitectura Financiera" en Quito

Entre el 4 y el 6 de agosto se realiza en la ciudad de Quito, el seminario taller "Ambiente y Nueva Arquitectura Financiera Internacional", con el auspicio del gobierno del Ecuador y organismos internacionales del sistema de Naciones Unidas, con la participación de expertas y expertos de América Latina.

El taller se propone aportar en la construcción de una evaluación de impacto ambiental en proyectos de desarrollo del Banco del Sur y buscar mecanismos financieros que favorezcan el medio ambiente, en el marco de una nueva arquitectura financiera internacional.

Mayor información,

-Web seminario: <http://tallerambienteynafr.blogspot.com/>

-Noticia:

http://www.elciudadano.gov.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=4463%3Ase-desarrollara-taller-sobre-nueva-arquitectura-financiera-regional&catid=3%3Aeconomia&Itemid=29

.....
8. Gobierno de República Dominicana se suma al Proyecto energético "Mesoamérica"
República Dominicana ingresó al Proyecto Mesoamérica, antes Plan Puebla Panamá, fuertemente cuestionado por su objetivo de avanzar en la integración energética de centro y Suramérica desde una perspectiva neoliberal. Los cinco corredores que se plantean en el Proyecto, pretenden abarcar más de 13.000 kilómetros, ponen en peligro los hábitats de la mayoría de los pueblos indígenas de Mesoamérica, con el argumento de la conectividad y competitividad de la región.

El anuncio de la incorporación de la República Dominicana se hizo al finalizar la XI Cumbre de Tuxtla, realizada en Guancaste, Costa Rica, el pasado 30 de julio. El anuncio fue hecho por el Vicepresidente de República Dominicana, Rafael Albuquerque, al regresar de la Cumbre. El Proyecto, integrado por el Sistema de Integración de Centroamérica, Belice y República Dominicana (SICA), más México y Colombia.

Mayor información,

-Noticia:

<http://www.sela.org/sela2008/prensa.asp?step=3&id=16841>

-Análisis: <http://www.kaosenlared.net/noticia/xi-cumbre-tuxtla-proyecto-mesoamerica-golpe-estado-honduras>

.....
9. Bolivia será la sede del Encuentro de la Marcha Mundial de Mujeres

Así lo anunció la coordinación de la Marcha Mundial de Mujeres, una iniciativa feminista contra la guerra y la pobreza, cuyas acciones de movilización le han dado la vuelta al mundo desde su creación en el año 2000.

Del 10 al 12 de agosto se realiza en Cochabamba, Bolivia, el Encuentro regional de la Marcha Mundial de las Mujeres - Américas. Delegadas de aproximadamente 15 Coordinaciones Nacionales de la MMM de las Américas del Sur y Norte van a reunirse para debatir la coyuntura regional, fortalecer y consolidar la MMM en las Américas, construir un plan regional de trabajo y planificar las acciones y movilizaciones de las Américas en el marco de la Acción Internacional de 2010.

Mayor información,

-Boletín MMM: <http://www.sof.org.br/sistema/newsletter/remte.php?id=31>

-Página MMM: http://www.marchamundialdelasmujeres.org/index_html/es

.....
10. Preparan acciones paralelas a la Cumbre de América del Norte en Guadalajara

Con una serie de foros y movilizaciones el movimiento social de México, Canadá y Estados Unidos

Harán visible sus críticas al actual modelo económico y de integración entre sus gobiernos, de manera paralela a la realización de la Cumbre de Presidentes de América del Norte, en Guadalajara.

"Los gobiernos de América del Norte son de los pocos que se empeñan en seguir el mismo camino que ya demostró su fracaso. No han entendido los signos de los tiempos: derrota del Área de Libre Comercio de las Américas, de muchos de los intentos de TLC's Bilaterales entre Estados Unidos y/o Europa y países de América Latina y el Caribe. No quieren entender que los pueblos del continente avanzan en la construcción de un camino alternativo propio" afirma en uno de sus apartes el manifiesto del documento de las organizaciones y movimientos sociales, ante la Cumbre.

-Noticias acciones sociales:

<http://cronicadesociales.wordpress.com/2009/08/02/grupos-activistas-anunciaron-acciones-del-8-al-10-de-agosto-durante-la-cumbre-de-america-del-norte/>

-Noticias Cumbre

<http://www.ansa.it/ansalatina/notizie/notiziari/mexico/20090803205734925528.html>

<http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2009/07/16/obama-harper-y-calderon-se-reuniran-en-guadalajara>.

.....
FIN DEL BOLETÍN

Alianza Social Continental

Escribanos sus noticias y comentarios a los correos:

boletin@asc-hsa.net ó angelicamaga@gmail.com

COLOMBIA PIDE A VENEZUELA “RECAPACITE” SOBRE LA SUSPENSIÓN DE VENTA DE GASOLINA

Dpa y Afp

Bogotá, 10 de agosto. Colombia pidió este lunes a Venezuela que “recapacite” sobre su decisión de suspenderle la venta de gasolina en los departamentos fronterizos, al señalarle que se trata “de un asunto de mutua conveniencia”; rechazó además la acusación de una incursión militar a territorio venezolano el pasado fin de semana.

El ministro colombiano de Minas y Energía, Hernán Martínez, hizo votos porque el presidente venezolano, Hugo Chávez, “recapacite en su decisión” sobre la venta de combustible.

“Nos preocupa esta decisión, porque lo que va a suceder es que como en Venezuela el combustible lo venden en las estaciones de servicio a menos de 10 centavos de dólar el galón, se va a crear un tráfico mucho mayor de contrabando”, dijo Martínez a Radio Caracol.

Indicó que la medida no provocará desabasto a esas regiones, y descartó que su gobierno vaya a cortar el suministro de energía y gas a Venezuela como represalia.

La nueva escalada entre Caracas y Bogotá surgió luego que el gobierno del presidente colombiano, Álvaro Uribe, llegó a un acuerdo con Estados Unidos para el uso de siete bases militares.

Chávez denunció ayer que militares colombianos ingresaron a territorio venezolano, en lo que calificó de “provocación”, pero la cancillería colombiana rechazó esa acusación y dijo que el ministerio de Defensa le aseguró que “esa información no es cierta”.

En declaraciones al diario bogotano El Tiempo, Chávez acusó a Estados Unidos de inmiscuirse en un proceso de integración entre Caracas y Bogotá para “sembrar cizaña”.